

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v5i1.1818>

Determinación de las ciudades medias e intermedias del Ecuador

Determination of the medium and intermediate cities of Ecuador

Boris Orellana Alvear

boris.orellana@ucuenca.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-2580-8615>

Universidad de Cuenca

Cuenca – Ecuador

Artículo recibido: 21 de febrero de 2024. Aceptado para publicación: 04 de marzo de 2024.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La finalidad de diferenciar los conceptos de ciudad media e intermedia radica en un especial tratamiento dentro de la planificación del territorio. En un análisis suficientemente amplio, el Ecuador cuenta 24 provincias de las cuales dos se destacan por contener una metrópoli como capital (Quito y Guayaquil). La población de estas ciudades supera los dos millones de habitantes cada una, y por debajo de este número se encuentran cientos de poblados con jerarquías muy diversas en cuanto a su tamaño poblacional, territorio, infraestructura, accesibilidad, etc. Las ciudades medias se determinan por su número de habitantes, pero la intermediación desprende aspectos más precisos para su valoración. Este documento, muestra la metodología utilizada para definir estas diferencias a la vez de sistematizar datos abiertos disponibles en los censos poblacionales, catastros nacionales, cifras económicas y datos abiertos de interés en general. En primera instancia se procede a enlistar las ciudades medias únicamente por su tamaño poblacional pero acompañadas de un análisis geográfico que da lugar a un segundo e importante momento: determinar el grado de intermediación de las ciudades en función de su interconexión, tal como los principales autores de la temática las definen, es decir, el rol intermediario entre las metrópolis y la ruralidad. El estudio finaliza con el listado de estas ciudades y sus características.

Palabras clave: ciudades medias, ciudades intermedias, planificación territorial en el Ecuador

Abstract

The purpose of differentiating the concepts of medium and intermediate city lies in a special treatment within territorial planning. In a sufficiently broad analysis, Ecuador has 24 provinces of which two stand out for containing a metropolis as capital (Quito and Guayaquil). The population of these cities exceeds two million inhabitants each, and below this number there are hundreds of towns with very diverse hierarchies in terms of population size, territory, infrastructure, accessibility, etc. Medium cities are determined by their number of inhabitants, but intermediation reveals more precise aspects for their assessment. This document shows the methodology used to define these differences while systematizing open data available in population censuses, national cadastres, economic figures and open data of general interest. In the first instance, the medium-sized cities are listed solely by their population size but accompanied by a geographical analysis that gives rise to a second and important moment: determining the degree of intermediation of the cities based on their interconnection, as the main authors of the theme define them, that is, the intermediary role between metropolises and rural areas. The study ends with the list of these cities and their characteristics.

Keywords: medium cities, intermediate cities, territorial planning in Ecuador

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 

Cómo citar: Orellana Alvear, B. (2024). Determinación de las ciudades medias e intermedias del Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 5 (1), 3056 – 3089. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i1.1818>

INTRODUCCIÓN

El Estado ecuatoriano es un Estado soberano de América del Sur. Está ubicado en el litoral occidental de América del Sur, al noroeste de Perú y al sur de Colombia. La República del Ecuador abarca la cuenca amazónica, la costa Pacífica y el altiplano Andino. El Ecuador es uno de los países latinoamericanos más ricos en biodiversidad. El territorio ecuatoriano se divide políticamente en 24 provincias, cada una de ellas a su vez en cantones y éstos en parroquias. Las ciudades representan el asentamiento humano consolidado en un perímetro definido por cada Gobierno Autónomo Descentralizado. Es decir, las ciudades pueden o no coincidir con los polígonos territoriales de las parroquias o cantones incluso. Por esta razón, es imperativo un análisis espacial frente a los datos censales, datos que sí obedecen a la delimitación oficial.

Frente a este primer reto por cuantificar adecuadamente los asentamientos, en paralelo se analizan importantes propuestas que tratan la conceptualización y definiciones de las ciudades intermedias en relación al territorio y la urbanización global. (Llop, 2019), así como la dinámica territorial de las ciudades intermedias y nueva ruralidad. (Carrión, 2021). Estos planteamientos permiten hacer frente una metodología que trata de sumar a los hallazgos de los autores mencionados.

Figura 1

Provincias del Ecuador por Regiones



Nota: No se incluye en el gráfico la provincia del Archipiélago de las Galápagos.

Fuente: elaboración propia.

La relación entre ciudades medias e intermedias como se observa en este documento es importante. Si bien no todas las ciudades medias son intermedias, en el caso ecuatoriano, se vislumbran asentamientos con importante población que carecen de servicios de carácter regional, recaudación y asignación fiscal consecuente con su tamaño. Este hecho no permite un crecimiento equitativo y acorde al tamaño de estas ciudades. Tal como lo formulan importantes investigadores, la dimensión económica es fundamental para determinar el carácter intermediador de una ciudad.

METODOLOGÍA

Determinar el tamaño de una ciudad requiere obviamente partir de un rango cuantitativo. El Ecuador registra 1.013 parroquias con una población total de 14'115.486 habitantes según el censo 2010. (a la fecha no se cuenta todavía con datos específicos del censo 2023).

La gráfica de la población muestra la inflexión entre los puntos 3 y 16, desprendiéndose a analizar: Cuenca, Santo Domingo, Machala, Durán, Portoviejo, Manta, Loja, Ambato, Esmeraldas, Quevedo, Riobamba, Calderón, Milagro e Ibarra.

Tabla 1

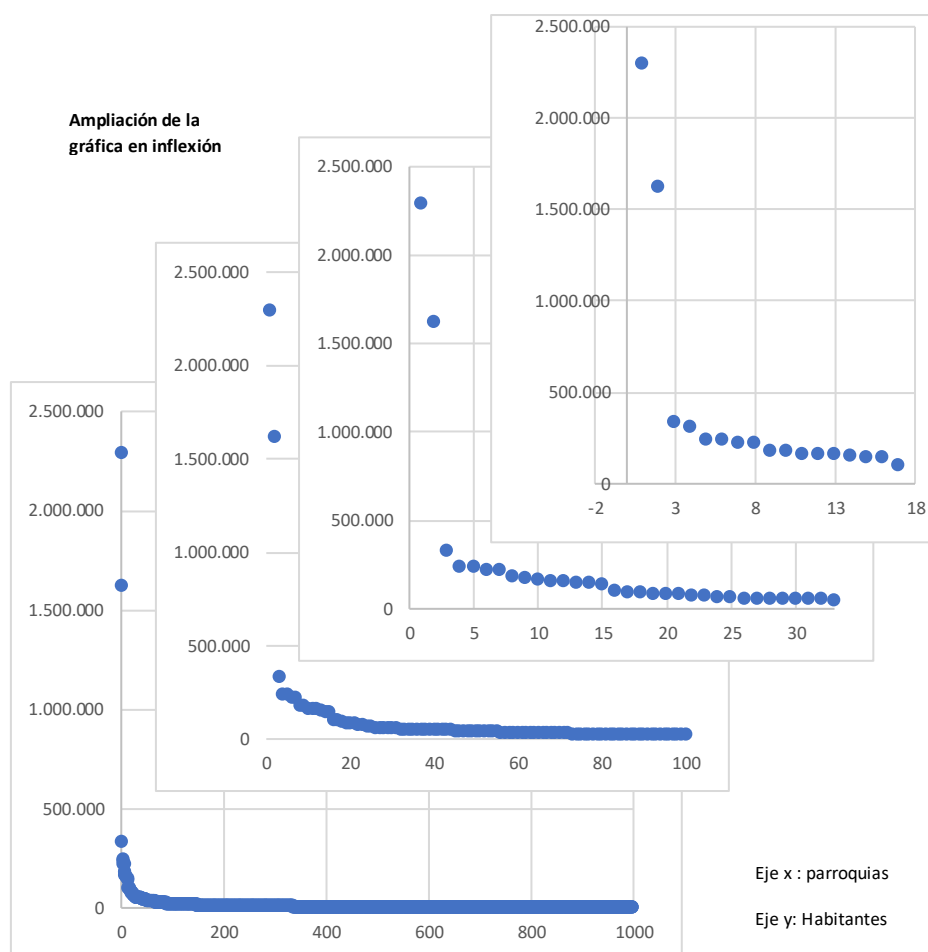
Población de las parroquias del Ecuador

POBLACIÓN POR PARROQUIA		
n.	Parroquia	Hab.
1	Guayaquil	2.291.158
2	Quito	1.619.146
3	Cuenca	331.888
4	Sto. Domingo	305.362
5	Machala	241.606
6	Duran	235.769
7	Portoviejo	223.086
8	Manta	221.122
9	Loja	180.617
10	Ambato	178.538
11	Esmeraldas	161.868
12	Quevedo	158.694
13	Riobamba	156.723
14	Calderon	152.242
15	Milagro	145.025
16	Ibarra	139.721
17	Latacunga	98.355
18	Babahoyo	96.956
19	La Libertad	95.942
20	Daule	87.508
21	Conocoto	82.072
22	Sangolqui	81.140
23	El Carmen	77.743
24	Chone	74.906
25	Montecristi	67.842
26	Rosa Zarate	67.259
27	Tulcan	60.403
28	Nueva Loja	57.727
29	Vinces	55.443
30	Guaranda	55.374
31	Balzar	53.937
32	Pasaje	53.485
33	Santa Elena	53.174
34	Santa Rosa	52.863
35	Otavalo	52.753
Parroquias (36 a 1009)		
1010	T. Berlanga	164
1011	Isla S. Maria	145
1012	Pucapamba	118
1013	La Sofia	104
1014	Sumaco	39

Fuente: INEC, elaboración propia.

Gráfico 1

Población de las parroquias de Ecuador



Fuente: INEC, elaboración propia.

Determinación de Ciudades Medias

A continuación, se realiza un análisis gráfico de los asentamientos y su relación con las parroquias. Se pueden diferenciar conurbaciones con claridad, hecho que descarta a las ciudades satélite y dormitorio, y que coadyuva a encontrar relaciones para la intermediación.

Tabla 2

Desagregación de la Provincia de Azuay

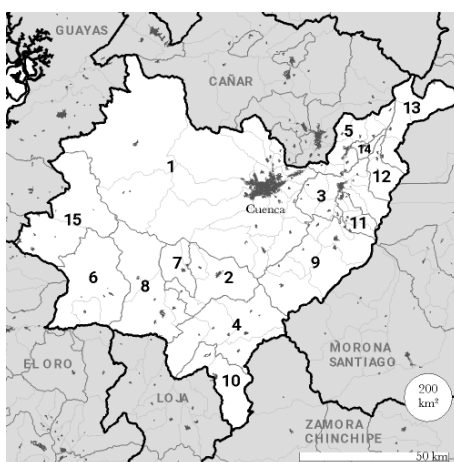
PROVINCIA DE AZUAY. Pob. 712.127			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	101	Cuenca	505.585
2	102	Girón	12.607
3	103	Gualaceo	42.709
4	104	Nabón	15.892
5	105	Paute	25.494
6	106	Pucará	10.052
7	107	San Fernando	3.993

8	108	Santa Isabel	18.393
9	109	Sigsig	26.910
10	110	Oña	3.583
11	111	Chordeleg	12.577
12	112	El Pangui	3.036
13	113	Sevilla de Oro	5.889
14	114	Guachapala	3.409
15	115	Camilo Ponce	21.998

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 1

Desagregación de la Provincia de Azuay



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 3

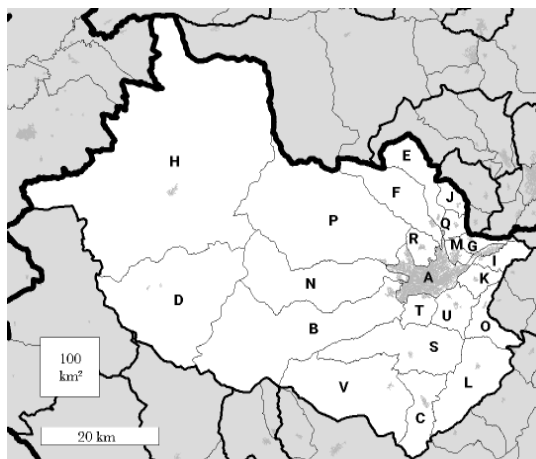
Desagregación de la Provincia de Cantón Cuenca y parroquias

CANTÓN CUENCA. Pob. 505.585		
	PARROQUIA	Hab.
A	Cuenca	331.888
B	Baños	16.851
C	Cumbe	5.546
D	Chaucha	1.297
E	Checa	2.741
F	Chiquintad	4.826
G	Llacao	5.342
H	Molleturo	7.166
I	Nulti	4.324
J	Octavio Cordero	2.271
K	Paccha	6.467
L	Quingeo	7.450
M	Ricaurte	19.361
N	San Joaquín	7.455
O	Santa Ana	5.366
P	Sayausí	8.392

Q	Sidcay	3.964
R	Sinincay	15.859
S	Tarqui	15.859
T	Turi	10.490
U	Valle	8.964
V	Victoria Portete	5.251

Figura 2

Desagregación de la Provincia de Cantón Cuenca y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 4

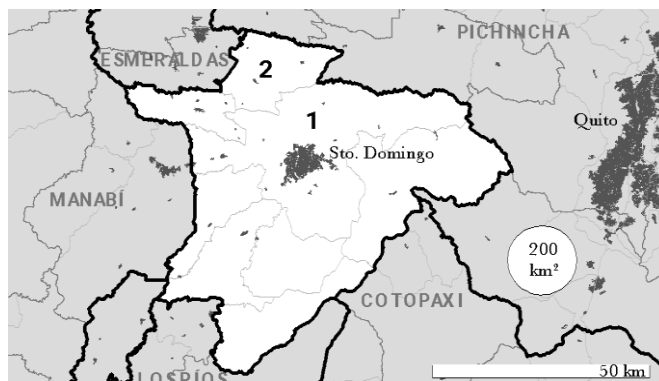
Desagregación de la Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas

PROVINCIA DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS. Pob. 412.317			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	2301	Santo Domingo de los Colorados	368.013
2	2302	La Concordia (antes prov. De Esmeraldas)	44.304

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 4

Desagregación de la Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 5

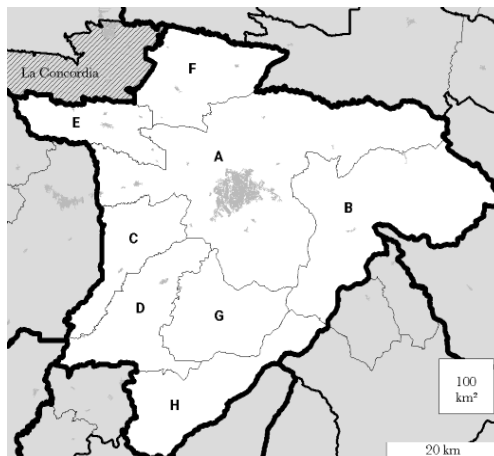
Desagregación de Cantón Santo Domingo de los Colorados y parroquias

CANTÓN SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS. Pob. 368.013		
	PARROQUIA	Hab.
A	Sto. Domingo	305.632
B	Alluriquin	9.725
C	Puerto Limon	9.344
D	Luz De America	10.881
E	San Jacinto Bua	11.718
F	Valle Hermoso	9.335
G	El Esfuerzo	5.763
H	Sta Maria Toachi	5.615

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 5

Desagregación de Cantón Santo Domingo de los Colorados y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Los análisis numéricos sin el acompañamiento de mapas no se pueden considerar definitivos. Por ejemplo, en la tabla 5 correspondiente a la provincia de El Oro, se puede visualizar cantones de tamaño importante como: El Guabo, Huaquillas, Pasaje y Santa Rosa. Estos cantones, ya sea por su desagregación urbano – rural, o por su relación espacial como ciudad fronteriza, dormitorio o satélite, presentan un rol que no deriva en intermediación o incluso como ciudad media, tal como se registra en este análisis.

Tabla 6

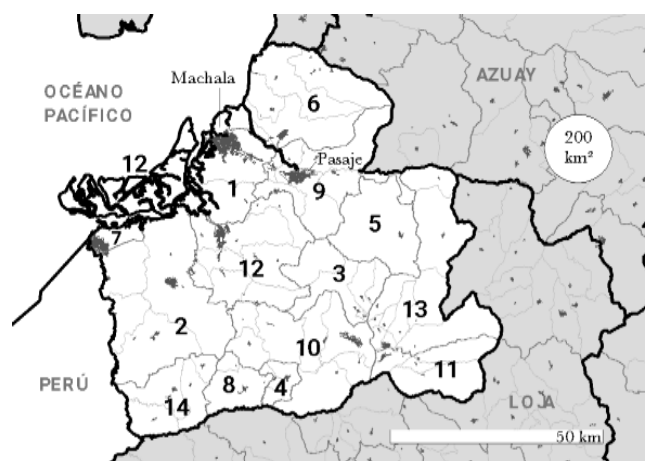
Desagregación de la Provincia de El Oro

PROVINCIA DE EL ORO. Pob. 715.751			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	701	Machala	245.972
2	702	Arenillas	26.844
3	703	Atahualpa	5.833
4	704	Balsas	6.861
5	705	Chilla	2.484
6	706	El Guabo	50.009
7	707	Huaquillas	48.285
8	708	Marcabelí	5.450
9	709	Pasaje	72.806
10	710	Piñas	25.988
11	711	Portoviejo	12.200
12	712	Santa Rosa	69.036
13	713	Zaruma	24.097
14	714	Las Lajas	4.794

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 6

Desagregación de la Provincia de El Oro



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 7

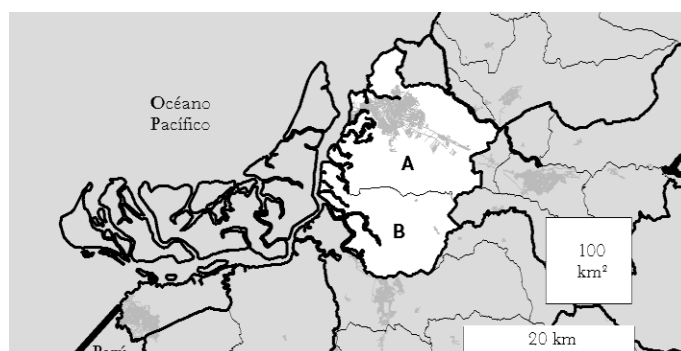
Desagregación de la Provincia de Cantón Machala y Parroquias

CANTÓN MACHALA. Pob. 245.972		
	PARROQUIA	Hab.
A	Machala	241.606
B	El Retiro	4.366

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 7

Desagregación de la Provincia de El Oro, Cantón Machala y Parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 8

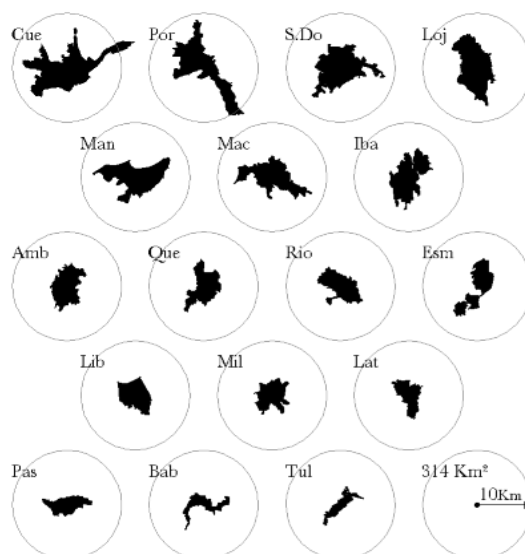
Cuadro comparativo entre la superficie de parroquias

	Parroquia	Km2
1	Cuenca	72
2	Santo Domingo	54
3	Machala	41
4	Portoviejo	57
5	Loja	53
6	Manta	50
7	Ibarra	41
8	Ambato	31
9	Quevedo	29
10	Riobamba	27
11	Esmeraldas	26
12	La Libertad	26
13	Milagro	24
14	Latacunga	19
15	Pasaje	18
16	Babahoyo	14
17	Tulcán	11

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 8

Comparación entre la superficie de parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 9

Desagregación de la Provincia de Guayas

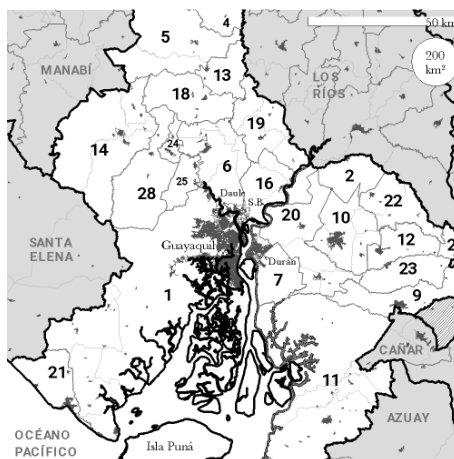
PROVINCIA DE GUAYAS Pob. 4'387.434			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	901	Guayaquil	2'350.915
2	902	Baquerizo Moreno	25.179
3	903	Balao	20.523
4	904	Balzar	53.937
5	905	Colimes	23.423
6	906	Daule	120.326
7	907	Durán	235.769
8	908	El Empalme	74.451
9	909	El Triunfo	44.778
10	910	Milagro	166.634
11	911	Naranjal	69.012
12	912	Naranjito	37.186
13	913	Palestina	16.065
14	914	Pedro Carbo	43.436
16	916	Samborondón	67.590
18	918	Santa Lucía	38.923
19	919	Urbina Jado	57.402
20	920	Yaguachi	60.958
21	921	Playas	41.935
22	922	Simón Bolívar	25.483
23	923	M. Maridueña	12.033
24	924	Sargentillo	18.413

25	925	Nobol	19.600
27	927	Gral. Elizalde	10.642
28	928	Isidro Ayora	10.870

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 9

Desagregación de la Provincia de Guayas



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 10

Desagregación de la Provincia de Guayas

PROVINCIA DE GUAYAS. Pob. 4'387.434			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	901	Guayaquil	2'350.915
2	902	Baquerizo Moreno	25.179
3	903	Balao	20.523
4	904	Balzar	53.937
5	905	Colimes	23.423
6	906	Daule	120.326
7	907	Durán	235.769
8	908	El Empalme	74.451
9	909	El Triunfo	44.778
10	910	Milagro	166.634
11	911	Naranjal	69.012
12	912	Naranjito	37.186
13	913	Palestina	16.065
14	914	Pedro Carbo	43.436
16	916	Samborondón	67.590
18	918	Santa Lucía	38.923
19	919	Urbina Jado	57.402
20	920	Yaguachi	60.958
21	921	Playas	41.935
22	922	Simón Bolívar	25.483
23	923	M. Maridueña	12.033

24	924	Sargentillo	18.413
25	925	Nobol	19.600
27	927	Gral. Elizalde	10.642
28	928	Isidro Ayora	10.870

Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 11

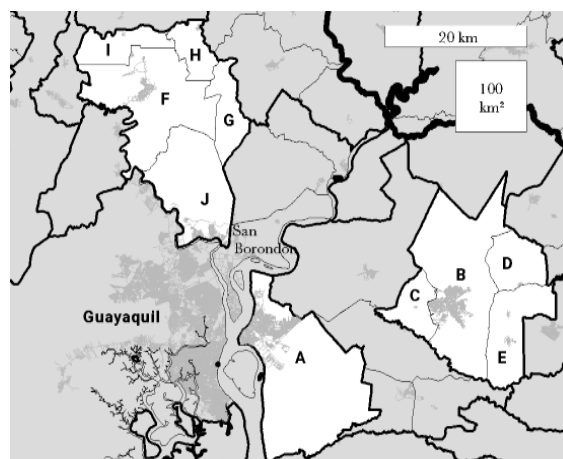
Desagregación de la Provincia de Eloy Alfaro, Milagro y Daule y Parroquias

A	Eloy Alfaro	235.769
CANTÓN MILAGRO. Pob. 166.634		
B	Milagro	145.025
C	Chobo	5.421
D	Mariscal Sucre	5.365
E	R. Astudillo	10.823
CANTÓN DAULE. Pob. 120.326		
F	Daule	87.508
G	Juan B. Aguirre	5.502
H	Laurel	9.882
I	Limonal	8.774
J	Los Lojas	8.660

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 11

Desagregación de la Provincia de Eloy Alfaro, Milagro y Daule y Parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

La ciudad de Guayaquil trasciende en el territorio ecuatoriano debido a su naturaleza portuaria. La parroquia Durán, Daule y San Borondón se han integrado a la trama urbana de la parroquia. A esta conurbación se suma la parroquia Milagro. En torno a esta investigación se han extraído datos de la frecuencia de viajes ofertados en el terminal terrestre con destino Milagro – Guayaquil y Guayaquil – Milagro en horarios diurnos y nocturnos, categorizando así como ciudad dormitorio.

Tabla 12

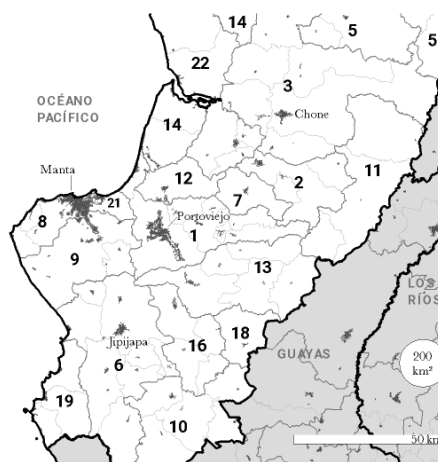
Desagregación de la Provincia de Manabí

PROVINCIA DE MANABÍ. Pob. 1'369.780			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	1301	Portoviejo	280.029
2	1302	Bolívar	40.735
3	1303	Chone	123.491
4	1304	El Carmen	89.021
5	1305	Flavio Alfaro	25.004
6	1306	Jipijapa	71.083
7	1307	Junín	18.942
8	1308	Manta	226.477
9	1309	Montecristi	70.294
10	1310	Paján	37.073
11	1311	Pichincha	30.244
12	1312	Rocafuerte	33.469
13	1313	Santa Ana	47.385
14	1314	Sucre	57.159
16	1315	Tosagua	38.341
18	1316	24 de Mayo	28.846
19	1317	Pedernales	55.128
20	1318	Olmedo	9.844
21	1319	Puerto López	20.451
22	1320	Jama	23.253

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 12

Desagregación de la Provincia de Manabí



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 13

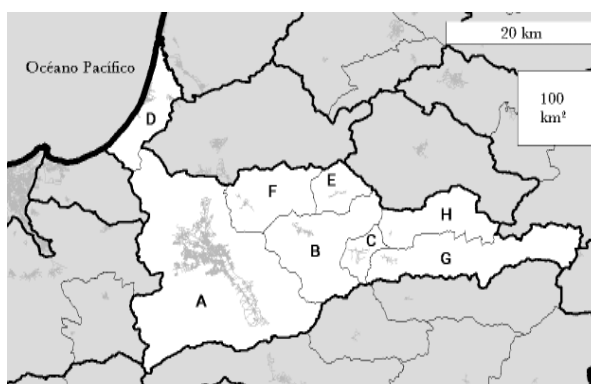
Desagregación de Cantones Portoviejo

CANTÓN PORTOVIEJO. Pob. 280.029		
	PARROQUIA	Hab.
A	Portoviejo	223.086
B	Abdón Calderón	14.164
C	Alhajuela	3.754
D	Crucita	14.050
E	Pueblo Nuevo	3.169
F	Riochico	11.757
G	San Plácido	7.687
H	Chirijos	2.362

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 13

Desagregación de Cantones Portoviejo



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 14

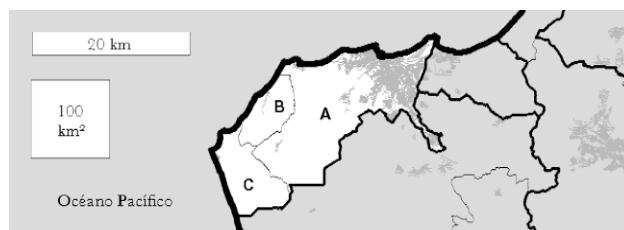
Desagregación de Manta

CANTÓN MANTA. Pob. 226.477		
	PARROQUIA	Hab.
A	Manta	221.122
B	San Lorenzo	2.647
C	Santa Marianita	2.708

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 14

Desagregación de Manta



Fuente: INEC, elaboración propia.

En la provincia de Manabí, tanto la ciudad de Portoviejo como Manta constituyen polos de crecimiento. Indudablemente se trata de dos ciudades medias, sin embargo, su tratamiento como ciudades intermedias requiere de más análisis. La intermediación como concepto consiste entre otros aspectos el de constituir un centro regional.

Tabla 15

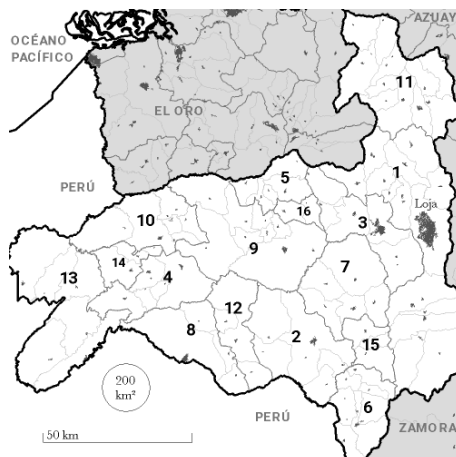
Desagregación de la Provincia de Loja, Cantón Loja

PROVINCIA DE LOJA. Pob. 448.996			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	1101	Loja	214.855
2	1102	Calvas	28.185
3	1103	Catamayo	30.638
4	1104	Celica	14.468
5	1105	Chaguarpamba	7.161
6	1106	Espíndola	14.799
7	1107	Gonzanama	12.716
8	1108	Macará	19.018
9	1109	Paltas	23.801
10	1110	Puyango	15.513
11	1111	Saraguro	30.183
12	1112	Sozaranga	7.465
13	1113	Zapotillo	12.312
14	1114	Pindal	8.645
15	1115	Quilanga	4.337
16	1316	Olmedo	4.870

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 15

Desagregación de la Provincia de Loja, Cantón Loja



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 16

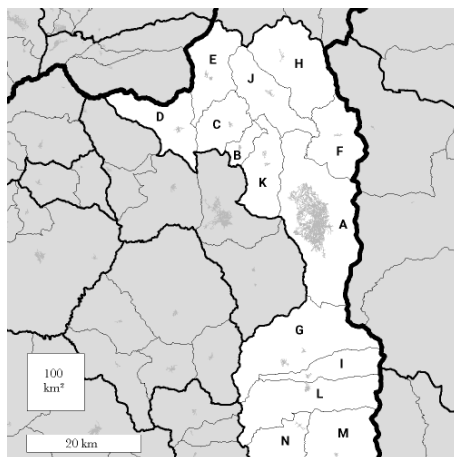
Desagregación de la Cantón Loja y parroquias

CANTÓN LOJA. Pob. 214.855		
	PARROQUIA	Hab.
A	Loja	180.617
B	Chantaco	1.177
C	Chuquiribamba	2.466
D	El Cisne	1.628
E	Gualel	2.060
F	Jimbilla	1.114
G	Malacatos	7.114
H	San Lucas	4.673
I	Sn.P. Vilcabam.	1.289
J	Santiago	1.373
K	Taquil	3.663
L	Vilcabamba	4.778
M	Yangana	1.519
N	Quinara	1.384

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 16

Desagregación de la Cantón Loja y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 17

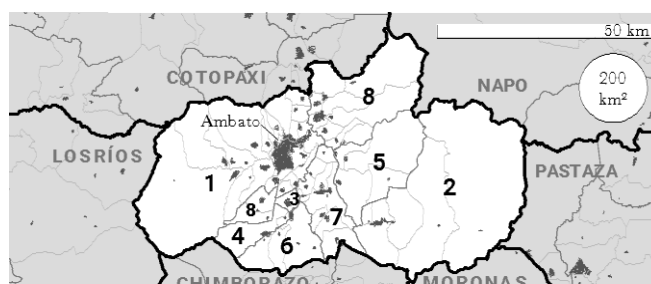
Desagregación de la Provincia de Tungurahua, Cantón Ambato

PROVINCIA DE TUNGURAHUA. Pob. 504.583			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	1801	Ambato	329.856
2	1802	Baños	20.018
3	1803	Cevallos	8.163
4	1804	Mocha	6.777
5	1805	Patate	13.497
6	1806	Quero	19.205
7	1807	Pelileo	56.573
8	1808	Píllaro	38.357
9	1809	Tisaleo	12.137

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 17

Desagregación de la Provincia de Tungurahua, Cantón Ambato



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 18

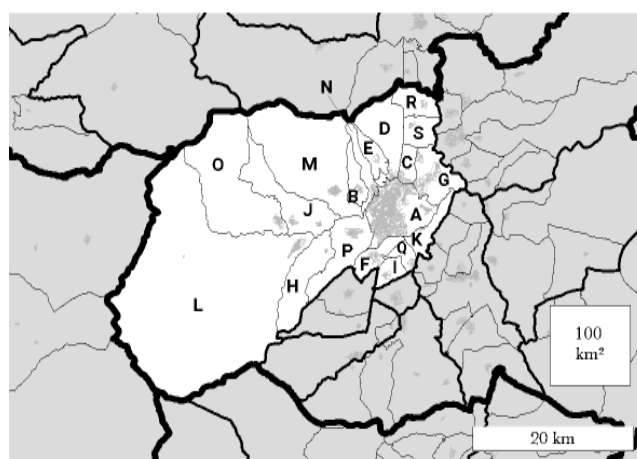
Desagregación de la Cantón Ambato y parroquias

CANTÓN AMBATO. Pobl. 329.856		
	PARROQUIA	Hab.
A	Ambato	178.538
B	Ambatillo	5.243
C	Atahualpa	10.261
D	Augus. Martinez	8.191
E	Constantino F.	2.534
F	Huachi Grande	10.614
G	Izamba	14.563
H	Juan B. Vela	7.456
I	Montalvo	3.912
J	Pasa	6.499
K	Picaigua	8.283
L	Pilaguin	12.128
M	Quisapincha	13.001
N	San Bartolome	9.094
O	San Fernando	2.491
P	Santa Rosa	21.003
Q	Totoras	6.898
R	Cunchibamba	4.475
S	Unamuncho	4.672

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 18

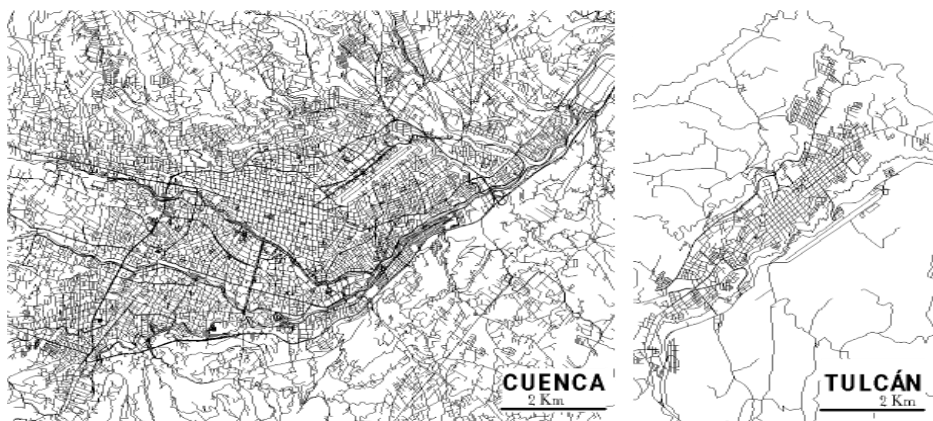
Desagregación de la Cantón Ambato y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 19

Trama de la ciudad de Cuenca y Loja a igual escala



Fuente: elaboración propia.

Tabla 19

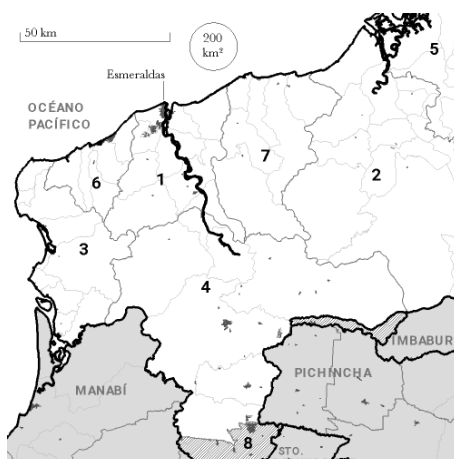
Desagregación de la Provincia de Esmeraldas

PROVINCIA DE ESMERALDAS. Pob. 712.127			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	801	Esmeraldas	189.504
2	802	Eloy Alfaro	39.739
3	803	Muisne	28.474
4	804	Quinindé	122.570
5	805	San Lorenzo	42.486
6	806	Atacames	41.526
7	807	Rioverde	26.869
8	808	La Concordia (Ahora Prov. Sto. Domingo)	42.924

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 20

Desagregación de la Provincia de Esmeraldas



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 20

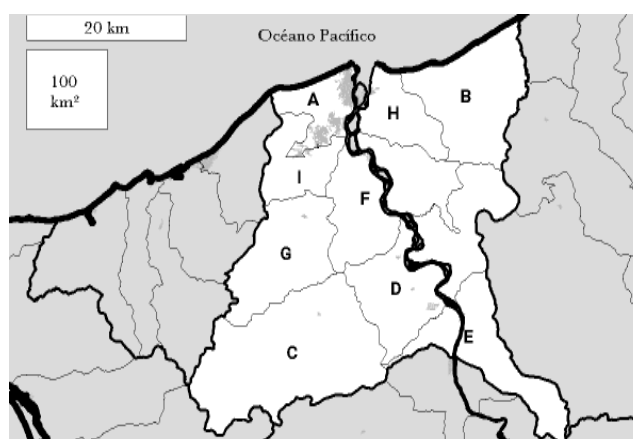
Desagregación de Cantón Esmeraldas y parroquias

CANTÓN ESMERALDAS. Pob. 189.504		
	PARROQUIA	Hab.
A	Esmeraldas	161.868
B	Camarones	2.817
C	Crnel. C. Torres	2.354
D	Chinca	4.552
E	Majua	2.534
F	San Mateo	5.739
G	Tabiazo	2.660
H	Tachina	3.983
I	Vuelta Larga	2.997

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 21

Desagregación de Cantón Esmeraldas y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 21

Desagregación de la Provincia de Los Ríos, Cantón Quevedo

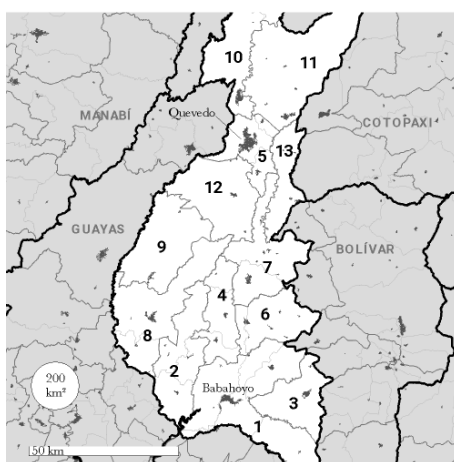
PROVINCIA DE LOS RÍOS. Pob. 778.115			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	1201	Babahoyo	153.776
2	1202	Baba	39.681
3	1203	Montalvo	24.164
4	1204	Puebloviejo	36.477
5	1205	Quevedo	173.575
6	1206	Urdaneta	29.263
7	1207	Ventanas	66.551

8	1208	Vinces	71.736
9	1209	Palenque	22.320
10	1210	San Jacinto de Buena Fé	63.148
11	1211	Valencia	42.556
12	1212	Cocache	38.392
13	1213	Quinsaloma	16.476

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 22

Desagregación de la Provincia de Los Ríos, Cantón Quevedo



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 22

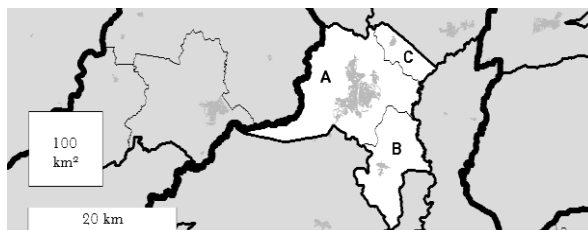
Desagregación de Cantón Quevedo y parroquias

CANTÓN QUEVEDO. Pob. 173.575		
	PARROQUIA	Hab.
A	Quevedo	158.694
B	San Carlos	10.028
C	La Esperanza	4.853

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 23

Desagregación de Cantón Quevedo y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 24

Cuadro de frecuencias de transporte público interprovincial e Intercantonal

Election			Municipal Council, 1896, with previous and Transient Elections - For Income																			
Year	Ballot	Income	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1896	1896	1896	1																			

Fuente: elaboración propia.

Tabla 23

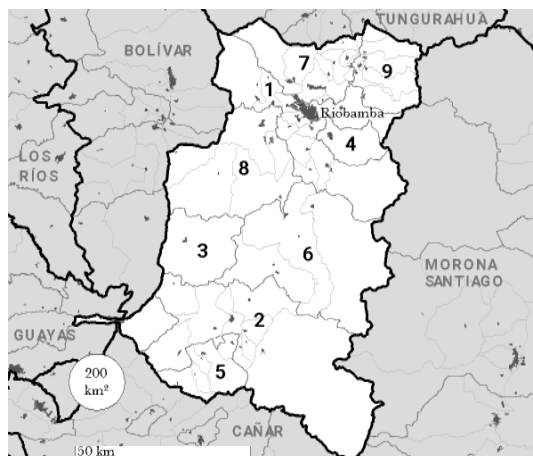
Desagregación de la Provincia de Chimborazo

PROVINCIA DE CHIMBORAZO. Pob. 458.581			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	601	Riobamba	225.741
2	602	Alausí	44.089
3	603	Colta	44.971
4	604	Chambo	11.885
5	605	Chunchi	12.686
6	606	Guamote	45.153
7	607	Guano	42.851
8	608	Pallatanga	11.544
9	609	Penipe	6.739
10	610	Cumandá	12.922

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 25

Desagregación de la Provincia de Chimborazo, Cantón Riobamba



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 24

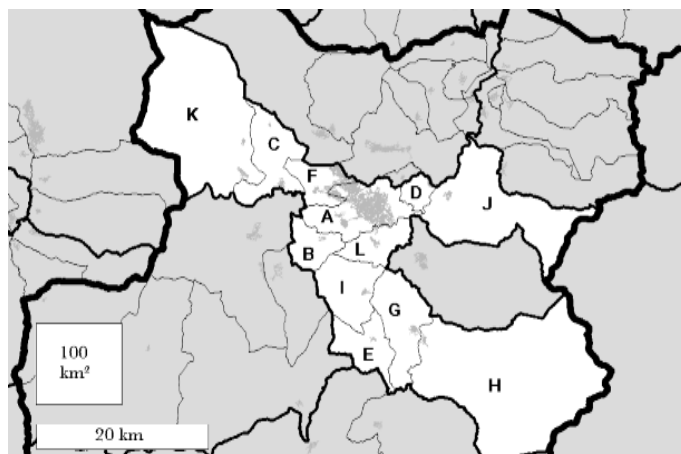
Desagregación de la Provincia de Chimborazo, Cantón Riobamba

PROVINCIA DE CHIMBORAZO. Pob. 458.581			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	601	Riobamba	225.741
2	602	Alausí	44.089
3	603	Colta	44.971
4	604	Chambo	11.885
5	605	Chunchi	12.686
6	606	Guamote	45.153
7	607	Guano	42.851
8	608	Pallatanga	11.544
9	609	Penipe	6.739
10	610	Cumandá	12.922

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 26

Desagregación de la Provincia de Chimborazo, Cantón Riobamba



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 25

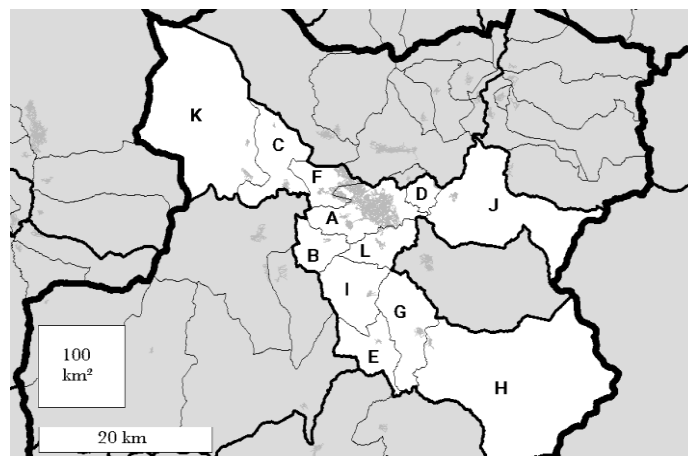
Desagregación de Cantón Riobamba y parroquias

CANTÓN RIOBAMBA. Pob. 225.741		
	PARROQUIA	Hab.
A	Riobamba	156.723
B	Cacha	3.160
C	Calpi	6.469
D	Cubijies	2.514
E	Flores	4.546
F	Lican	7.963
G	Licto	7.807
H	Pungala	5.954
I	Punin	5.976
J	Quimiag	5.257
K	San Juan	7.370
L	San Luis	12.002

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 27

Desagregación de Cantón Riobamba y parroquias



Fuente: INEC, elaboración propia.

Riobamba es una ciudad ubicada en el centro geométrico del Ecuador. La interconectividad de esta ciudad es sumamente alta, ya que puede conectarse con ciudades de la costa, sierra y oriente ecuatoriano con relativa facilidad. Se encuentra apenas a media hora de la ciudad de Ambato, hecho significativo para su expansión hacia esa urbe. Pese a la absorción que genera el norte del país, Riobamba se sostiene como una ciudad de alto intercambio comercial sin necesariamente presentar cifras elevadas de incremento poblacional. Resulta en un asentamiento que afianza el concepto de intermediación, y que además mantiene todavía niveles significativos de ruralidad.

Tabla 26

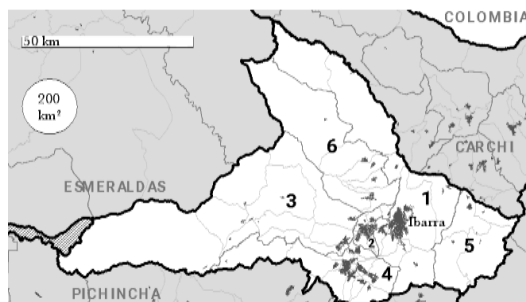
Desagregación de la Provincia de Ibarra, Cantón Imbabura

PROVINCIA DE IMBABURA. Pob. 712.127			
n°	Cod	CANTÓN	Pob. 2010
1	1001	Ibarra	181.175
2	1002	Antonio Ante	43.518
3	1003	Cotacachi	40.036
4	1004	Otavalo	104.874
5	1005	Pimampiro	12.970
6	1006	San Miguel	15.671

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 28

Desagregación de la Provincia de Ibarra, Cantón Imbabura



Fuente: INEC, elaboración propia.

Tabla 27

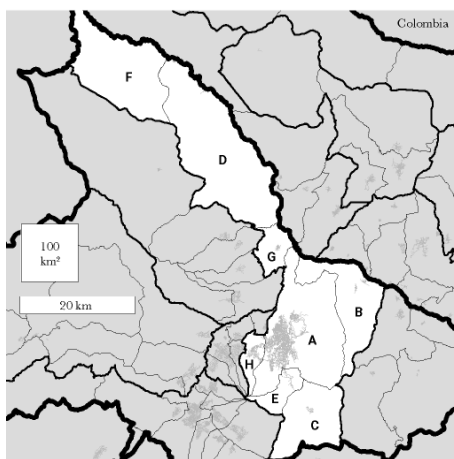
Desagregación de la Provincia de Ibarra parroquias

CANTÓN IBARRA. Pob. 181.175		
	PARROQUIA	Hab.
A	Ibarra	139.721
B	Ambuquí	5.477
C	Angochagua	3.263
D	Carolina	2.739
E	La Esperanza	7.363
F	Lita	3.349
G	Salinas	1.741
H	San Antonio	17.522

Fuente: INEC, elaboración propia.

Figura 29

Desagregación de la Provincia de Ibarra parroquias



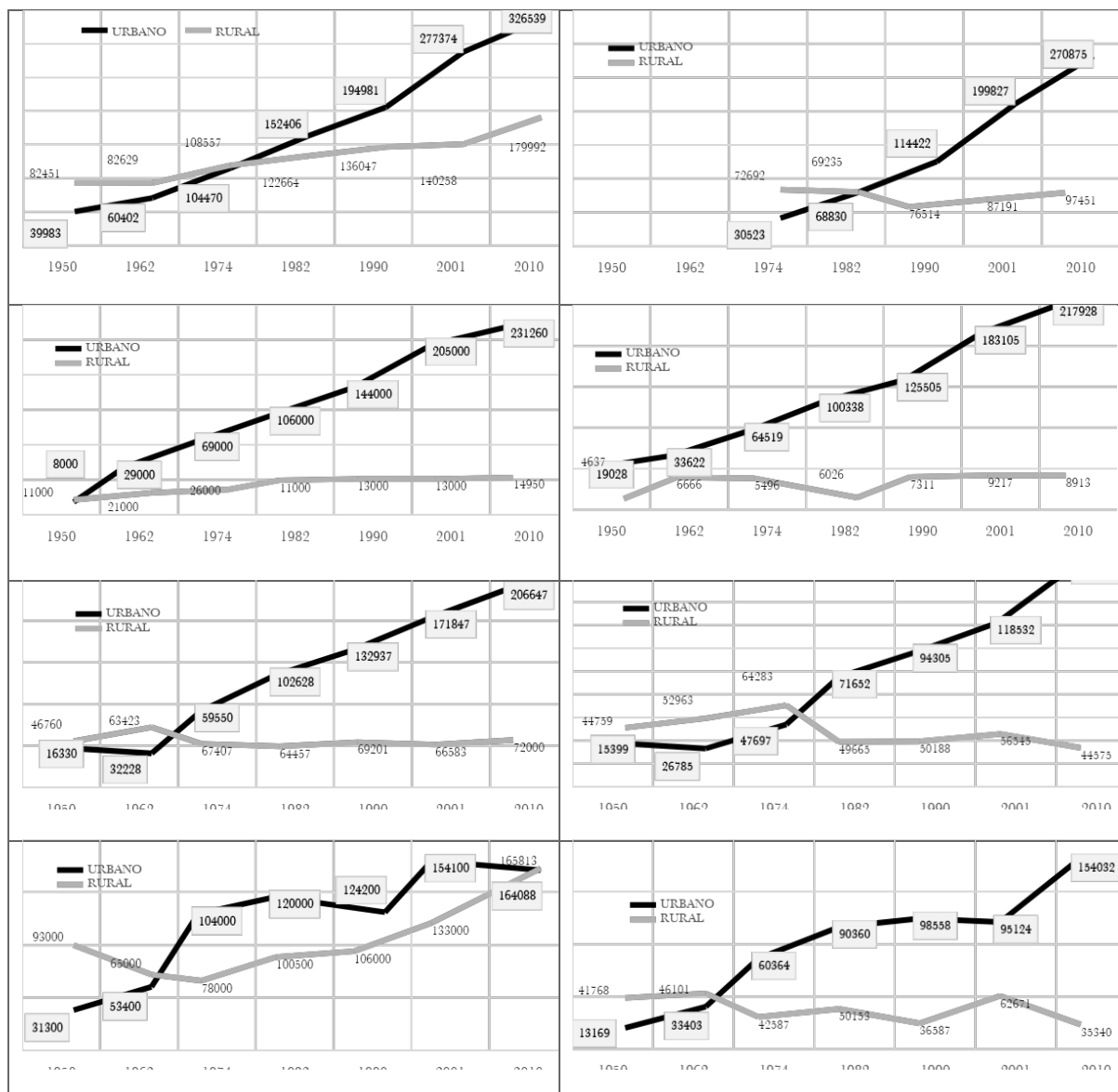
Fuente: INEC, elaboración propia.

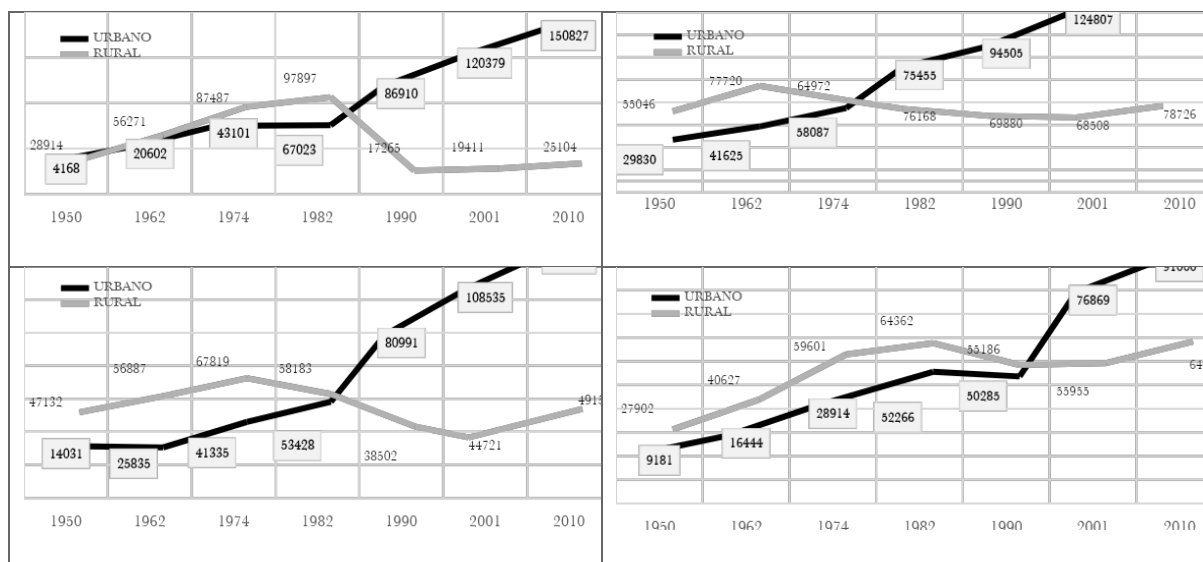
Evolución de la población urbana en las ciudades medias

Los cantones hacia los años 70 en su mayoría se caracterizaban por tener una población rural superior a la urbana. En la siguiente gráfica, se puede observar que la tendencia de esta variación es fundamental para entender la dinámica de la ciudad. El indicio que genera este análisis es fundamental para identificar la característica de intermediación. La disminución substancial de la ruralidad, si bien resulta preocupante, es primordial para entender un núcleo atrayente para la inmigración provincial.

Gráfico 2

Gráfica de la evolución de la población urbana y rural en Cantones (1950 – 2010)





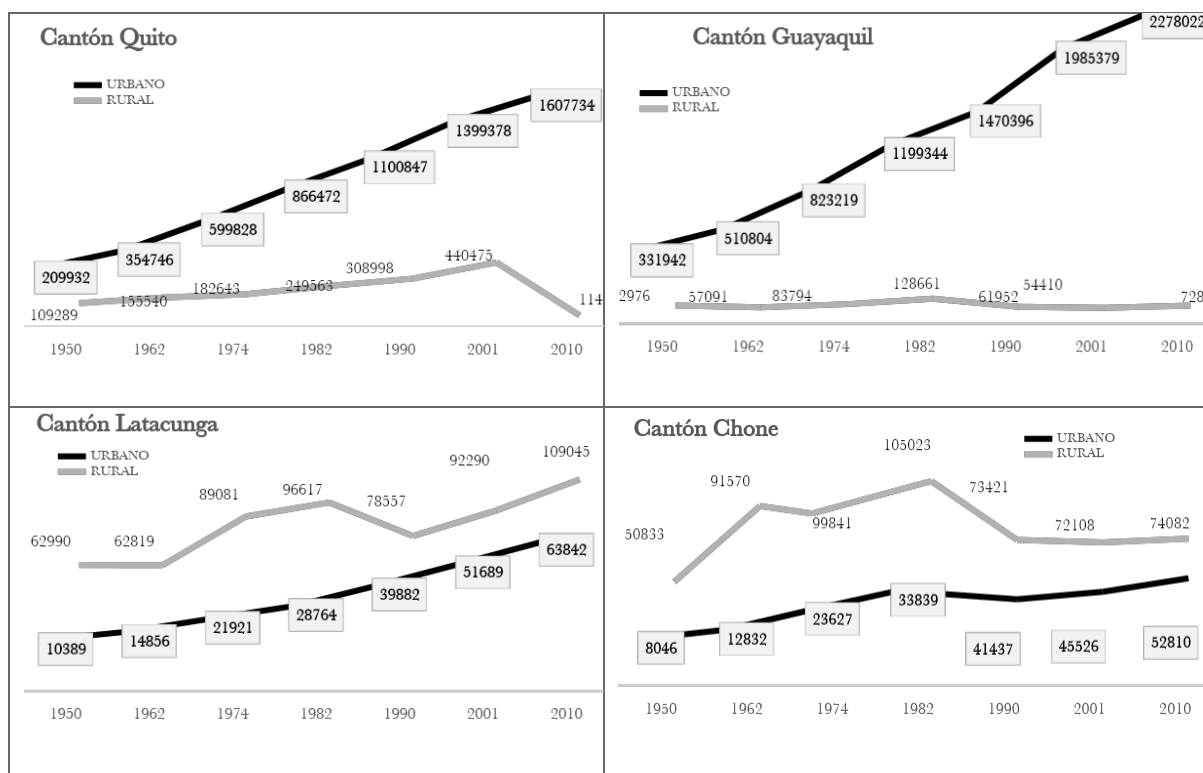
Fuente: INEC, elaboración propia.

Como se aprecia en la siguiente figura, las cabeceras cantonales de Quito y Guayaquil que superan el millón de habitantes, antes de 1950 contaban con una población urbana superior a la población rural, incluso ya para el año 2010 la ciudad de Quito muestra un decrecimiento en la población rural. Guayaquil por su parte luego de la década del año 80 decrece también en su población rural. Las ciudades inferiores al millón de habitantes demuestran en el análisis que este fenómeno se presenta recién en luego del censo de 1974 y 1982. Incluso en algunas cabeceras cantonales con población total mayor a 50.000 habitantes, los datos correspondientes al año 2010 reflejan una ruralidad que supera la población urbana, como el caso de Latacunga y Chone, entre otros. Este aspecto es fundamental para que una ciudad sea o no considerada como intermedia de entre las ciudades medias.

El punto de intersección entre la cantidad de población urbana y rural se ubica en los rangos de 1974 y 1990 en el corte 2010. Las ciudades medias en su mayoría han sobrepasado esa relación en el siglo anterior, sin embargo, algunos cantones se mantienen todavía con proporciones predominantemente rurales. La intermediación en este caso debe reconsiderarse con relación al tamaño poblacional. Así, el número de habitantes es importante pero no determinante para la catalogación de ciudades intermedias.

Gráfico 3

Gráfica comparativa de la evolución poblacional de ciudades de distinta naturaleza



Fuente: INEC, elaboración propia.

Determinación de Ciudades Intermedias

Asignación presupuestaria, recaudación de impuestos, establecimientos de educación y salud

La asignación presupuestaria eficiente y los mecanismos de recaudación de impuestos son vitales para garantizar el crecimiento sostenido, el desarrollo de infraestructura y la mejora de la calidad de vida en estas ciudades. En este sentido, las ciudades con mayores recursos estatales pueden reconstruir o construir carreteras, puentes y autopistas, mejorar los sistemas de agua y saneamiento, implementar infraestructura de atención médica, e implementar mejores servicios a sus ciudadanos. Si bien el número de habitantes de un asentamiento es considerado para la asignación fiscal, no es en el caso ecuatoriano un factor determinante. Los recursos provenientes del estado tienen relación además con la recaudación fiscal que produce entre otros componentes. Así, las ciudades intermedias a diferencia de las ciudades de tamaño medio cuentan con una asignación presupuestaria que permite su crecimiento y el desarrollo urbano equilibrado. El Orden de recaudación en el 2022, sin contar con las conurbaciones de Quito y Guayaquil recae en la ciudad de Cuenca (850 millones), seguida por Ambato, Machala, Latacunga, Yantzaza, Manta, Santo Domingo, Loja, Riobamba, Portoviejo, Ibarra, Montecristi, Esmeraldas y Otavalo. (SRI, 2022)

Por otro lado, la recaudación de impuestos significa una fuente primaria de ingresos para los GAD municipales, y depende directamente de las actividades económicas dentro de la ciudad. Por ejemplo, en áreas que experimentan crecimiento industrial, los GAD pueden anticipar un aumento en los ingresos fiscales de las empresas e industrias que operan dentro de su jurisdicción. Estos ingresos pueden asignarse para financiar proyectos de infraestructura, programas sociales y servicios públicos. La economía juega un papel crucial para la catalogación de ciudades intermedias. Además de la recaudación de impuestos, las ciudades intermedias pueden explorar otras vías para la generación de

ingresos. Por ejemplo, las tarifas y cargos relacionados con permisos, licencias y uso de la tierra pueden contribuir significativamente a los recursos financieros de la ciudad. La recaudación está liderada por la conurbación de Quito y Guayaquil con más de 300 millones de dólares cada una, seguida de Cuenca (59 millones anuales), Santo Domingo, Ambato, Machala, Portoviejo, Loja, Manta, Riobamba, Ibarra, Lago Agrio, Latacunga, Esmeraldas, Quevedo, y Santa Elena (22 millones).

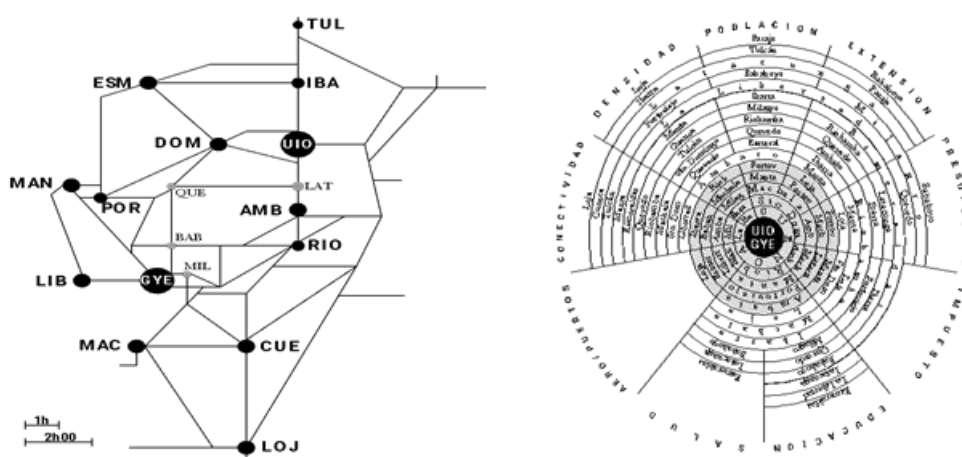
En cuanto a los servicios de salud y educación en conjunto se observa que el financiamiento de las instituciones de educación superior además de Quito y Guayaquil se concentran en: Cuenca (70 millones, Riobamba, Manta, Portoviejo, Ambato, Loja, Machala, Ibarra, Milagro, Quevedo, Babahoyo y Latacunga (24 millones). En cuanto a los servicios de salud pública se replica este orden.

Interconectividad de las ciudades

La conexión aérea, terrestre y marítima es fundamental para catalogar a una ciudad como intermedia además de su tamaño poblacional y economía. Las ciudades que cuentan con mejores condiciones de conectividad desempeñan un rol efectivo de intermediación entre poblados y metrópolis. Hacia el 2010, el gobierno ecuatoriano intentó sin éxito impulsar la movilidad aérea entre provincias readecuando pistas aéreas militares o antiguas. Así, ciudades como Latacunga, Esmeraldas, Machala, Santa Elena y Tulcán ofertaron itinerarios comerciales y de carga por un breve periodo antes de proceder a su cierre temporal o definitivo. Actualmente, Quito y Guayaquil disponen de un tránsito aéreo robusto, mientras que Manta, Cuenca y Loja mantienen una oferta estable de vuelos nacionales. En igual sentido, se considera el flujo terrestre, aquí se logra distinguir el rol medio del intermedio en cuanto a origen, ruta y destino. Debido a la geografía ecuatoriana, es fundamental diferenciar el tiempo de recorrido sobre la distancia, la escarpada topografía de la cordillera difiere de sobremanera de las llanuras en la costa, por cuanto se opta por elaborar diagramas basados en vectores de tiempo. Se puede apreciar en la Figura 8 las ciudades que cuentan con mejores condiciones de interconexión. Así también en la tabla 69 la relación de las ciudades con base en las frecuencias de transporte público. La cercanía de ciudades como Latacunga, Milagro o Babahoyo hacia las metrópolis, les confieren propiedades de ciudades dormitorio.

Figura 30

Gráficos vectorizados de la interconexión y atributos de intermediación de las ciudades



Fuente: elaboración propia.

Jerarquía de las ciudades Intermedias

Se considera luego de este análisis, los principales factores para determinar a una ciudad como intermedia: población, extensión, asignación fiscal, recaudación de impuestos, servicios públicos de educación y salud, interconexión aérea y marítima, conectividad terrestre y densidad. El grado de concentración de estos factores graficados en un diagrama radial, muestran a las dos metrópolis ecuatorianas en el centro, desde el cual, de forma divergente, las ciudades de similares características se encuentran cercanas y gradualmente se alejan hacia condiciones de poblados rurales. Si bien, enlistar las ciudades intermedias cercanas al centro de concentración de los polos metropolitanos resulta relativamente fácil, se puede distinguir una gradiente hacia los poblados menores en la que la determinación de estas resulta cada vez más compleja. Así, las ciudades de Cuenca, Manta, Machala y Ambato se muestran como principales polos de intermediación nacional. Seguidos a estas: Riobamba, Portoviejo, Loja y Esmeraldas, Santo Domingo y La Libertad, demuestran un grado importante de intermediación regional.

En el listado de ciudades medias y no intermedias para este estudio se encuentran: La ciudad de Tulcán trasciende por su naturaleza fronteriza por sobre el de intermediación. Latacunga, Milagro y Babahoyo presentan los niveles más altos de movilidad hacia las metrópolis, con características propias de ciudades denominadas como ciudad dormitorio. Finalmente, Quevedo y Pasaje muestran una concentración importante de habitantes, sin embargo, la disponibilidad de infraestructura e inversión estatal no las destaca por sobre ciudades cercanas, encontrándose en desarrollo y todavía con características de poblados rurales.

RESULTADOS

Ciudades Medias: Cuenca, Santo Domingo, Machala, Portoviejo, Manta, Loja, Ambato, Esmeraldas, Quevedo, Riobamba, Milagro e Ibarra.

Ciudades Intermedias: Cuenca, Santo Domingo, Machala, Portoviejo, Manta, Loja, Ambato, Esmeraldas, Riobamba, e Ibarra

DISCUSIÓN

Esta metodología pretende sumar a los tratados existentes que definen la intermediación y media de ciudades. Algunas de ellas catalogan el tamaño medio como superior a 50.000 habitantes, y se entiende por supuesto que no se trata de una regla sine qua non. Pero resulta una manera lógica de poner un límite numérico a un ejercicio sumamente abstracto, que presenta gradientes de interpretación altamente debatibles. Esta investigación cumple con el propósito de reconocer el valor de cada asentamiento basado en la reflexión geográfica de la estadística censal. Definir un tamaño medio no puede escapar de un contexto y una proporción. Así, las ciudades medias en Ecuador se distinguen con alto grado a las demás en Latinoamérica, por ejemplo: el rol que cumplen ciudades como Córdoba, Rosario y Mendoza con respecto a la Gran Buenos Aires no resulta comparable con ciudades del Ecuador, ya que la dinámica regional y tamaño es completamente diferente.

Definir ciudad intermedia merece igual reflexión. Resulta un campo indefinido pero necesario para la planificación. Si no se determinana con claridad el rol que debe cumplir una ciudad en una región específica, se la expone a un crecimiento poblacional que no será consecuente con la calidad de vida que oferta. Así, los tomadores de decisiones deben dirigir los recursos suficientes para implementar servicios de salud, educación, transporte, entre otros, que garanticen un crecimiento sostenible de la urbe.

REFERENCIAS

- Adam, B. (2006). Medium-sized cities in urban regions. *European Planning Studies*, 14(4), 547-555.
- Bolay, J. C., & Rabinovich, A. (2004). Intermediate cities in Latin America risk and opportunities of coherent urban development. *Cities*, 21(5), 407-421.
- Carrión, F. (2013). Ciudades intermedias: entre una pirámide trunca y una red urbana en construcción.
- Giffinger, R., Fertner, C., Kramar, H., & Meijers, E. (2007). City-ranking of European medium-sized cities. *Cent. Reg. Sci. Vienna UT*, 9(1), 1-12.
- Henderson, V. (1997). Medium size cities. *Regional science and urban economics*, 27(6), 583-612.
- Llop, J. M., Iglesias, B. M., Vargas, R., & Blanc, F. (2019). Las ciudades intermedias: concepto y dimensiones.
- Maturana, F. (2015). ¿Ciudad media o ciudad intermedia? Evolución conceptual y estudio en Chile. *Ciudades intermedias en Chile: territorios olvidados*, 21-42.
- Orellana-Alvear, B., & Calle-Jimenez, T. (2021). Gentrification in Medium-Sized Ecuadorian Cities in the Current Context of Territorial Planning: Literature Review. In *Advances in Human Factors in Architecture, Sustainable Urban Planning and Infrastructure: Proceedings of the AHFE 2021 Virtual Conference on Human Factors in Architecture, Sustainable Urban Planning and Infrastructure, July 25-29, 2021, USA* (pp. 327-336). Springer International Publishing.
- Rodríguez-Pose, A., & Griffiths, J. (2021). Developing intermediate cities. *Regional Science Policy & Practice*, 13(3), 441-456.