

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2876>

Desarrollo histórico del método

Historical development of the method

Flavio Estanislao Cueva Ysme

Flanus777@gmail.com

<http://orcid.org/0000-0002-0201-7645>

Universidad Nacional de San Agustín

Arequipa – Perú

Artículo recibido: 14 de octubre de 2024. Aceptado para publicación: 28 de octubre de 2024.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo discernir sobre las semejanzas y diferencias entre la metodología filosófica y científica. Para ello, empleamos el método del análisis filosófico que permite elucidar los tratamientos sobre el método en su desarrollo histórico. Así, en el pasado se considera el método mayéutico de Sócrates, como aquel que invita a pensar, reflexionar sobre los distintos problemas que enfrenta el hombre. Sin embargo, será Descartes a través de su obra: Discurso del método, quien establecerá reglas para dirigir bien la razón. En el presente se discute paradigmas metodológicos como el falsacionismo de Popper, los programas de investigación de Lakatos, la estructura de las revoluciones científicas de Kuhn y el anarquismo metodológico de Feyerabend. Finalmente, considero que se dan semejanzas y diferencias entre la metodología filosófica y la científica. Semejanzas como siendo ambos campos del conocimiento humano, emplean el método filosófico o científico. Desarrollan los niveles de investigación: teórico o práctico. Asimismo, los tipos de investigación: descriptiva, histórica, correlacional, explicativa, cualitativa, cuantitativa y mixta. En relación a las diferencias tenemos: la investigación experimental de la ciencia, y no experimental de la filosofía. Además, la filosofía presenta las características de ser totalitaria y ser crítica. Finalmente, la diferencia más contundente será respecto a los fundamentos de la investigación filosófica: lógicas, semánticas, ontológicas, gnoseológicas, metodológicas, axiológicas y éticas.

Palabras clave: epistemología, método, metodología

Abstract

The aim of the research is to discern the similarities and differences between philosophical and scientific methodology. To do so, we use the method of philosophical analysis that allows us to elucidate the treatments on the method in its historical development. Thus, in the past, the maieutic method of Socrates was considered as one that invited us to think, to reflect on the different problems that man faces. However, it was Descartes through his work: Discourse on the method, who established rules to direct reason well. Now, well in the present, methodological paradigms such as Popper's falsificationism, Lakatos' research programs, the structure of Kuhn's scientific revolutions and Feyerabend's methodological anarchism are discussed. Finally, I consider that there are similarities and differences between philosophical and scientific methodology. Similarities as both fields of human knowledge use the philosophical or scientific method. They develop the levels of research: theoretical or practical. Likewise, the types of research: descriptive, historical, correlational, explanatory, qualitative, quantitative and mixed. Regarding the differences we have: experimental research in science, and non-experimental research in philosophy. In addition, philosophy has the characteristics of being totalitarian and critical. Finally, the most striking difference will be regarding

the foundations of philosophical research: logical, semantic, ontological, gnoseological, methodological, axiological and ethical.

Keywords: epistemology, method, methodology

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Cueva Ysme, F. E. (2024). Desarrollo histórico del método. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 5 (5), 3487– 3498.
<https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2876>

INTRODUCCIÓN

La presente investigación es producto de muchos años de indagación. Para ello, fue necesario hacer un recorrido histórico sobre el desarrollo del método, desde la época antigua a la época contemporánea. Así, iniciamos con el método de la Mayéutica socrática, la dialéctica de Platón, la deducción aristotélica, la inducción de Bacon, para finalmente, llegar a los paradigmas contemporáneos: El Falsacionismo de Popper, Los Programas de Investigación de Lakatos, La Estructura de las Revoluciones Científicas de Kuhn y El Anarquismo Metodológico de Feyerabend. Luego, desarrollamos: El Proceso de la Investigación Científica y sus diferentes atapas. Finalmente, desarrollamos: El Proceso de la Investigación Filosófica, donde nos acercamos a su estructura, por ejemplo, vemos la necesidad de relacionarla con el proceso de investigación científica, sin que pierda su esencia filosófica.

Acerca del problema que finalmente se buscará solucionar, es: ¿Cuáles son las semejanzas y diferencias entre la metodología de investigación filosófica de la científica?

Mientras que los objetivos son: el objetivo general será: Identificar cuáles son las semejanzas y diferencias entre la metodología de investigación filosófica de la científica. Los objetivos específicos: 1) Describir el desarrollo histórico del método. 2) Establecer las etapas del proceso de investigación científica. 3) Plantear las etapas del proceso de investigación filosófica.

Finalmente, el presente trabajo de investigación no agota la compleja e ingente temática sobre epistemología del método, pues, como vimos este se desarrolló, se desarrolla y desarrollará a través del espacio tiempo. Así, aceptamos que hubo una mejora en relación al pasado. Sin embargo, en el presente pareciera haber un estancamiento sobre su tratamiento, v.gr., Morin (2006), propone el método de la complejidad que sería una superación del método científico caracterizado por la disfunción hombre naturaleza. Sin embargo, semejante a Feyerabend considera que en metodología debe aceptarse todo, lo que no sería correcto. Lo que vemos es la aplicación de una metodología pluralista, donde están los métodos filosófico y científico. Además, debemos desarrollar nuestra capacidad racional, pero aceptar lo emocional, pues, el ser humano es una unidad biopsicosociológica.

METODOLOGÍA

La presente investigación desarrolla un enfoque cualitativo, donde respecto a la metodología, se emplea el método del análisis filosófico, para elucidar los sistemas conceptuales respecto al método. El nivel de investigación, es teórica. El tipo de investigación, documental.

La técnica empleada para la recolección de los datos, tanto acerca de la historia del método, el proceso de investigación científica, el proceso de investigación filosófica, ha sido la revisión documental; mientras que, el instrumento fue la ficha de revisión documental para la historia del método, el proceso de investigación científica y el proceso de investigación filosófica.

El diseño de nuestra investigación es bibliográfico en razón a que se emplearán todos los materiales relacionados con nuestro tema de investigación lo que nos permitió hacer un recorrido histórico sobre el desarrollo del método.

RESULTADOS

Sobre la historia del método

Introducirse en la historia del método constituye una pasión, puesto que, implica hacer el recorrido desde los albores de la humanidad, hasta el presente. Considerando, desde luego, las diferentes dificultades v.gr., la falta de tratamientos especializados al respecto.

En la época antigua, el método de la Mayéutica del gran filósofo ateniense Sócrates quien semejante a un avispon aguijoneaba a sus interlocutores con la finalidad de que éstos analizaran, reflexionaran, pensarán por sí mismos haciendo uso del pensamiento crítico, es lo que la filósofa norteamericana Nussbaum (2014) destaca, es decir, debemos pensar por nosotros mismos sobre los diferentes problemas que enfrentamos en la vida.

Ahora, Pérez (2012) respecto al discípulo de Sócrates, afirma: "Platón con su método de los diálogos (Dialéctica) veía con cierto desprecio el estudio de la realidad. Lo que el filósofo debía hacer era intentar llegar al mundo de las ideas, en donde es perfección absoluta" (p. 23). Acerca del discípulo de Platón, Pérez (2012) destaca: "Aristóteles contribuyó de manera enorme a la teoría del conocimiento, las principales ideas aristotélicas sobre el método científico las desarrolla en: 1) Teoría del silogismo; 2) Teoría de las definiciones; 3) El método inductivo-deductivo; 4) Teoría de la causalidad" (pp. 23-24).

En esta época de la historia podemos mencionar a Pérez (2012) cuando señala que fue Crisipo quien habría desarrollado lo que se conoce como silogismos hipotéticos. Así, si p entonces q, y p es cierta, de ello se deduce que q sea cierta.

Considerando que el tratamiento de distintos personajes de la época moderna sobre el método, es necesario, veamos lo que Pérez (2012) nos muestra. Así, respecto a Galileo sostiene: "Para muchos autores, la ciencia moderna realmente comienza con Galileo. Esta opinión se basa en los dos avances en metodología científica: el uso de experimentos para explorar ideas específicas, y la matematización de la ciencia" (p. 47).

Acerca de las reglas que Newton trabaja, Pérez (2012) manifiesta: En la tercera edición de su libro: Principia Mathematica, Newton incluyó cuatro famosas reglas para razonar en filosofía: 1) Aceptar las causas verdaderas, 2) Relacionar los efectos a sus causas, 3) Generalizar, 4) Proceder en base a la inducción.

Sobre Bacon, Pérez (2012) declara:

El nuevo método científico baconiano surgió como un intento de corregir las deficiencias de la teoría aristotélica clásica, pero en realidad sólo aportó dos cosas nuevas: un procedimiento para hacer inducciones que vayan en aumento y un procedimiento de diferencia. Es así, que, al determinar la causa del calor, aplicó tal procedimiento, hizo un listado en las que se encontraba calor, otra en la que no se presentaba el calor, finalmente, llegó a determinar que la causa era el cambio de lugar.

Continuando con el desarrollo de los distintos personajes vinculados a la época moderna, no debemos dejar de lado al gran Descartes, de quien Pérez (2012) expresa: De acuerdo, con el procedimiento cartesiano que era dudar de todo, había algo de lo que no podía dudar, que era mi propia duda, así mientras más dudo, más pienso. De ahí, el conocido: Pienso, luego existo.

Al tratar lo referente al método, no podemos dejar de lado las reglas que Descartes brinda a la filosofía:

- Aceptar únicamente lo que no genere dudas.
- Dividir cada una de las dificultades, que examinare, en tantas partes fuere posible y en cuantas requiriese su mejor solución.

- Conducir con orden mis pensamientos, empezando por los objetos más simples y más fáciles de conocer, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más compuestos.
- Revisar todo para estar seguro de no haber omitido ningún elemento. (Descartes, 2010, pp. 47-48)

Continuando con los filósofos de la época moderna, Pérez (2012) sostiene:

Hume hizo ver que el examen de relaciones causales empíricas, v.gr., las bolas de billar, revela a nuestros sentidos que los agentes causales siempre preceden a los efectos y ocurren en contigüidad con ellos, pero nada más. Si no existe una conexión lógica que podamos llamar causal, entonces debe ser la experiencia la que nos hace anticipar que la aparición del objeto o evento A será seguida por B. El rechazo del principio de la inducción es quizá la parte medular del escepticismo de Hume quien demostró que el empirismo puro no es suficiente para el desarrollo del conocimiento científico. (pp. 109-112)

En este recorrido histórico sobre el método no podemos prescindir del filósofo alemán Kant, de quien Pérez (2012) da a conocer:

Evidentemente, Kant al enfrentarse con los problemas que se generan en el conocimiento humano, hizo un análisis de cómo éste se generaba. Así, concluyó que ningún conocimiento es antes de la experiencia, sin embargo, había lo que él denominaba los esquemas que tenemos a priori como la del espacio y tiempo que todos disponemos en el proceso del conocimiento.

En la época contemporánea podemos ver toda una serie de métodos como el empirismo y el positivismo podemos decir que su valor radica en la verificación de los hechos, y todo aquello que no estaba en relación a ello podía ser considerado como metafísico. Lo manifestado, es apoyado por Pérez (2012) al expresar: “El positivismo restringe las actividades de la ciencia exclusivamente a los hechos observables y a la determinación de las leyes de la naturaleza, que son las únicas portadoras de conocimiento genuino. Quedan fuera conceptos como causa, esencia, alma, Dios” (p. 149).

El falsacionismo se irá construyendo a partir de la asistencia de Popper a una conferencia de Einstein en 1919 quedando deslumbrado por la física. Así, comparó ésta con la teoría de la historia de Marx, el psicoanálisis y la psicología individual de Adler. Concluyó que la manera de distinguir la ciencia de la pseudociencia era a través del criterio de demarcación que no es el de la verificabilidad, sino el de la falsabilidad de los sistemas. (Pérez, 2012, pp. 238-239).

En relación con las teorías Popper (1980) señala: “en mi opinión, no existe nada que pueda llamarse inducción. Así pues, las teorías no son nunca verificables empíricamente” (p. 39). De allí, que las teorías no se puedan comprobar de forma empírica, porque siempre quedará inconclusa ante la imposibilidad de examinar todos los hechos.

Acercas del método en la filosofía, Popper (1980) sostiene: “Los filósofos son tan libres como cualesquiera otras personas de emplear cualquier método en la búsqueda de la verdad, no hay un método propio de la filosofía” (p. 16).

Ahora, al desarrollar el problema de la inducción, Pérez (2012) argumenta:

En 1923, Popper se interesó en el llamado problema de la inducción, derivado del planteamiento de Hume, quién negó que estuviera basada en una necesidad lógica y la atribuyó a la experiencia. Por ello, Popper pensó que las teorías no son producto de observaciones, sino, que éstas son producto de hipótesis que luego se verificará. Este fue el origen de la versión popperiana del método científico

conocido como hipotético-deductivo, que posteriormente se ha conocido como el método del ensayo y error o, mejor, como el de conjeturas y refutaciones. (p. 241)

Díez y Moulines (2008) al referirse a Popper, señala: Popper fue un gran oponente del inductivismo. Con su obra. *Lógica de la Investigación Científica* (1935). Así, el lema del falsacionismo es: el método científico no es inductivo, el método de la ciencia es el de conjeturas y refutaciones. (p. 440)

Acerca de los Programas de Investigación, Lakatos (1989) declara: tanto Popper y Kuhn no lograron solucionar problemas que se presentaban en el campo científico. Así, la ciencia se desarrolla no en función a una hipótesis aislada, sino, a un programa de investigación, que tiene un núcleo y cinturones que lo protegen.

En relación directa con el método científico, Lakatos (1989) escribe:

En siglos pasados se pensaba acerca de la metodología, como un conjunto de reglas que debían solucionar los problemas que enfrentaban en ciencia. Sin embargo, en la actualidad se ha abandonado esta esperanza; las metodologías modernas o lógicas de la investigación sólo consisten de un conjunto de reglas para la evaluación de teorías ya propuestas y articuladas. (p. 135)

Veamos ahora, lo relacionado con *La Estructura de las Revoluciones Científicas* de Kuhn (2004) quien señala: "Este ensayo trata de mostrar que hemos sido engañados por ellos en aspectos fundamentales. Así, lo que pretendo encontrar es una nueva definición de la ciencia en función a su desarrollo histórico" (p. 23). En palabras de Kuhn (2004) "Un paradigma es un modelo o patrón aceptado y este aspecto de su significado me ha permitido apropiarme aquí del término paradigma a falta de otro mejor" (p. 57). Un ejemplo, del cambio de paradigma fue, el surgimiento de la astronomía copernicana en reemplazo de la ptolemaica.

En relación al Anarquismo Metodológico de Feyerabend, veamos algunos aspectos relevantes de su trabajo.

Según Pérez (2012) "Feyerabend es la figura más atractiva y peligrosa de la ciencia contemporánea. Todos sabemos, que planeó escribir un libro sobre racionalismo con Lakatos, y ante su prematura muerte quedó inconclusa" (p. 262).

En su obra: *Tratado contra el Método* (1975), Pérez (2012) señala: Feyerabend se concibe como un anarquista en relación con la existencia del método científico.

Por otro lado, Feyerabend (1986) da a conocer su principio: todo sirve.

Además, Feyerabend (1986) recomienda: "Mi intención no es sustituir un conjunto de reglas por otro; por el contrario, mi intención es convencer al lector de que todas las metodologías, incluidas las más obvias, tienen sus límites" (p. 17).

El proceso de investigación científica

Ahora veamos como Bunge en su obra: *La Investigación Científica* (2004), lo desarrolla en cuatro partes y quince elementos. Inicia con lo que él denomina enfoque y herramientas. Aquí, desarrolla el enfoque científico, concepto y dilucidación. Se destaca el tratamiento que hace respecto del método Bunge (1985) del cual dice: "El método es un procedimiento regular, explícito y repetible para lograr algo, sea material, sea conceptual" (p. 28). Además, Bunge (2004) sostiene: "La filosofía puede y debe construirse con el método de la ciencia" (p. 252).

La parte dos lo relaciona con las ideas científicas. Se desarrollan distintos elementos como el problema, hipótesis, ley, teoría. Sobre los problemas afirma: "La investigación consiste constantemente

en tratar problemas. Dejar de tratar problemas es dejar de investigar". El término 'problema' designa una dificultad que no puede resolverse automáticamente, sino que requiere una investigación, conceptual o empírica. (Bunge, 2004, pp. 145-150). Respecto a la hipótesis afirma: "una fórmula es una hipótesis factual si y sólo si (i) se refiere, inmediata o mediatamente, a hechos no sujetos hasta ahora a experiencia o, en general, no sometibles a la misma, y (ii) es corregible a la vista de nuevo conocimiento". (Bunge, 2004, p. 194)

Respecto a la hipótesis Caballero (2004) afirma: "La hipótesis es, académicamente, la esencia de una Tesis; lo fundamental de lo que propone un investigador". (p. 251)

Al referirse a la ley señala: Una ley científica es una hipótesis de una clase especial, a saber: una hipótesis confirmada de la que se supone que refleja una pauta objetiva. (Bunge, 2004, p. 264). Una teoría científica es un sistema de hipótesis que se supone da una explicación aproximada de un sector de la realidad. (Bunge, 2004, p. 342)

Ahora, Díez y Moulines (2008) realizan un panorama sucinto de la historia de la filosofía de la ciencia: Luego, de la primera guerra mundial se constituye la filosofía de la ciencia con dos grupos: el Círculo de Viena con Moritz Schlick, Rudolf Carnap y Otto Neurath y el Grupo de Berlín con Hans Reichenbach. Es el periodo germinal de la filosofía de la ciencia. El periodo clásico de la ciencia abarca desde fines de la segunda guerra mundial hasta los años sesenta (concepción heredada) con Karl Popper, Carl Hempel, Herbert Feigl, Nelson Goodman y Ernest Nagel, con su libro: La Estructura de la Ciencia, representa la síntesis más completa de este periodo. El periodo posclásico de la filosofía de la ciencia comprende dos líneas claramente distinguibles: 1) la corriente historicista, 2) concepciones semánticas o modelo teóricas o representacionistas. Quizá algún futuro historiador logre una clasificación más adecuada. (pp.32-34)

Respecto a la tercera parte: la aplicación de las ideas científicas, de la explicación a la acción. Desarrolla los elementos de la explicación, predicción y acción. Las explicaciones son respuestas a porqués. El problema generador y el objeto de la explicación se llaman el explanandum, lo que hay que explicar. El explanandum puede ser un hecho (o, más bien, una proposición que exprese un hecho). La razón o el motivo, generalmente un conjunto de fórmulas, se llama el explanans, lo que explica. (Bunge, 2004, pp. 457-459). Las previsiones (predicciones) son respuestas a preguntas de la forma ¿Qué ocurrirá a x si se produce p? (Bunge, 2004, p. 513). La acción racional, guiada al menos en parte, por la teoría científica o tecnológica. (Bunge, 2004, p. 562)

Finalmente, la cuarta parte: la contrastación de las ideas científicas, de la observación a la inferencia. Desarrolla los elementos de observación, medición, experimento y la inferencia científica. La observación es el procedimiento empírico básico. (Bunge, 2004, p. 591). Para ser precisa, la observación tiene que ser cuantitativa. La observación cuantitativa es la medición. (Bunge, 2004, p. 627). El experimento es aquella clase de experiencia científica en la cual se provoca deliberadamente algún cambio. (Bunge, 2004, p. 678). La inferencia es el paso de un conjunto de proposiciones a otro; el primer conjunto puede llamarse la clase de las premisas, y el segundo la clase de las conclusiones. (Bunge, 2004, p. 712)

Bunge, finalmente establece los principales criterios de la estimación de teorías. Los criterios pueden dividirse en formales, semánticos, gnoseológicos, metodológicos y ontológicos. (Bunge, 2004, p. 767)

Considero que tales criterios representan el enorme esfuerzo por dilucidar, examinar las teorías. Por ejemplo, en lo formal su consistencia interna, es decir, que esté libre de contradicción. En lo semántico, la precisión del significado y referencia. En lo gnoseológico, la consistencia externa, la compatibilidad con el conocimiento disponible. En lo metodológico, la contrastabilidad de la teoría. Finalmente, en lo ontológico, su consistencia con la concepción del mundo de la ciencia. Además, Bunge (1985) señala:

“En las ciencias sociales existe la tendencia de llamar teoría a cualquier montón de opiniones, por desconectadas que estén y por infundadas que sean. Casi siempre se tratan de meros marcos teóricos o de doctrinas” (p. 178).

El proceso de investigación filosófica

En efecto, la filosofía es el estudio de los conceptos y principios más fundamentales y transdisciplinarios. Por consiguiente, se supone que los filósofos son generalistas, no especialistas. (Bunge, 2016, p. 450)

El proceso de investigación filosófica ha de considerarse semejante y diferente del proceso de investigación científica. Esto en razón a que ambos son campos del conocimiento humano, ambos buscan la verdad y emplean un método (filosófico o científico) para resolver problemas.

Así, las etapas de investigación filosófica son semejantes y diferentes a la investigación científica. Es semejante, por ejemplo, en el inicio, en la etapa del enfoque y herramientas. Aquí se diferencia el conocimiento filosófico del ordinario, el método filosófico. Además, se trata los lenguajes filosóficos, la definición. La segunda parte, sobre las ideas filosóficas. Se trata el problema, la hipótesis. No se desarrolla lo concerniente a ley, teoría. La tercera parte, trata sobre la descripción. No abarca la explicación, pudiendo abarcar la predicción, la acción. Finalmente, en la cuarta parte comprende la observación, dejando de lado el experimento. Debo resaltar el papel crítico de la filosofía y la argumentación en su proceso de investigación. Acerca de los tipos de investigación filosófica semejante a la investigación científica, tendríamos, v.gr., las descriptivas, las históricas, correlaciones, cualitativas, cuantitativas.

Las diferencias respecto a los tipos de investigación desde luego, será las investigaciones metafísicas que tratan de problemas generales, y que muchas veces rebasan lo observacional, lo físico, propio de la filosofía. Sin embargo, Bunge apela a la existencia de una metafísica u ontología científica, considero que tal pretensión podría ser posible más adelante, en el presente no. Así, Bunge afirma: “La metafísica es la cosmología general o ciencia general: es la ciencia que se ocupa de toda la realidad”. (Bunge, 2008, p. 29). “En todo caso, la metafísica puede y debe hacer uso de la matemática si quiere ser exacta y contigua a la ciencia”. (Bunge, 2008, p. 39)

Otras diferencias serán: la filosofía presenta una característica particular que la hace sino diferente pero sí distinta de la práctica científica, v.gr., la de ser totalitaria, es decir, abarca todo el saber humano a pesar de ser éste inabarcable. Lo propio radica en su característica de la filosofía de ser crítica, así los filósofos desarrollan la capacidad de pensar por sí mismos, y que reclama para todo ciudadano crítico la filósofa norteamericana Nussbaum en su obra el cultivo de la humanidad.

DISCUSIÓN

Luego, de haber realizado todo un recorrido por la historia respecto del método (filosófico y científico), haber expuesto la metodología de la investigación científica, con sus etapas, elementos, etc. De forma parecida respecto de la metodología de la investigación filosófica. Nos toca realizar el análisis filosófico correspondiente.

Así, al referirnos a la obra: ¿Existe el Método Científico? Historia y Realidad, de Ruy Pérez, efectivamente realiza una descripción del desarrollo del método desde la época antigua con los griegos hasta el siglo XX donde termina con los paradigmas metodológicos contemporáneos como son: El Falsacionismo de Popper, Los Programas de Investigación de Lakatos, La Estructura de las Revoluciones Científicas de Kuhn y El Anarquismo Metodológico de Feyerabend.

Respecto al falsacionismo de Popper, estoy de acuerdo con lo que manifiesta Mario Bunge (2002) sobre Popper al decir, que en el trabajo científico hay más mérito en proponer una teoría en lugar de falsarla. Pues, dónde radica el esfuerzo de toda investigación, sino en alumbrar, en concebir una idea original y esta trabajarla hasta construir una teoría, la cual, desde luego, no es ni será absoluta por la dinámica del conocimiento.

En relación con los programas de investigación de Lakatos, sus críticos lo han atacado en distintos niveles: por ejemplo: Pérez (2012) señala: “cómo identificar los componentes del núcleo dentro de las marañas de teorías” (p. 251).

Creo que, en el presente, los programas de investigación que Lakatos señala, se dan de forma parcial, al ser observado sobre precisar lo concerniente al núcleo y cinturones. Sin embargo, en la actualidad se combina lo que son programas y proyectos de investigación, v.gr., el programa Artemisa 2024 de la NASA en colaboración con otras agencias espaciales del mundo, para llevar la primera mujer a la luna; el proyecto del genoma humano; el proyecto de construir el ordenador cuántico; el programa Lamda como inteligencia artificial de Google.

Ahora, respecto a las estructuras de las revoluciones científicas de Kuhn, podemos valorar su enfoque de la ciencia desde la perspectiva histórica, sin embargo, su manejo conceptual no es el pertinente, v.gr., paradigma. Además, estoy de acuerdo en el análisis que realiza Díez y Moulines (2008) sobre el historicismo al manifestar que la filosofía historicista ha dado todo lo que podía dar de sí y parece haber desembocado en una pura historiografía de la ciencia.

Uno de los personajes más polémicos sin duda es Feyerabend, sobre quien Díez y Moulines (2008) afirman: Feyerabend propone proceder contrainductivamente: elaborar hipótesis inconsistentes con los hechos y, por tanto, con teorías ya aceptadas. El resultado natural de estas tesis es la defensa de una metodología pluralista: proponer y sostener hipótesis no importa de qué tipo, incluso si los especialistas-guardianes no la consideran científicas. Este es el origen de su famoso todo vale (hasta las ideas más descabelladas). No pretende defender con ello un nuevo método sino, como le gusta decir, un antimétodo. (p. 453)

Yo quisiera proponerle ser médico a Feyerabend en época de pandemia. Así, le invitaría a usar su principio de todo vale, para salvar a la humanidad racionalmente y no de forma irracional, v.gr., que acuda a prácticas esotéricas cuando la vida de millones se le van de la mano. Creo que tanto en la filosofía como en la ciencia debemos actuar de forma racional (no olvidando nuestra unidad biopsicosociológica y nuestro lado emocional) y que ésta nos permita ser coherentes con nuestros actos, nuestros pensamientos y nuestras relaciones con los demás.

Considero que en el presente están vigentes tales métodos (entre otros). Asimismo, considero que en la actualidad continúa vigente el método científico para la ciencia y el método filosófico para la filosofía. Además, debemos aceptar el pluralismo metodológico, pues, dada la interdisciplinariedad, multidisciplinariedad y transdisciplinariedad, es lógico pensar en dicha pluralidad e incluso poder admitir la incertidumbre en el conocimiento que fue mencionado por el filósofo y lógico alemán Reichenbach (1953). Así, estamos saliendo de una terrible pandemia que ha develado toda la fragilidad humana en sus distintos aspectos, v.gr., respecto a su conocimiento máspreciado la ciencia, la tecnología, no pudieron brindar soluciones pertinentes y adecuadas para combatir el coronavirus. Por otro lado, la ciencia aplica todos los métodos que estén a su alcance, de acuerdo a sus diferentes disciplinas teóricas o aplicadas. Por lo que, se acepta que no se han desarrollado todos los métodos posibles, eso, desde luego, se hará con el tiempo. Lo manifestado, puede ser apoyado por De Hoyos (2020) cuando afirma: en el presente se tiene la necesidad de trabajar en el método para el desarrollo de la ciencia y la humanidad.

Finalmente, una diferencia más contundente será los fundamentos de la investigación filosófica.

Fundamentos lógicos: “La lógica es la teoría básica del discurso racional. Nos enseña cómo distinguir el argumento correcto del incorrecto” (Mahner, 2000, p. 78). Nos lleva a formularnos preguntas como: ¿Qué cambios son dables esperar en una teoría científica dada si se modifica de cierta manera su lógica subyacente?, En particular ¿es cierto que la mecánica cuántica usa una lógica propia diferente de la ordinaria? (Bunge, 1985, p. 22)

Así, la lógica nos permite pensar, hablar y actuar de forma correcta, de manera coherente. Si bien en el presente la lógica es una ciencia, nosotros en Filosofía la mantenemos como una disciplina troncal, pues, fue desarrollada desde la antigüedad por Aristóteles, en el medioevo por Crisipo, en la época moderna por Leibniz, y contemporáneamente por Frege, Russell, etc.

Fundamentos semánticos: “La semántica es el campo de investigación que se interesa principalmente por el significado y la verdad. El significado comprende el sentido y la referencia de los predicados, las proposiciones y las teorías” (Bunge, 2008, pp. 23-25). “La semántica permite hacernos preguntas como: ¿Cuál es el contenido fáctico de una teoría?, ¿A qué cálculo obedece el concepto de verdad aproximada?” (Bunge, 1985, p. 22).

De esta forma, la semántica nos muestra la necesidad de hacer un uso correcto de la verdad y el significado, tan huidizo y problemático como lo mostró Bunge. Además, estoy de acuerdo con lo señalado por él sobre el textualismo cuya tesis es: el mundo es un texto infinito. O lo que Steve Woolgar sostuvo: la realidad se constituye en y a través del discurso. Por ello, Bunge expresó: “el textualismo es, probablemente, la más absurda, dogmática, estéril y engañosa de todas las versiones del idealismo” (Bunge, 2002, p. 50).

Fundamentos ontológicos: La metafísica es la cosmología general o ciencia general: es la ciencia que se ocupa de toda la realidad. (Bunge, 2008, p. 29). Presenta preguntas como: ¿El mundo es material, ideal o tal vez neutral?, ¿Qué es una propiedad a diferencia de atributo o predicado? (Bunge, 1985, p. 23)

Creo que en tanto disciplina filosófica la ontología nos brinda la posibilidad de tratar con las distintas naturalezas de los objetos, cosas o hechos de la realidad. Allí, discrepo con Bunge al querer hacer de ella una ciencia. Sin embargo, considero que la Ontología ha sido, es y será una disciplina troncal de la filosofía, porque junto a la metafísica nos permite discurrir por caminos inhóspitos o prohibidos para la ciencia.

Fundamentos gnoseológicos: “La gnoseología es la disciplina filosófica concerniente al conocimiento en general, puro u orientado a la acción. Algunas preguntas gnoseológicas son: ¿Qué podemos conocer? ¿Cómo conocemos?” (Mahner, 2000, p. 80). “¿Qué relación hay entre la observación de un hecho y las proposiciones que lo representan?” (Bunge, 1985, p. 23).

Fundamentos metodológicos: “La metodología (o epistemología normativa) es la disciplina que estudia los principios de la investigación exitosa, ya sea en la vida ordinaria, en ciencia, en tecnología o humanidades” (Mahner, 2000, p. 80). Presenta preguntas como: “¿Qué es el método científico?, ¿Cómo debemos poner a prueba nuestros métodos?” (Bunge, 2020, pp. 23-25).

Pienso, que la gnoseología nos lleva a interesarnos en comprender cómo conocemos, aprendemos, cómo es que olvidamos. El conocimiento humano verdaderamente ha progresado significativamente desde el pasado al presente. Sin embargo, creo que conforme la humanidad se desarrolle, también es previsible su final, un final que ya lo estamos viviendo con lo del efecto invernadero o calentamiento global, las guerras, las pandemias, etc. Hay un conocimiento no humano sino divino que nos mostrará la verdad, nos dará la vida.

Fundamentos axiológicos: El subjetivismo sostiene que el valor se halla en la mente del evaluador. Según esta idea, no habría juicios de valor objetivos y verdaderos. Esta es la opinión de los nihilistas axiológicos como Nietzsche, de emotivistas como Hume. En cambio, los realistas axiológicos sostienen que, en tanto que algunos valores son, en efecto, subjetivos, otros son objetivos porque están arraigados en necesidades biológicas y sociales. (Bunge, 2007, p. 363)

Así, el tema de los valores en tanto principios que orientan nuestras vidas, se hace verdaderamente necesario hoy, frente a esta crisis de valores que nuestra sociedad como país vive, son más de 70 víctimas por esta cruel represión que ejerce este gobierno, si tuvieran los valores de humildad, honestidad, justicia, comprenderán que su ambición, soberbia, indiferencia, está causando toda esta desgracia en que está sumido nuestro país.

Fundamentos éticos: A diferencia del subjetivismo o relativismo ético que sostenía que no hay hechos morales y que, por lo tanto, los enunciados morales no son ni verdaderos ni falsos. El realismo ético sostiene la tesis de que hay verdades y falsedades morales presupone que hay hechos morales. A su vez, está presupone que las verdades morales son tan fácticas como las verdades de la física, la biología o la historia. A primera vista, las normas respectivas «No robar» y «Ayudar al necesitado» no pueden ser ni verdaderas ni falsas. Sin embargo, son verdaderas si se postula la norma moral «Intentar ayudar a los demás». (Bunge, 2007, pp. 365-366)

Por lo que, la disciplina que nos permite hacer realidad la práctica de valores es la ética. Así, lo manifestó el filósofo español Fernando Savater (1993):

Se puede vivir sin saber astrofísica, ni ebanistería, ni fútbol, incluso sin saber leer ni escribir; se vive peor, si quieres, pero se vive [...] entre todos los saberes posibles existe al menos uno imprescindible: el de que ciertas cosas nos convienen y otras no, eso nos enseña la Ética. (p. 9)

Finalmente, puedo decir: La metodología de la investigación filosófica respecto de la científica, presenta semejanzas cómo que ambos son parte de la actividad cognitiva, buscan la verdad, se basan en un método filosófico o científico. Y diferencias v.gr., la ciencia es experimental, la filosofía es no experimental, la ciencia es particular, la filosofía totalitaria. Un aspecto propio de la filosofía son sus fundamentos: lógicos, semánticos, ontológicos, gnoseológicos, metodológicos, axiológicos y éticos. Que le permiten desarrollar un análisis más completo sobre los distintos problemas que investiga.

CONCLUSIONES

La metodología de la investigación filosófica presenta semejanzas y diferencias respecto de la investigación científica. Semejanzas: al ser ambos, campos del conocimiento humano, emplean procedimientos o métodos filosóficos o científicos. Desarrollan los niveles de investigación: teórica y aplicada. Diferencias, como: la investigación experimental de la ciencia y no experimental de la filosofía, por ejemplo, las investigaciones metafísicas. Otras diferencias serían las características, como la de ser totalitaria, es decir, abarcar todo el saber humano, y la de ser crítica, esto es, tener capacidad de análisis, síntesis, argumentar y pensar por sí mismos.

El desarrollo histórico del método fue variado. Así, se inicia desde la época antigua hasta el presente, donde encontramos los paradigmas metodológicos contemporáneos como son el de Popper, Lakatos, Kuhn y Feyerabend. Considero que en el presente sigue vigente el método hipotético deductivo que consiste en formular hipótesis y luego corroborarla. Asimismo, se da la aplicación del pluralismo metodológico.

Existen y existirán múltiples enfoques para tratar lo referente a las etapas de la investigación científica. Sin embargo, veo apropiada la manera de como Bunge a través de sus cuatro partes y quince elementos desarrolla el tema en su obra: La Investigación Científica.

Las etapas de la investigación filosófica son: 1) El problema, que contiene un planteamiento metodológico donde evidentemente está el problema, los objetivos, la metodología, el nivel de investigación y el tipo de investigación. 2) El análisis filosófico, que comprende una dilucidación conceptual y una argumentación lógica y coherente que nos permita construir un discurso filosófico inteligible. 3) La solución, es la etapa final del proceso donde a partir de un problema, su análisis filosófico respectivo, se arriba a una conclusión o conclusiones de forma puntual y donde los argumentos deben ser sólidos u objetivos.

REFERENCIAS

- Bunge, M. (2002) Crisis y reconstrucción de la Filosofía. Gedisa.
- Bunge, Mario. (1985) Epistemología. Ariel.
- Bunge, Mario. (2004) La Investigación Científica. Su Estrategia y su Filosofía. Siglo XXI.
- Bunge, Mario. (2007) A la Caza de la Realidad. La Controversia sobre el Realismo. Gedisa.
- Bunge, Mario. (2008) Semántica I. Sentido y Referencia. Gedisa.
- Bunge, Mario. (2016) Materia y Mente. Una Investigación Filosófica. Siglo Veintiuno.
- Bunge, Mario. (2020) La Exploración del Mundo. Gnoseología y Metodología. Tratado de Filosofía. T. V. Laetoli.
- Caballero, Alejandro. (2004) Guías Metodológicas para los Planes de Tesis de Maestría y Doctorado. Instituto Metodológico.
- De Hoyos, S. M. (2020). El método científico y la filosofía como herramientas para generar conocimiento. Revista Filosofía UIS, 19(1), 229–245. <https://doi.org/10.18273/revfil.v19n1-2020010>
- Descartes (2010) El Discurso del Método. Espasa Calpe.
- Díez, José y Ulises Moulines. (2008) Fundamentos de Filosofía de la Ciencia. Ariel.
- Feyerabend, Paul. (1986) Tratado contra el Método. Esquema de una Teoría Anarquista del Conocimiento. Tecnos.
- Kuhn, Thomas. (2004) La Estructura de las Revoluciones Científicas. Fondo de la Cultura Económica.
- Lakatos, Imre. (1989) La metodología de los Programas de Investigación Científica. Alianza Editorial.
- Mahner, Martín y Mario Bunge. (2000) Fundamentos de Biofilosofía. Siglo veintiuno.
- Morin, Edgar. (2006) El Método. La Naturaleza de la Naturaleza. T. I. Cátedra.
- Nussbaum, Martha. (2014) El Cultivo de la Humanidad. Una Defensa Clásica de la Reforma de la Educación Liberal. Paidós.
- Pérez, R. (2012) ¿Existe el Método Científico? Historia y Realidad. Fondo de la Cultura Económica.
- Popper, Karl. (1980) La Lógica de la Investigación Científica. Tecnos.
- Reichenbach, H. (1953) La Filosofía Científica. Fondo de la Cultura Económica.
- Savater, F. (1993) Ética para Amador. Ariel.

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 