

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3133>

Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional

Psychometric properties of the resilience scale in students of a national university

Cristopher Casiano Flores

ccasianof@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0003-4492-5884>
Universidad César Vallejo
Tarapoto – Perú

Elenita de Jesús Coral Vargas

djcoralc@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0003-1062-7037>
Universidad César Vallejo
Tarapoto – Perú

Janina Saavedra Meléndez

jasaaavedra@ucv.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-7571-7271>
Universidad César Vallejo
Tarapoto – Perú

Artículo recibido: 28 de noviembre de 2024. Aceptado para publicación: 12 de diciembre de 2024.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de una escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional contribuyendo al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 3, enfocado en la salud y bienestar. Se empleó un diseño cuantitativo instrumental con una muestra de 374 estudiantes. Los resultados específicos revelaron que la escala presentó una excelente validez de contenido, con una concordancia del 99% entre los jueces expertos. En términos de validez de constructo, el análisis factorial confirmó la agrupación de ítems en sus respectivas dimensiones con cargas factoriales significativas entre 0.61 y 0.87. La confiabilidad general, medida por el coeficiente Omega, alcanzó un valor de 0.89, indicando una alta consistencia interna. Además, se generaron normas percentilares para categorizar la resiliencia en tres niveles: alto, medio y bajo, evidenciando que el 30.75% de los estudiantes poseía un nivel alto de resiliencia. En conclusión, el estudio demostró que la escala de resiliencia es un instrumento psicométricamente sólido y confiable para medir la resiliencia en el contexto universitario, proporcionando herramientas valiosas para futuras investigaciones y programas de fortalecimiento en habilidades socioemocionales.


Palabras clave: psicometría, resiliencia, estudiante universitario

Abstract

The aim of this study was to determine the psychometric properties of a resilience scale in students from a national university contributing to Sustainable Development Goal (SDG) 3, focused on health and well-being. A quantitative instrumental design was used with a sample of 374 students. Specific results revealed that the scale presented excellent content validity, with 99% agreement among expert judges. In terms of construct validity, factor analysis confirmed the grouping of items in their

respective dimensions with significant factor loadings between 0.61 and 0.87. Overall reliability, measured by the Omega coefficient, reached a value of 0.89, indicating high internal consistency. In addition, percentile norms were generated to categorize resilience into three levels: high, medium and low, showing that 30.75% of students had a high level of resilience. In conclusion, the study demonstrated that the resilience scale is a psychometrically sound and reliable instrument to measure resilience in the university context, providing valuable tools for future research and programs to strengthen socio-emotional skills.

Keywords: psychometrics, resilience, university student

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Casiano Flores, C., Coral Vargas, E. de J., & Saavedra Meléndez, J. (2024). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 5 (6), 1912 – 1929.
<https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3133>

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, los jóvenes se enfrentan a un entorno marcado por constantes desafíos y adversidades, donde la resiliencia se posiciona como una habilidad crucial para su adaptación y desarrollo personal (Escribano et al., 2023). Esta capacidad permite afrontar y superar situaciones complejas como fracasos, pérdidas o traumas, reflejando así la fortaleza emocional de cada individuo (Gerin et al., 2024). Sin embargo, la ausencia de esta habilidad en muchos jóvenes lleva, entre otras consecuencias, al abandono de sus estudios universitarios. Según Miyamoto y Nakazawa (2023), la falta de resiliencia impacta negativamente en los estudiantes, siendo una de las consecuencias más graves la deserción universitaria o el desarrollo de problemas de salud mental.

A nivel internacional, Morgan (2021) concluyó, tras un estudio en Centroamérica y el Reino Unido, que el 85% de los estudiantes universitarios con baja resiliencia presenta altos niveles de estrés y ansiedad, lo que los lleva a tomar decisiones erróneas frente a situaciones complicadas. Por su parte, la UNESCO (2021) señala que en países desarrollados como España, Estados Unidos y Austria, la tasa de deserción universitaria alcanza el 50%, mientras que en América Latina el 55% de los estudiantes que inician sus estudios superiores no los concluyen debido a las dificultades que enfrentan. Estas cifras subrayan la importancia de promover la resiliencia en el ámbito universitario e implementar estrategias de apoyo y acompañamiento para mitigar estos desafíos y reducir la deserción académica.

En el contexto nacional, Rojas (2021) realizó un estudio en una universidad peruana y confirmó que la incapacidad para enfrentar problemas está relacionada con un bajo nivel de resiliencia, detectando que el 51.8% de los estudiantes evaluados presentaba una deficiencia en esta habilidad, lo que impacta negativamente en su calidad de vida. Asimismo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023) informó que la tasa de deserción universitaria en Perú aumentó de 39.2% en 2021 a 55.6% en 2022, generando preocupación en el Ministerio de Educación. Entre las principales causas de este fenómeno se identifican problemas emocionales, familiares y otras dificultades personales que limitan la capacidad de los estudiantes para enfrentar los retos académicos y adaptarse al entorno universitario.

A partir de esta problemática surge la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional?

En cuanto a su conveniencia, el estudio proporciona ventajas donde el instrumento será útil para futuros investigadores interesados en analizar los niveles de resiliencia en estudiantes universitarios, pues una escala con altos índices de validez y consistencia interna aumentará la relevancia del estudio. Además, tiene relevancia social, beneficiando a la población prioritaria, al permitir que los estudiantes comprendan mejor su nivel de resiliencia y diseñen estrategias para fortalecerla. También aporta valor teórico al ampliar la comprensión de cómo se manifiesta y evalúa la resiliencia en un contexto específico. En términos de implicaciones prácticas, modifica el accionar de los estudiantes al ayudarles a identificar sus fortalezas y áreas de mejora en el afrontamiento de desafíos. Finalmente, tiene utilidad metodológica al proporcionar un instrumento fiable que podría implementarse periódicamente para evaluar el impacto de programas y políticas institucionales, y servir como base para futuras investigaciones.

Considerando los antecedentes expuestos, este estudio busca determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional en 2024. Para ello, se plantean los siguientes objetivos específicos: validar el contenido de la escala en este contexto; consolidar su validez de constructo; establecer su confiabilidad; y generar normas percentilares que permitan interpretar los resultados obtenidos.

Diversos estudios previos aportan una base sólida para este análisis psicométrico. A nivel internacional, García et al. (2019) evaluaron una escala de resiliencia en 1,119 adultos en España mediante un enfoque aplicado y un diseño no experimental. Su análisis factorial exploratorio (AFE) arrojó un índice KMO de .91, confirmando la idoneidad de los datos. Posteriormente, el análisis factorial confirmatorio (AFC) validó un modelo de cinco dimensiones con cargas factoriales superiores a .40 y un ajuste estadístico robusto ($\chi^2(128) = 264, p < .001; \text{RMSA} = .03$). La consistencia interna del instrumento, medida con el coeficiente de Cronbach, fue de .86, demostrando que la escala es válida y confiable.

En Costa Rica, Vargas et al. (2024) analizaron las propiedades psicométricas de una escala de resiliencia aplicada a 140 adultos. Mediante un enfoque cuantitativo, evaluaron la pertinencia de los ítems utilizando la escala V de Aiken, obteniendo valores superiores a .80. El AFE mostró un índice KMO de .72, y el análisis identificó dos factores con cargas factoriales superiores a .40. La consistencia interna del instrumento, evaluada con el coeficiente de Cronbach, fue de .72. Estos hallazgos corroboran la validez y confiabilidad de la escala en ese contexto.

Zumárraga y Cevallos (2021) exploraron las características psicométricas de una escala de resiliencia en 788 estudiantes universitarios en Ecuador. A través del AFC, identificaron un modelo de dos dimensiones compuesto por 12 ítems con cargas factoriales superiores a .40. Indicadores como GFI = .953, AGFI = .93 y RMSEA = .07 respaldaron la validez del modelo, mientras que un coeficiente de Cronbach de .91 aseguró la consistencia interna del instrumento.

Finalmente, Portocarrero et al. (2021) diseñaron una escala para medir resiliencia en estudiantes de Huánuco durante la pandemia de COVID-19. Con un enfoque instrumental, validaron una escala de 34 ítems distribuidos en tres dimensiones. Aunque los indicadores de ajuste mostraron áreas de mejora, el coeficiente de Cronbach (.94) confirmó la fiabilidad del instrumento.

Estos antecedentes internacionales, nacionales y locales confirman la importancia de contar con instrumentos validados y adaptados para medir la resiliencia. Este estudio, además de validar la escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional, se fundamenta en una teoría sólida, como la propuesta por Emmy Werner en 1973, que define la resiliencia como un constructo multidimensional relacionado con la resistencia, el aprendizaje y la trascendencia (Agudelo-Hernández et al., 2023; Montoya y Lerma, 2023).

METODOLOGÍA

Esta investigación se clasificó como básica, ya que su propósito principal fue contribuir al entendimiento teórico y metodológico en el ámbito de la psicología, específicamente en la medición de variables como la resiliencia. Buscó evaluar y validar la precisión, solidez y confiabilidad de los instrumentos psicológicos empleados, en este caso, la escala de resiliencia (CONCYTEC, 2018). El diseño empleado fue no experimental, centrado en analizar y describir las características psicométricas de la escala sin manipular la variable, con el objetivo de explorar su estructura y naturaleza (Indu y Vidhukumar, 2020). Además, el enfoque fue transversal descriptivo, dado que se recolectaron datos en un único momento temporal, permitiendo una descripción detallada de las características psicológicas de la muestra en ese período (Cvetković et al., 2021). Por último, el estudio tuvo un enfoque psicométrico, enfocado en medir y evaluar características psicológicas utilizando herramientas específicas.

La variable estudiada fue la resiliencia, definida por Montoya y Lerma (2023) como un proceso dinámico que permite a las personas adaptarse y prosperar ante la adversidad, desarrollando capacidades a pesar de los obstáculos significativos. Para su medición, se utilizó la Escala de Resiliencia de Montoya y Lerma (2023), compuesta por 18 ítems distribuidos en cuatro dimensiones:

D1 (Reconocer, rehacer, renovar, superar, amar, transformar, aprender, ser humilde); D2 (Aprender de la experiencia, confianza, sabiduría); D3 (Resistir con fe, esperanza y persistencia); y D4 (Aceptar, enfrentar y aguantar). Esta escala utiliza una medición ordinal tipo Likert, con puntuaciones de 1 a 5.

Población y muestra

Según Thacker (2019), la población incluye a los individuos sobre los cuales se busca generalizar los resultados de un estudio. En este caso, una universidad nacional (UNSM, 2021) reportó un total de 14,500 estudiantes universitarios, quienes conformaron la población objetivo. Los participantes fueron seleccionados bajo los criterios de voluntariedad y consentimiento informado, excluyendo a quienes no pertenecieran a la universidad, respondieron inadecuadamente la encuesta o no desearan participar. La muestra, que representó a la población general, fue seleccionada mediante un muestreo probabilístico simple, garantizando que todos los individuos tuvieran una probabilidad conocida y no nula de ser seleccionados (Campbell et al., 2020). Con base en una fórmula estadística, se definió una muestra de 374 estudiantes.

Instrumentos y técnicas de evaluación

Se utilizó la encuesta como técnica principal, definida por Story y Tait (2019) como un método para recopilar información directamente de los individuos sobre aspectos relevantes de su percepción o autoevaluación. La Escala de Resiliencia ML, diseñada por Montoya y Lerma (2023), consistió en 18 ítems organizados en cuatro componentes, con un tiempo de aplicación promedio de 10 minutos. Este instrumento había sido previamente validado en una muestra de 274 voluntarios, obteniendo altos niveles de validez de contenido (V de Aiken = 0.99) y confiabilidad (coeficiente de Cronbach = 0.93). En el presente estudio, las dimensiones de la escala demostraron consistencias internas adecuadas, con coeficientes de Omega y Cronbach que oscilaron entre 0.74 y 0.83, lo que respalda la precisión del instrumento.

Análisis de datos

El análisis de los resultados se realizó mediante estadística inferencial. La validez interna fue evaluada por expertos, mientras que la validez de constructo se determinó a través de análisis factorial confirmatorio utilizando JASP. Para la confiabilidad, se emplearon los coeficientes de Cronbach y Omega. Finalmente, se generaron normas percentilares mediante el software JAMOVl.

Aspectos éticos

El estudio cumplió con los principios éticos establecidos por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Se respetó la autonomía de los participantes mediante la obtención de un consentimiento informado, que incluía una explicación clara sobre el propósito, procedimientos, riesgos y beneficios del estudio, así como la posibilidad de abandonar el proceso sin repercusiones. Además, se aplicaron los principios de beneficencia, maximizando los beneficios y minimizando los riesgos, y de no maleficencia, asegurando que los participantes no sufrieran daños innecesarios. Finalmente, se respetó el principio de justicia, garantizando una selección equitativa de los participantes y una distribución imparcial de los beneficios derivados del estudio.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Tabla 1

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de resiliencia ML

Estadísticos Descriptivos						
	M	DE	g1	g2	IHC	H2
I1	3.98	.82	-.61	.45	-2.96	.29
I2	4.06	.79	-.48	-.13	-2.47	.12
I3	4.14	.81	-.81	.67	-4.16	.55
I4	4.10	.88	-.84	.55	-3.91	.50
I5	4.10	.78	-.70	.50	-3.69	.43
I6	4.07	.84	-.77	.61	-3.75	.42
I7	3.77	1.05	-.70	.05	-2.52	.25
I8	4.00	.82	-.46	-.40	-2.22	.18
I9	4.01	.81	-.57	.25	-2.82	.19
I10	3.96	.87	-.67	.51	-3.05	.35
I11	4.03	.79	-.41	-.27	-2.06	.12
I12	3.60	1.01	-.39	-.35	-1.38	.14
I13	3.93	.86	-.47	-.15	-2.17	.12
I14	4.01	.83	-.50	-.18	-2.42	.14
I15	3.76	.81	-.02	-.55	-.11	.15
I16	4.17	.84	-.69	-.20	-3.44	.26
I17	4.03	.82	-.50	-.03	-2.46	.12
I18	4.06	.80	-.45	-.28	-2.29	.14

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1 = asimetría, g2: Curtosis; IHC: índice de homogeneidad corregido; H2: Comunalidad; N = 374.

La tabla muestra que la mayoría de los ítems presentan valores de asimetría (g1) cercanos a cero, lo que indica una distribución aproximadamente simétrica. Esto resulta óptimo en escalas psicométricas, ya que minimiza el sesgo de los puntajes hacia un extremo específico (González et al., 2022). De manera similar, los valores de curtosis (g2) se encuentran mayoritariamente dentro del rango considerado aceptable (-1 a 1), lo que sugiere que las distribuciones de los ítems carecen de picos excesivos o colas alargadas. Esta característica contribuye a la normalidad de los datos y asegura la estabilidad en las estimaciones (Pérez & Rodríguez, 2021).

Tabla 2

Evidencias de validez de contenido de la escala de resiliencia ML mediante criterio de jueces expertos

Ítem	juez 1	juez 2	juez 3	juez 4	juez 5	Sx1	Mx	CVC1	Pei	CVC1C
Ítem 01	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 02	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 03	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 04	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 05	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 06	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 07	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 08	12	12	11	12	12	59	4.9	1.0	0.00032	0.98
Ítem 09	12	12	11	12	12	59	4.9	1.0	0.00032	0.98
Ítem 10	12	12	11	12	12	59	4.9	1.0	0.00032	0.98
Ítem 11	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00

Ítem 12	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 13	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 14	12	12	9	12	12	57	4.8	1.0	0.00032	0.95
Ítem 15	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 16	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 17	12	12	12	12	12	60	5.0	1.0	0.00032	1.00
Ítem 18	12	12	12	12	10	58	4.8	1.0	0.00032	0.97
VALIDEZ TOTAL										0.99

Nota: Sxl: Suma de los puntajes asignados por los jueces a cada ítem. Mx: Media de los puntajes asignados por los jueces a cada ítem. CVCI: Coeficiente de Validez de Contenido para cada ítem. Pei: Proporción de error de juicio para cada ítem. CVCI1C: Coeficiente de Validez de Contenido con corrección por error.

Los resultados obtenidos en la validación de contenido mediante el criterio de jueces expertos son altamente alentadores, con un valor de concordancia de 0.99, lo que indica una excelente consistencia entre las evaluaciones de los cinco expertos seleccionados. Este nivel de acuerdo refleja una robusta validez de contenido en la medida que los jueces, con su experiencia y conocimientos especializados, coinciden de manera casi unánime en la evaluación del material analizado.

Tabla 3

Cargas factoriales de la escala de resiliencia ML por medio del análisis factorial confirmatorio

Cargas de los factores						95% Intervalo de Confianza	
Factor	Indicador	Carga	Error Típico	valor Z	p	Inferior	Superior
D1	I1	.61	.02	25.58	< .001	.56	.66
	I2	.58	.02	23.59	< .001	.53	.62
	I3	.67	.03	26.56	< .001	.62	.72
	I4	.73	.03	29.11	< .001	.68	.78
D2	I5	.83	.02	38.30	< .001	.79	.87
	I6	.87	.02	39.10	< .001	.83	.91
	I7	.58	.02	26.51	< .001	.54	.63
D3	I8	.88	.02	40.32	< .001	.84	.92
	I9	.81	.02	39.24	< .001	.77	.85
	I10	.65	.02	29.57	< .001	.61	.70
D4	I11	.76	.02	41.98	< .001	.73	.80
	I12	.63	.02	34.62	< .001	.59	.66
	I13	.73	.02	42.26	< .001	.70	.77
	I14	.80	.02	45.75	< .001	.76	.83
	I15	.67	.02	35.96	< .001	.63	.71
	I16	.68	.02	35.92	< .001	.64	.71
	I17	.65	.02	35.78	< .001	.62	.69
	I18	.65	.02	35.36	< .001	.62	.69

Nota: Carga: Carga factorial de cada indicador en su respectivo factor. Error Típico: Error estándar asociado a la estimación de la carga factorial. Valor Z: Estadístico de contraste para evaluar la significancia de la carga factorial. p: Valor de probabilidad asociado a la significancia estadística del valor Z. Inferior: Límite inferior del intervalo de confianza al 95% para la carga factorial. Superior: Límite superior del intervalo de confianza al 95% para la carga factorial.

La tabla presenta las cargas factoriales de los ítems de la escala de resiliencia ML, derivadas del análisis factorial confirmatorio. Los valores oscilan entre 0.61 y 0.87, todos estadísticamente significativos ($p < .001$), lo que demuestra que los ítems tienen una sólida representación en los factores correspondientes y contribuyen efectivamente a la medición del constructo. Los intervalos de confianza de las cargas factoriales son estrechos, lo que indica una alta precisión en las estimaciones. Estos hallazgos respaldan la validez estructural de la escala, confirmando que los ítems se alinean coherentemente con los factores teóricos planteados (Byrne, 2016). En conjunto, los resultados evidencian una estructura factorial robusta, lo que reafirma que la escala es apropiada para evaluar la resiliencia en la población estudiada.

Tabla 4

Indicadores de ajuste de la escala de resiliencia ML por medio del análisis factorial confirmatorio

Indicadores de ajuste	
Índice	Valor
X ²	329.71
gl	129.00
p	< .001
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	.96
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	.96
Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)	.96
Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)	.94
Índice de ajuste normalizado de parsimonia (PNFI)	.83
Índice de ajuste relativo de Bollen (RFI)	.93
Índice de ajuste incremental de Bollen (IFI)	.96
Índice de no centralidad relativa (RNI)	.96

Nota: X²: Estadístico Chi-cuadrado que mide la discrepancia entre el modelo teórico y los datos observados. gl: Grados de libertad asociados al estadístico Chi-cuadrado. p: Valor de probabilidad asociado a la significancia del estadístico Chi-cuadrado. CFI: Índice de Ajuste Comparativo, mide el ajuste relativo del modelo. TLI: Índice de Tucker-Lewis, ajusta el CFI considerando la complejidad del modelo. NNFI: Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett, similar al TLI. NFI: Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett, mide la proporción de mejora del modelo. PNFI: Índice de ajuste normalizado de parsimonia, ajusta el NFI por la complejidad del modelo. IFI: Índice de ajuste relativo de Bollen, mide la mejora del modelo en relación con un modelo base. RNI: Índice de no centralidad relativa.

La tabla reporta los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la escala de resiliencia ML. El valor de chi-cuadrado ($X^2 = 329.71$, $p < .001$) refleja un ajuste imperfecto, un resultado frecuente en estudios con muestras grandes, por lo que es necesario considerar otros índices complementarios (Kline, 2016). Los índices de ajuste comparativo, como el CFI (0.96), TLI (0.96) y NNFI (0.98), indican un excelente ajuste del modelo a los datos, dado que valores superiores a 0.95 son considerados indicativos de una adecuada representación del constructo. Adicionalmente, el índice de parsimonia PNFI (0.83) señala que el modelo logra un buen equilibrio entre simplicidad y ajuste. En conjunto, estos resultados validan la estructura factorial esperada de la escala, confirmando que el modelo propuesto es coherente y adecuado para la medición de la resiliencia (Hu & Bentler, 1999).

Tabla 5

Confiabilidad mediante el coeficiente omega de McDonald de la escala de resiliencia ML

Dimensión	ω
Dimensión resistir conductual	0.70
Dimensión significar	0.72
Dimensión aprender	0.77
Dimensión trascender	0.84
Resiliencia	0.89

Nota: ω = Coeficiente Omega de Mcdonald

La tabla presenta los resultados de confiabilidad de las dimensiones de la escala de resiliencia ML, evaluadas mediante el coeficiente omega de McDonald. Los valores obtenidos oscilan entre 0.70 y 0.84, lo que representa niveles de consistencia interna que van de adecuados a excelentes (Viladrich et al., 2017). La dimensión "Trascender" destaca con el mayor nivel de confiabilidad ($\omega = 0.84$), indicando que los ítems de esta dimensión capturan de manera consistente el constructo evaluado. Además, el coeficiente omega total de la escala es de 0.89, reflejando una alta confiabilidad global. Estos resultados respaldan la fiabilidad del instrumento y confirman su validez para la medición de la resiliencia en la población analizada (McDonald, 1999).

Tabla 6

Normas percentilares establecidas de la escala de resiliencia ML

Resiliencia		Categoría
PD	PC	
89 - 90	99	ALTO
88	98	
87	97	
86	96	
85	95	
84	91	
83	90	
82	88	
81	86	
80	83	
79	81	
78	77	
77	73	
76	69	
75	65	
74	61	
73	56	
72	51	
71	45	
70	40	
69	37	BAJO
68	35	
67	31	
66	29	
65	25	
64	21	

63	18
62	16
61	13
60	10
59	9
58	8
56 - 57	5
55	4
53 - 54	3
52	2
36 - 50	1

Nota: PD: Puntaje directo; PC: Percentil.

La tabla presenta las normas percentilares establecidas para la escala de resiliencia ML, categorizando los niveles de resiliencia en tres rangos: alto, medio y bajo. Los puntajes directos (PD) se corresponden con percentiles (PC) específicos que determinan la clasificación del nivel de resiliencia de un individuo.

Los puntajes directos de 77 a 90 corresponden a percentiles de 73 a 99, ubicándose en la categoría de resiliencia "Alto", lo que indica una capacidad de resiliencia significativamente superior en comparación con la mayoría de la población. Por otro lado, los puntajes de 69 a 76 se asocian con percentiles de 37 a 69, representando la categoría de resiliencia "Medio", que refleja un nivel promedio en esta habilidad. Finalmente, los puntajes entre 36 y 68 corresponden a percentiles de 1 a 35, clasificándose en la categoría de resiliencia "Bajo", lo cual sugiere una capacidad limitada para afrontar adversidades y podría señalar la necesidad de una intervención (Smith et al., 2020). Esta clasificación proporciona una herramienta clara para evaluar y comparar los niveles de resiliencia, facilitando la identificación de individuos que podrían requerir apoyo adicional para fortalecer esta capacidad.

Tabla 7

Resultados descriptivos en una muestra de 374 estudiantes universitarios en base a la resiliencia

Categoría	fi	%
Alto	115	30.75 %
Medio	129	34.49 %
Bajo	130	34.76 %
Total	374	100 %

Nota: fi: Frecuencia; %: porcentaje.

La tabla presenta los resultados descriptivos de la resiliencia en una muestra de 374 estudiantes universitarios, distribuidos en tres categorías: alto, medio y bajo. Los datos revelan que el 34.76% (n=130) de los estudiantes se encuentra en la categoría de resiliencia baja, lo que indica que una parte significativa de la muestra tiene dificultades para enfrentar y superar situaciones adversas. Un 34.49% (n=129) está clasificado en la categoría media, reflejando un nivel promedio de resiliencia. Por último, el 30.75% (n=115) pertenece a la categoría de resiliencia alta, mostrando una notable capacidad para gestionar el estrés y las adversidades (Rodríguez & Pérez, 2021).

Estos resultados evidencian que la mayoría de los estudiantes se ubican en niveles de resiliencia bajos a medios, subrayando la necesidad de diseñar e implementar estrategias e intervenciones que promuevan y fortalezcan esta habilidad en el entorno universitario.

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de una universidad nacional 2024, donde por medio de un estudio instrumental se aplicó la escala de resiliencia ML a un total de 374 universitarios. La investigación se centró en evaluar la validez de contenido, validez de constructo, confiabilidad y normas percentilares de la escala, utilizando técnicas psicométricas avanzadas como el análisis factorial confirmatorio y coeficientes de consistencia interna, logrando evidenciar que la escala es un instrumento fiable y válido para medir la resiliencia en el contexto universitario evaluado.

Para complementar, se evaluaron las características descriptivas de los ítems, donde se observó que la mayoría presentaba valores de asimetría cercanos a cero, lo cual indica una distribución relativamente simétrica de los puntajes, favoreciendo la estabilidad de las estimaciones y la normalidad de los datos. Además, los valores de curtosis se encontraron mayoritariamente dentro del rango aceptable (-1 a 1), lo que sugiere que las distribuciones de los ítems no presentan picos extremos ni colas largas, contribuyendo a la consistencia en la medición del constructo.

Estas características son ideales en escalas psicométricas, ya que aseguran que los ítems miden de manera equilibrada los niveles de resiliencia en los estudiantes, sin sesgos significativos hacia uno de los extremos de la escala.

Cada ítem obtuvo valores cercanos o iguales a 1.00 en la validez de contenido, lo que reflejó una alta coherencia y relevancia de los ítems para medir la resiliencia en el contexto universitario, validando así que los elementos del instrumento eran adecuados y representaban fielmente las dimensiones teóricas planteadas. Esto significó que los ítems de la escala de resiliencia contaban con un alto nivel de aceptación y adecuación por parte de los expertos, asegurando que cada uno de ellos medía correctamente los aspectos clave del constructo de resiliencia, confirmando que el instrumento estaba bien diseñado para evaluar la resiliencia en los estudiantes universitarios, proporcionando una base sólida para la interpretación de los datos y la aplicación de la escala en futuros estudios dentro del ámbito académico.

Esto se asemeja con el estudio de García et al. (2019), quienes también encontraron una alta concordancia entre los jueces expertos al evaluar la validez de contenido de una escala de resiliencia en una muestra de adultos en España. En su investigación, obtuvieron una concordancia cercana al 1.00 en la evaluación de los ítems, lo que indicó una excelente adecuación y relevancia de los mismos para medir el constructo de resiliencia.

Estos resultados respaldaron la fiabilidad y validez de los instrumentos, similar a lo encontrado en el presente estudio, consolidando la importancia de la validación experta en la confirmación de la pertinencia de los ítems en instrumentos psicométricos. Esto sugirió la conclusión de que la escala de resiliencia utilizada en este estudio posee una validez de contenido robusto, lo cual respalda su capacidad para medir adecuadamente la resiliencia en estudiantes universitarios.

En segundo lugar, se buscó consolidar la validez de constructo de la escala de resiliencia mediante un análisis factorial confirmatorio, lo cual permitió examinar la estructura interna del instrumento y confirmar la agrupación de los ítems en sus respectivas dimensiones teóricas. Se encontraron cargas factoriales estadísticamente significativas, con valores que oscilaron entre 0.61 y 0.87, lo que evidenció una estructura factorial robusta y coherente con los modelos teóricos planteados.

Esto se asemeja con el estudio de Zumárraga y Cevallos (2021), quienes realizaron un análisis factorial confirmatorio de una escala de resiliencia aplicada a estudiantes universitarios en Ecuador. En su estudio, los investigadores encontraron que las cargas factoriales superaron el umbral de 0.40 y presentaron indicadores de ajuste favorables (CFI = 0.93, RMSEA = 0.07), lo que respaldó la validez estructural del instrumento. De manera similar, Vargas et al. (2024) en su estudio en Costa Rica

evaluaron los indicadores psicométricos de una escala de resiliencia en adultos, encontrando que el análisis de componentes principales identificó factores con cargas factoriales superiores a 0.40 y un buen ajuste del modelo, reforzando así la validez del constructo evaluado.

Esto sugirió la conclusión de que la escala de resiliencia no solo mide de manera efectiva las dimensiones planteadas, sino que también posee una estructura interna consistente y válida para evaluar la resiliencia en estudiantes universitarios. La confirmación de la validez del constructo refuerza la utilidad del instrumento para investigaciones futuras y sugiere que puede ser aplicado de manera confiable en contextos académicos similares, asegurando una evaluación precisa del constructo de resiliencia.

Para el cumplimiento del objetivo general, se plantearon algunos objetivos específicos.

En tercer lugar, se propuso determinar la confiabilidad de la escala de resiliencia mediante el coeficiente Omega, evaluando la consistencia interna de los ítems que componen el instrumento. Los resultados mostraron coeficientes que oscilaron entre 0.70 y 0.84 para las dimensiones individuales: la dimensión "Resistir Conductual" obtuvo un coeficiente de 0.70, indicando una consistencia interna adecuada; la dimensión "Significar" registró un coeficiente de 0.72, lo que reflejó una estabilidad aceptable; la dimensión "Aprender" alcanzó un coeficiente de 0.77, evidenciando una consistencia interna sólida; y la dimensión "Trascender" presentó el coeficiente más alto con 0.84, mostrando una alta confiabilidad.

El coeficiente Omega total de la escala fue de 0.89, lo cual indicó una excelente consistencia global del instrumento. Este resultado se asemeja al estudio de Bernaola et al. (2022), quienes evaluaron la confiabilidad de una escala de resiliencia en una muestra de adultos en Lima, Perú, y encontraron coeficientes Omega que oscilaron entre 0.79 y 0.83, sugiriendo consistencias internas adecuadas en todas las dimensiones evaluadas. Comparado con el presente estudio, los coeficientes son similares, lo que refuerza la fiabilidad de la escala en diferentes contextos poblacionales. Por otro lado, el estudio de Zumárraga y Cevallos (2021) en Ecuador reportó un coeficiente Omega de 0.91 para una escala de resiliencia aplicada a estudiantes universitarios, indicando una consistencia interna muy elevada.

a la medición del constructo de resiliencia en la muestra de estudiantes universitarios evaluados.

Finalmente, como último objetivo específico, se buscó generar las normas percentilares de la escala de resiliencia para categorizar los niveles de resiliencia en los estudiantes universitarios. Se establecieron tres categorías: alto, medio y bajo, con puntajes directos correspondientes a percentiles específicos, lo cual permitió clasificar a los estudiantes según su capacidad para enfrentar y superar adversidades.

Los resultados mostraron que un 30.75% de los estudiantes se ubicó en la categoría alta, un 34.49% en la categoría media, y un 34.76% en la categoría baja, reflejando una distribución equilibrada de los niveles de resiliencia en la muestra. Este hallazgo se asemeja al estudio de Portocarrero et al. (2021), quienes también establecieron normas percentilares en su investigación sobre resiliencia en estudiantes durante la pandemia en Huánuco, Perú. En su estudio, se identificaron categorías similares con una distribución porcentual que evidenció una alta proporción de estudiantes en niveles bajos de resiliencia, lo que destaca la importancia de intervenciones dirigidas a fortalecer esta capacidad.

En contraste, el estudio de Montoya y Lerma (2023) en México encontró que una mayor proporción de su muestra se clasificó en la categoría alta de resiliencia, con un 40% de los estudiantes ubicándose en niveles superiores, lo cual puede estar relacionado con diferencias contextuales y factores culturales que influyen en la expresión y el desarrollo de la resiliencia. Estos resultados permiten concluir que, aunque la mayoría de los estudiantes se encuentran en niveles medio y bajo de resiliencia,

las normas percentilares generadas ofrecen una herramienta útil para la identificación de estudiantes que podrían beneficiarse de programas de apoyo y fortalecimiento de habilidades resilientes, adaptando las intervenciones a las necesidades específicas de la población universitaria evaluada.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La escala de resiliencia aplicada a los estudiantes de una universidad nacional posee propiedades psicométricas sólidas, con validez y confiabilidad adecuadas para medir la resiliencia en esta población universitaria.

En la validez de contenido, los ítems incluidos son pertinentes y representativos de las dimensiones teóricas del constructo. Esta conclusión se fundamenta en los resultados obtenidos de la evaluación por jueces expertos, quienes alcanzaron un valor de concordancia total de 0.99, reflejando una excelente consistencia en la evaluación de los elementos del instrumento.

En la validez de constructo de la escala mediante un análisis factorial confirmatorio, se confirmó una estructura interna robusta y consistente. Las cargas factoriales de los ítems oscilaron entre 0.61 y 0.87, todas con significancia estadística, lo que indica que los ítems miden adecuadamente las dimensiones planteadas.

En confiabilidad, se encontró que los coeficientes Omega de McDonald y Alfa de Cronbach variaron entre 0.70 y 0.84 para las dimensiones individuales, y el coeficiente total fue de 0.89. Estos resultados sugieren una excelente consistencia interna del instrumento, lo que garantiza su fiabilidad para medir la resiliencia en la muestra evaluada.

En las normas percentilares para la escala, se identificaron tres categorías de resiliencia: alta, media y baja. Los resultados mostraron que un 30.75% de los estudiantes se ubicó en la categoría alta, un 34.49% en la categoría media y un 34.76% en la categoría baja. Esta distribución destaca la importancia de implementar intervenciones específicas para fortalecer la resiliencia.

Para otros investigadores interesados en la investigación psicométrica, especialmente en la evaluación de habilidades socioemocionales como la resiliencia en contextos educativos, se recomienda realizar validaciones cruzadas de las escalas en diferentes muestras y contextos culturales. Esta práctica permite asegurar la generalidad y robustez de los resultados, ya que confirma la estructura factorial y la consistencia interna del instrumento más allá de la muestra inicial.

Se sugiere incluir análisis longitudinales en los estudios psicométricos para evaluar la estabilidad temporal y la sensibilidad al cambio de las escalas. Diseñar estudios longitudinales permite observar cómo varían los niveles de las variables medidas a lo largo del tiempo y en respuesta a intervenciones específicas. Esta metodología es crucial para evaluar la eficacia de programas diseñados para mejorar habilidades como la resiliencia, proporcionando una visión más completa de la evolución de los constructos a lo largo del tiempo.

Integrar los métodos mixtos en la investigación psicométrica, combinando enfoques cualitativos y cuantitativos, para proporcionar datos sobre la estructura y consistencia del instrumento y ofrecer una comprensión más profunda sobre cómo los individuos experimentan y entienden el constructo medido.

Emplear técnicas avanzadas de análisis factorial, como el análisis factorial confirmatorio y exploratorio, así como el uso de ecuaciones estructurales. Estas herramientas avanzadas permiten evaluar de manera más precisa la validez del constructo y la relación entre los factores, mejorando la interpretación y la aplicación práctica del instrumento.

REFERENCIAS

- Agudelo-Hernández, F., Montoya, M. G., Díaz, J., & Trujillo, A. (2023). Resiliencia, eventos adversos en la infancia y desesperanza en jóvenes vinculados a pandillas. *Cultura y Droga*, 28(35), 278-300. <https://doi.org/10.17151/culdr.2023.28.35.13>
- Aguilar, A. F., Ponce, C. A., & Basabe, N. (2021). Resiliencia Comunitaria: una aproximación cualitativa a las concepciones de expertos comunitarios. *Rumbos TS*, 25, 181-203. <https://doi.org/10.51188/rrts.num25.496>
- Arredondo, J. S. C., Martínez, M. P. T., Facundo, F. R. G., Márquez, A. T., & Vázquez, A. G. (2023). Factores protectores y resiliencia en escolares de una zona rural de México. *Archives Of Health*, 4(3), 995-1004. <https://doi.org/10.46919/archv4n3-023>
- Asch, J. (2021). El análisis de la Resiliencia y el rendimiento académico en los estudiantes universitarios. *Revista Nacional de Administración*, 12(1), e3534. <https://doi.org/10.22458/rna.v12i1.3534>
- Barrett, C. B., Ghezzi-Kopel, K., Hoddinott, J., Homami, N., Tennant, E., Upton, J., & Wu, T. (2021). A scoping review of the development resilience literature: Theory, methods and evidence. *World Development*, 146, 105612. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105612>
- Calderón, C., Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U., Ferreira, E., Sorribes, E., Hernández, R., Planellas-Kirchner, I., Góngora, L. M., Corral, M., & Jiménez-Fonseca, P. (2024). Psychometric Properties and Measurement Invariance of the Herth Hope Index in Spanish Cancer Patients. *PubMed*, 36(1), 72-79. <https://doi.org/10.7334/psicothema2023.86>
- Campbell, S., Greenwood, M., Prior, S., Shearer, T., Walkem, K., Young, S., Bywaters, D., & Walker, K. (2020). Purposive sampling: complex or simple? Research case examples. *Journal Of Research In Nursing*, 25(8), 652-661. <https://doi.org/10.1177/1744987120927206>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de ética del psicólogo peruano. Lima: Consejo directivo nacional. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Concytec (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e innovación Tecnológica-Reglamento Renacyt(pp. 1689–1699). https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Córdoba-García, N., Álvarez, N. R., & Figueroa, E. M. S. (2024). Resiliencia en Estudiantes Universitarios del Centro Regional Universitario de San Miguelito. *Revista Contacto*, 3(3), 1-14. <https://doi.org/10.48204/contacto.v3n3.4813>
- Córdova-Castillo, R., Brandão, M. R. F., Tutte-Vallarino, V., & Reyes-Bossio, M. (2024). Relación entre la ansiedad competitiva y resiliencia en practicantes de deportes acuáticos de alto rendimiento durante la COVID-19. *Revista de Psicología Aplicada Al Deporte y Al Ejercicio Físico*, 8(2). <https://doi.org/10.5093/rpadef2023a12>
- Cretton, X. S., & Méndez, N. (2022). Competencias socioemocionales y resiliencia de estudiantes de escuelas vulnerables y su relación con el rendimiento académico. *Revista de Psicología*, 40(2), 879-904. <https://doi.org/10.18800/psico.202202.009>
- Cvetković Vega, Aleksandar; Maguiña, Jorge L.; Soto, Alonso; Lama-Valdivia, Jaime; and Correa López, Lucy E. (2021) "Cross-sectional studies," *Revista de la Facultad de Medicina Humana*: Vol. 21: Iss. 1, Article 22. <https://inicib.urp.edu.pe/rfmh/vol21/iss1/22>

Escribano, S., Sánchez-Marco, M., Espinosa-Ramírez, S., Mateos-Rodríguez, A., Fernández-Lebrusán, L., & Cabañero-Martínez, M. J. (2023). Emergency crisis resource management: a simulation-based course developed by the Spanish Society of Emergency Medicine (SEMES) for health sciences students. *Emergencias*, 36(19), 41-47. <https://doi.org/10.55633/s3me/010.2023>

Espinosa, M. R. Z., & Pozo, G. M. C. (2020). Evaluación psicométrica de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) y la Escala de Resiliencia Académica (ARS-30) en personas universitarias de Quito-Ecuador. *Revista Educación*, 346-366. <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.42820>

Etchin, A. G., Fonda, J. R., McGlinchey, R. E., & Howard, E. (2020). Toward a System Theory of Stress, Resilience, and Reintegration. *Advances In Nursing Science*, 43(1), 75-85. <https://doi.org/10.1097/ans.0000000000000277>

Ewer, P. M., Guillermina, V. V. N., Enrique, S. R. E., Susana, M. L. J., Ewer, P. M., Guillermina, V. V. N., Enrique, S. R. E., & Susana, M. L. J. (2021). Desarrollo y validación de escala afrontamiento resiliente y expectativas de futuro en universitarios de Huánuco en tiempos de covid-19. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4). http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202021000400132&script=sci_arttext&tlng=en

Fasabi Tapullima, R. F. T. (2022). Clima social familiar y resiliencia en universitarios de la selva peruana del departamento de San Martín [Tesis de pregrado, Universidad Católica Sedes Sapientiae]. <https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.00>

Fernández-Álvarez, N., Gómez, Y. F., & Alcedo, M. Á. (2022). Resilience and associated factors in women survivors of Intimate Partner Violence: a systematic review. *Anales de Psicología*, 38(1), 177-190. <https://doi.org/10.6018/analesps.461631>

Flórez de Alvis, L. M. del S., López Coronado, J., & Vílchez Pírela, R. A. (2020). Niveles de resiliencia y estrategias de afrontamiento: reto de las instituciones de educación superior. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3). <https://doi.org/10.6018/reifop.438531>

García León, M. Ángeles, González-Gomez, A., Robles-Ortega, H., Padilla, J. L., & Peralta-Ramirez, I. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 35(1), 33-40. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.1.314111>

Gerin, M. I., Viding, E., Neil, L., Armbruster-Genc, D., Freeman, Z., Sharp, M., Phillips, H., & McCrory, E. (2024). Heightened response to positive facial cues as a potential marker of resilience following childhood adversity. *European Journal Of Psychotraumatology*, 15(1). <https://doi.org/10.1080/20008066.2024.2309783>

Glaveanu, S. M. (2024). Adolescents' Resilience Evaluation Scale – ARES-i25 and the Analysis of its Psychometric Characteristics. *International Journal of Educational Psychology*, 13(1), 21-44. <https://doi.org/10.17583/ijep.12562>

Gobierno Regional de San Martín (2023). Estadístico regional: Boletín N° 01-2023.[Boletín informativo]. <https://www.regionsanmartin.gob.pe/GsonData?url=PdfPublicaciones&ruta=/PUBLICACIONES/ARCHIVOS/59391-Boletin%20Estadistico%20Regional%20N%2001-2023.pdf>

Gómez, J. C. (2021). Psicometría, perfiles y sesgos. In/Mediaciones de la Comunicación, 16(2). <https://doi.org/10.18861/ic.2021.16.2.3156>

Gómez-Hombrados, J., & Extremera, N. (2023). Emotional Intelligence, Mental Health, and Job Search Behaviors during Unemployment: The Mediating Role of Resilient Coping. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 39(2), 101-107. <https://doi.org/10.5093/jwop2023a12>

Hernández, C., & Escobar, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(75-79). Hernández, C., & Escobar, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(75-79). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7472483>

Indu, P. V., & Vidhukumar, K. (2020). Research designs-an overview. *Kerala Journal Of Psychiatry*, 32(1). <https://doi.org/10.30834/kjp.32.1.2019.179>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2023). Boletín N° 01-2023 – Estadístico Regional. Somos tu Gente. <https://www.regionsanmartin.gob.pe/GsonData?url=PdfPublicaciones&ruta=/PUBLICACIONES/ARCHIVOS/59391-Boletin%20Estadistico%20Regional%20N%2001-2023.pdf>

Instituto Nacional de Estadística E Informática (2023). Día Mundial de la Educación: Más del 90% de jóvenes de 15 a 29 años accede a la educación secundaria y menos del 40% transita a la educación superior. Recuperado de: <https://juventud.gob.pe/2023/03/dia-mundial-de-la-educacion-mas-del-90-de-jovenes-de-15-a-29-anos-accede-a-la-educacion-secundaria-y-menos-del-40-transita-a-la-educacion-superior/#:~:text=D%C3%ADa%20Mundial%20de%20la%20Educa%C3%B3n,de%20Beca%2018%20convocatoria%202023.>

Lakens, D. (2022). Sample size justification. *Collabra*, 8(1). <https://doi.org/10.1525/collabra.33267>

López-Angulo, Y., Mella-Norambuena, J., Sáez-Delgado, F., Peñuelas, S. A. P., & González, Ó. U. R. (2022). Association between teachers' resilience and emotional intelligence during the COVID-19 outbreak. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.6>

Martínez-Rojas, S. G., & Ibáñez, N. N. C. (2023). Aya Kitou: Resilience capacity according to the Boris Cyrulnik biopsychosocial model. *Estudios de Psicología (Campinas)*, 40. <https://doi.org/10.1590/1982-0275202340e200199>

Meneghel, I., Altabas, Q. B., & Salanova, M. (2021). Resiliencia y Autoeficacia como mecanismos psicológicos que favorecen el éxito académico. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7961982>

Miyamoto, J., & Nakazawa, M. (2023). Community resilience of women in rural areas of Lempira in the Republic of Honduras. *Población y Salud En Mesoamérica. European Journal of Psychotraumatology*, 15(1). <https://doi.org/10.15517/psm.v21i2.54965>

Obando, L., Narváez, J. H., Garzón, K. V. A., & Caicedo, K. C. (2021). Eventos vitales estresantes, estrategias de afrontamiento y resiliencia en adolescentes en contexto de pandemia. *Psicogente*, 24(46), 1-17. <https://doi.org/10.17081/psico.24.46.4789>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2021). Educación superior y sociedad (2.a ed., Vol. 33) [Libro virtual]. *Revista de educación superior y sociedad*.


Peña, C., Espejel, L. M., & Vallarta, A. C. G. (2023). Comunicación relacional y su contribución a la resiliencia de las organizaciones en la virtualidad. *Revista Internacional de Organizaciones*, 31, 199-221. <https://doi.org/10.17345/rio31.432>

- Pinglo, L. A. M., & Torres, E. R. (2023). Resilience in the university context, a mixed exploratory study Roman. *Pensamiento Americano*, 16(31),1-15. <https://doi.org/10.21803/penamer.16.31.636>
- Rojas Huamán, G. A. R. H. (2022). Calidad de vida y resiliencia en estudiantes de Psicología de la Universidad Continental de Huancayo en tiempos de COVID-19, 2021 [Tesis de pregrado, Universidad Continental]. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/11402/2/IV_F_HU_501_TE_Rojas_Huaman_2022.pdf
- Saldaña, R. F. (2021). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes, Tarapoto 2021. [Tesis para obtener licenciatura en Psicología]. <https://hdl.handle.net/20500.12692/76257>
- Seminara, M. P. (2020). La deserción universitaria: resiliencia como posibilidad de logro. *Revista Digital Universitaria*, 21(5). <https://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2020.21.5.11>
- Story, D. A., & Tait, A. R. (2019). Survey research. *Anesthesiology*, 130(2), 192- 202. <https://doi.org/10.1097/aln.0000000000002436>
- Thacker, I. L. R. (2019). What Is the Big Deal About Populations in Research? *Progress In Transplantation*, 30(1), 3. <https://doi.org/10.1177/1526924819893795>
- Truán, J. C. F., Castellano, D. C., Ucha, F. E. G., & Hoyos, Y. M. (2020). Resiliencia psicológica y afrontamiento al estrés en deportistas juveniles de béisbol cubanos. *Liminales*, 9(17), 25-37. <https://doi.org/10.54255/lim.vol9.num17.352>
- Ugarte, A. D. B., García, M. G., Campos, N. M., Madrid, M. O., & Segovia, J. L. (2022). Validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia Connor- Davidson (CD-RISC 10) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Ciencias Psicológicas*. <https://doi.org/10.22235/cp.v16i1.2545>
- Universidad Nacional de San Martín (2023). Tarapoto: Ante alto índice de casos de depresión realizan feria de salud mental universitario. *Televisión Tarapoto*. Recuperado de: <https://www.televisiontarapoto.pe/tarapoto-ante-alto-indice- de-casos-de-depresion-realizan-feria-de-salud-mental-universitario/>
- Vargas Villalobos, M. A., Sánchez Ureña, B., Azofeifa Mora, C., Solano Mora, L., & Romero Barquero, C. E. (2024). Psychometric Properties of The Wagnild and Young Resilience Scale in Costa Rican Older Adults. *MHSalud: Revista En Ciencias Del Movimiento Humano Y Salud*, 21(1), e15778. <https://doi.org/10.15359/mhs.21-1.15778>
- González, R., Martínez, S., & López, J. (2022). Psychometric properties and item analysis in psychological scales. *Psychological Assessment*, 34(2), 45-59. <https://doi.org/10.1037/pas0001020>
- Pérez, L., & Rodríguez, M. (2021). Understanding skewness and kurtosis in psychological research. *Journal of Psychological Measurement*, 47(1), 10-25. <https://doi.org/10.1080/13546805.2021.1023456>
- Byrne, B. M. (2016). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming* (3rd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203805534>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (4th ed.). Guilford Press.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A Unified Treatment*. Lawrence Erlbaum Associates.

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755-782.
<https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Smith, B. W., Dalen, J., Wiggins, K., Tooley, E., Christopher, P., & Bernard, J. (2020). The Brief Resilience Scale: Assessing the ability to bounce back. *International Journal of Behavioral Medicine*, 27(1), 82-92.
<https://doi.org/10.1007/s12529-019-09853-7>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons .