

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3401>

Evaluación de competencias docentes en un sistema a distancia: validez de un cuestionario

Assessment of teaching competencies in a distance system: validity of a questionnaire

Hortensia Hickman Rodríguez

hortensia.hickman@iztacala.unam.mx
<https://orcid.org/0000-0002-4025-9485>.
UNAM/FES. Iztacala
Estado de México – México

Ismael Martínez Bonilla

ismael24martinez@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6553-3348>
UNAM/FES. Iztacala
Estado de México – México

María Luisa Cepeda Islas

mcepedaislas@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9988-4202>
UNAM/FES. Iztacala
Estado de México – México

Artículo recibido: 20 de enero de 2025. Aceptado para publicación: 03 de febrero de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Al ser el profesor uno de los sujetos principales del proceso educativo, es fundamental que cuenten con las habilidades docentes digitales incorporándose a su quehacer cotidiano, particularmente en el profesorado de los sistemas a distancia. Asimismo, es imprescindible contar con instrumentos de evaluación adecuados del desempeño del profesorado en sistemas a distancia, que permitan una formación docente de calidad. El objetivo de este trabajo es obtener la confiabilidad y validez de construcción del instrumento COCDE-SUAYED por medio del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, así como análisis descriptivos e inferenciales. La metodología es descriptivo-correlacional con diseño transversal no experimental. Los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) indican una adecuada adaptación, identificando tres factores que explican el desempeño docente: metodología docente, tecnología y organización y evaluación. Se observó una relación inversa entre dificultad de la asignatura y opinión del estudiantado, con un índice medio de opinión de desempeño por los estudiantes.


Palabras clave: evaluación de competencias docentes; opinión del estudiantado; validez de constructo

Abstract

As the teacher is one of the main subjects of the educational process, it is essential that they have digital teaching skills, incorporating them into their daily work, particularly in the teaching staff of distance systems. Likewise, it is essential to have adequate evaluation instruments for the performance of teachers in distance systems, which allow for quality teacher training. The objective of this work is to obtain the reliability and construct validity of the COCDE-SUAYED instrument by

means of exploratory and confirmatory factor analysis, as well as descriptive and inferential analyses. The methodology is descriptive-correlational with a non-experimental cross-sectional design. The results of the Confirmatory Factor Analysis (CFA) indicate an adequate adaptation, identifying three factors that explain teaching performance: teaching methodology, technology, and organization and evaluation. An inverse relationship was observed between subject difficulty and student opinion, with an average index of student opinion of performance.

Keywords: evaluation of teaching competencies; student opinion; construct validity

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Hickman Rodríguez, H., Martínez Bonilla, I., & Cepeda Islas, M. L. (2025). Evaluación de competencias docentes en un sistema a distancia: validez de un cuestionario *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (1), 1043 – 1054.
<https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3401>

INTRODUCCIÓN

En los últimos años -particularmente a raíz de la pandemia por COVID-19-, se ha visto un crecimiento sostenido en nuestro país del uso educativo de las tecnologías en la educación media superior y superior. Esta dinámica de crecimiento ha visibilizado las grandes posibilidades que estos recursos tienen como elementos centrales del proceso de enseñanza-aprendizaje, pero también dejan ver las limitantes digitales que formadores y estudiantado portan, y que dificultan consolidar tanto los aprendizajes significativos como el buen desempeño docente (Cisneros-Barahona et al., 2024).

Al ser el profesor uno de los sujetos principales del proceso educativo, es fundamental que cuenten con las habilidades docentes digitales incorporándose a su quehacer cotidiano como parte sustantiva de su práctica pedagógica (Huertas-Abril, 2018), particularmente en el profesorado de los sistemas a distancia, ya que su rol, actividades y funciones giran en torno a las tecnologías de la información y comunicación (TIC).

Indudablemente, el trabajo en educación a distancia demanda formas de enseñanza distintas al modelo tradicional ya que se exige un seguimiento más personalizado del estudiantado (Martínez y Ávila, 2014). En esta modalidad el docente tiene como objetivo otorgar al estudiante herramientas y guías que le ayuden a desarrollar su propio proceso de aprendizaje, atender sus dudas, valorar sus contribuciones personales y realizar un seguimiento de todos y cada uno de los alumnos, todo ello mediado a través de las herramientas tecnológicas.

En la educación a distancia, como en otras modalidades, es necesario contar con profesores que se responsabilicen de la calidad con la que enseñan y la forma en cómo dirigen el proceso de enseñanza-aprendizaje. Una forma de conocerlo es a través de la evaluación de las competencias y habilidades que comprende esta actividad.

El enfoque por competencias integra conocimientos globales, conocimientos profesionales y experiencias laborales, reconociendo las necesidades y problemas de la realidad. Tales necesidades y problemas se definen mediante el diagnóstico de las experiencias de la realidad social, de la práctica de las profesiones, del desarrollo de la disciplina y del mercado laboral (Galdeano y Valiente, 2010), sin hacer de lado los contextos específicos de práctica.

De acuerdo con Serrano y Pons (2011), la perspectiva constructivista se adapta a los procesos de construcción de las competencias debido a que, en la práctica, los profesores no imparten conocimientos teóricos o prácticos a los alumnos, sino que les ayudan en la configuración de su propio aprendizaje mediante procesos de interacción, y porque acentúa la importancia del contexto para un eficaz y eficiente desarrollo de los procesos de aprendizaje.

Por su parte, las competencias docentes digitales aluden al conjunto de capacidades, habilidades y actitudes en los dominios tecnológicos, comunicativos, informativos y multimedia que el docente debería incorporar a su práctica pedagógica (Gisbert Cervera y Esteve Mon, 2011; Lázaro-Cantabrana et al., 2019). En este sentido, es fundamental que tanto el buen desempeño docente, como el dominio de competencias docentes digitales sean evaluadas sistemáticamente con el fin primordial de fortalecer la formación en los sistemas a distancia.

Diversos autores (García et al., 2018; Serrano y Hernández, 2020; Martín y Jamieson 2020 y Cabero et al., 2018) han elaborado instrumentos para evaluar la docencia en los sistemas a distancia de instituciones de educación superior (IES). Aun cuando dichos instrumentos cubren con los criterios psicométricos imprescindibles, es necesario contar con herramientas diseñadas para contextos socio-institucionales, disciplinas y modalidades de enseñanza específicas, que releven los perfiles docentes y estilos formativos propios de cada campo.

Contar con instrumentos de evaluación adecuados resulta fundamental para conocer las competencias que el profesor debe mantener y desarrollar, adaptándose así a las necesidades de esta modalidad. Esto no solo beneficia al profesor, sino también al alumno, quien desempeña un papel central en este proceso de enseñanza-aprendizaje. Asimismo, desde la perspectiva institucional, una evaluación adecuada permite reconocer el compromiso y la seriedad de la universidad con la calidad de sus profesores y el proceso de aprendizaje.

En nuestro caso, se diseñó un instrumento para evaluar las competencias docentes en el Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (COCDE-SUAYED) en la carrera de psicología de una universidad pública del Estado de México. Para el diseño y elaboración de este instrumento se siguieron los criterios propuestos por Muñiz y Fonseca (2019) para la construcción de instrumentos de medida.

En un inicio, se construyó el perfil competencial del profesorado en sistemas a distancia a partir de la revisión sistemática de la literatura. Posteriormente, se diseñó una primera versión del Cuestionario de Opinión de Competencias Docentes para Estudiantes (COCDE-SUAYED) integrado por 101 reactivos organizados en nueve dimensiones, con la cual se procedió a la obtención de la validez de contenido a través del juicio de expertos. A partir de ello, se depuró el instrumento y se procedió a la administración piloto a partir de la cual se obtuvo una segunda versión con 41 reactivos distribuidos en siete competencias docentes: 1) tecnología, 2) metodología docente, 3) motivación y satisfacción general, 4) organización, 5) ética profesional y valores, 6) comunicación y, 7) evaluación (Martínez y Hickman, 2022).

Con esta segunda versión del COCDE-SUAYED se llevará a cabo el propósito de este trabajo: obtener la confiabilidad y validez del constructo por medio del análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC). Un objetivo adicional es evaluar la posible correlación entre la opinión del desempeño docente y variables demográficas y académicas del estudiantado.

METODOLOGÍA

Diseño

La metodología empleada fue de tipo instrumental-correlacional con diseño transversal no experimental (Montero y León, 2007).

Participantes

Los datos generados para la presente investigación se recopilaron durante el año 2022 a través de un muestreo no probabilístico intencional y corresponden a estudiantes de la carrera de Psicología del SUAYED de segundo, cuarto, sexto y octavo semestre de una universidad pública del Estado de México.

Instrumento de evaluación

Se aplicó el COCDE-SUAYED a través de un formulario de Google. Este comprendía las instrucciones generales para responder, el propósito del instrumento y los protocolos de confidencialidad de los datos, la libertad del participante de retirarse en cualquier momento y el consentimiento informado. El instrumento está elaborado en formato Likert con cinco opciones de respuesta en donde 1 correspondió a la respuesta no/nunca y 5 a sí/siempre, y 41 reactivos distribuidos en siete factores: 1) tecnología, 2) metodología docente, 3) motivación y satisfacción general, 4) organización, 5) ética profesional y valores, 6) comunicación y, 7) valuación.

Procedimiento

Para la validación de constructo se llevó a cabo el método por mitades, es decir, de los 480 cuestionarios recabados, 240 se utilizaron para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y 240 para el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). El AFE se realizó con el fin de explorar los factores que conforman el instrumento y los ítems que los integran. Se utilizó el programa JAMOVI 2.3 para Windows 10, y se obtuvieron datos como el índice KMO, las estadísticas de fiabilidad por reactivos, la esfericidad de Bartlett y la correlación entre factores. Finalmente, se depuró el instrumento basándose en la teoría y en los resultados de las cargas factoriales.

El siguiente paso consistió en realizar un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para corroborar los factores obtenidos en el análisis exploratorio. Se obtuvieron datos de la Chi cuadrada, los índices de bondad de ajuste, la correlación de cada reactivo con el factor correspondiente, el error estándar y el modelo de ajuste. Finalmente, se evaluó la confiabilidad utilizando el índice alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald, los cuales indican la precisión y fiabilidad del instrumento al medir la variable de interés.

Por último, con la versión final del instrumento se llevó a cabo un análisis descriptivo entre los puntajes de las competencias docentes y diversas variables académicas y demográficas de los estudiantes, como la edad, el sexo, si el alumno es regular o no y si se dedica total o parcialmente a sus estudios.

Análisis de datos

El análisis de la factorial exploratoria se llevó a cabo con el método de máxima verosimilitud con rotación Oblimin. También se obtuvieron índices como el Kaiser Meyer Olkin, y la prueba de esfericidad de Bartlett. Se consideró que las cargas factoriales de los reactivos fueran $\geq .40$ como criterio para permanecer en el instrumento (Fonseca, 2009).

Por su parte, para el análisis factorial confirmatorio, se obtuvieron los datos de χ^2 , los índices de bondad de ajuste, el modelo de ajuste. Finalmente, con el propósito de determinar la confiabilidad del COCDE-SUAYED se calculó el coeficiente Omega de McDonald.

Para los análisis descriptivos de la opinión del estudiantado se obtuvo el índice de desempeño docente (alto, medio, bajo), a partir de obtener los cuartiles del puntaje de opinión del instrumento. En cuanto a los análisis inferenciales, se efectuó una prueba t de student para evaluar si la edad, el sexo, la condición académica del estudiante (regular o irregular), su situación laboral, la dificultad de la materia y el interés de la asignatura, estaban vinculados con la puntuación asignada por los estudiantes a sus profesores. Se decidió aplicar esta prueba paramétrica debido a que los datos se distribuyen normalmente.

RESULTADOS

Validación de Constructo

Análisis Factorial Exploratorio

El valor del KMO (.950) confirma que el tamaño de muestra utilizada es altamente adecuado, la prueba de esfericidad de Bartlett la cual compara la matriz de correlaciones observada con la matriz de identidad, la cual incluye la χ^2 , los grados de libertad y la significancia fue adecuada ($\chi^2 = 4784$; $gl = 276$ y $p < .001$).

Se llevó a cabo una primera rotación a partir del método Oblimin, la cual dio como resultado un total de seis factores que fueron ajustados de acuerdo a los siguientes criterios: 1. Se eliminaron aquellos

reactivos cuya carga factorial fuera menor a .40, 2. Se revisaron aquellos reactivos que cargaran en más de un factor y se tomó la decisión en función con la diferencia y/o con la congruencia conceptual, 3. Eliminar aquellos factores con tres reactivos o menos; en estos casos, hacer una segunda rotación para valorar la estructura del instrumento (ver Tabla 1).

Tabla 1

Factores y reactivos posterior a la rotación Oblimin

Reactivos	Factores		
	1	2	3
Las actividades del módulo permiten la reflexión de los temas	0.897		
Las actividades del módulo permiten aplicar los conocimientos de la	0.882		
Las actividades de aprendizaje desarrollan mi capacidad para	0.769		
Las actividades de aprendizaje permiten desarrollar mi expresión	0.738		
El contenido y las actividades del módulo permiten relacionar	0.666		
Su método de enseñanza promueve el aprendizaje	0.634		
La bibliografía utilizada y los recursos son atractivos	0.576		
Crea espacios virtuales que permiten la interacción con mis		0.889	
Media la interacción de los foros (presentación, dudas, discusión)		0.833	
Promueve el intercambio de ideas entre estudiantes en los foros		0.825	
Ofrece tutorías asesorías y/o clases grupales durante el semestre		0.627	
Explica cómo utilizar los medios y herramientas digitales, apps		0.550	
Utiliza herramientas tecnológicas alternativas como videos y podcast		0.537	
Las herramientas tecnológicas propuestas (apps páginas herramienta		0.505	
Utiliza recursos visuales como mapas, tablas, cuadros, etc.		0.440	
Selecciona herramientas digitales de acuerdo a mi nivel de aprendizaje		0.434	
Utiliza herramientas de evaluación alternativas como diagramas		0.431	
Retroalimenta trabajos y tareas en el tiempo establecido			0.823
Ha cumplido las normas de trabajo y de interacción acordadas al			0.804
Retroalimenta de forma clara las actividades tareas trabajos			0.721
Responde las dudas en el lapso establecido 48 72 hrs			0.683
Retroalimenta mi desempeño general de forma oral o escrita			0.667
Respeto los criterios de evaluación establecidos en el programa			0.647
Respeto los criterios a evaluar de las rubricas de evaluación			0.544

Nota: La rotación Oblimin propuso 16 reactivos divididos en tres factores.

Finalmente, la versión derivada del AFE del COCDE-SUAYED está compuesta por 16 reactivos distribuidos en tres factores, con lo cual se procedió a realizar la confirmación del modelo.

Análisis Factorial Confirmatorio

Con la finalidad de llevar a cabo el AFC se utilizó el modelo de varianzas de factores debido a que fue el más adecuado para estos datos, obteniéndose los siguientes resultados: $X^2= 254.87$; $gl= 101$ y $p < .001$. Posteriormente se obtuvieron los índices de bondad de ajuste del modelo (ver Tabla 2).

Tabla 2

Índices de bondad de ajuste del modelo confirmado para el COPDE-SUAyED

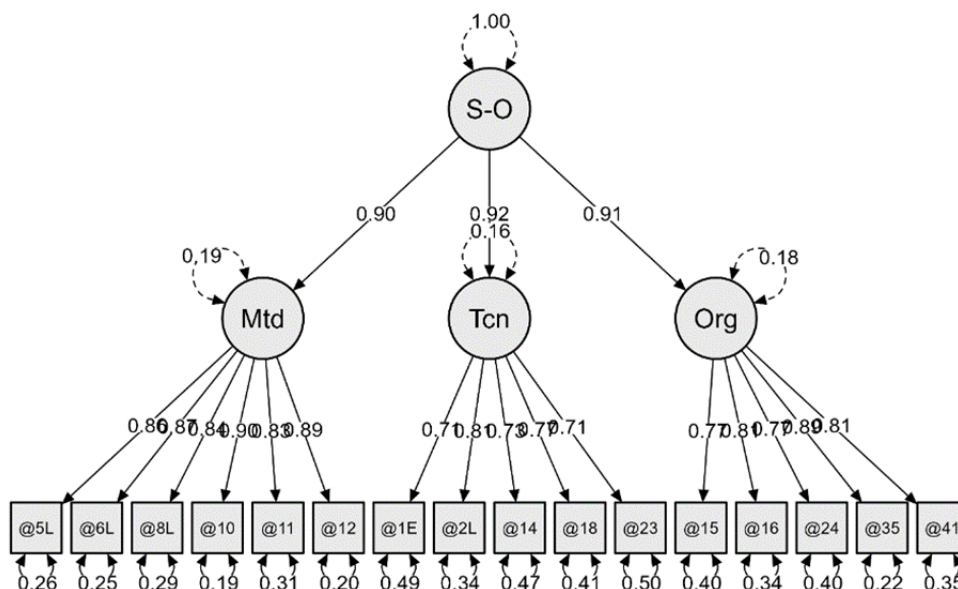
Índice	Valor
Comparative Fit Index (CFI)	0.951
Tucker-Lewis Index (TLI)	0.941
Bentler-Bonett Non-normed Fit Index (NNFI)	0.941
Bentler-Bonett Normed Fit Index (NFI)	0.921
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.775
Bollen's Relative Fit Index (RFI)	0.906
Bollen's Incremental Fit Index (IFI)	0.951
Relative Noncentrality Index (RNI)	0.951
Root mean square error of approximation (RMSEA)	0.080
Standardized root mean square residual (SRMR)	0.040
Goodness of fit index (GFI)	0.974
McDonald fit index (MFI)	0.726
Expected cross validation index (ECVI)	1.487

Nota: Todos los índices presentan una puntuación por arriba de .90

Finalmente, en la figura 1 se muestra el modelo del análisis confirmatorio. Los números insertos en medio de las flechas indican la correlación reactivo factor. Las correlaciones oscilaron entre .70 y .90 lo que indica un buen ajuste del reactivo con el factor arrojado. Por último, para evaluar la confiabilidad se obtuvieron coeficientes de Alpha = 0.976 y Omega de McDonald = 0.975, los cuales demuestran que su consistencia interna es excelente.

Figura 1

Representación del Modelo Factorial Confirmatorio



Los factores finales se nombraron y definieron tomando como base la propuesta de competencias específicas señaladas por Tobón (2008), mismas que a continuación se enuncian:

Tecnológico: Empleo y uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en y durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Metodología Docente: Empleo de procedimientos pedagógicos adecuados, que motivan y se centren en el aprendizaje del alumno, así como el empleo de materiales didácticos adicionales adecuados, para propiciar que el estudiantado busque y emplee otras fuentes de información.

Organización y evaluación: Capacidad del docente para mantener y guiar de forma ordenada y sistemática las actividades y momentos del curso. Aplicación, conforme a las formas y fechas acordadas, procedimientos objetivos y justos de evaluación y calificación, basándose en la comprensión de los temas vistos en clase, plataforma y/o asesoría.

Por último, en la tabla 3 se muestra la versión final del COCDE-SUAYED resultante de los análisis previos.

Tabla 3

Factores y reactivos de la versión final COCDE-SUAYED

Metodología docente	Las actividades del módulo permiten la reflexión de los temas tratados
	Las actividades del módulo permiten aplicar los conocimientos de la materia
	Las actividades de aprendizaje permiten desarrollar mi expresión oral
	Su método de enseñanza promueve el aprendizaje
	El contenido y las actividades del módulo permiten relacionar los temas
	Las actividades de aprendizaje desarrollar mi capacidad para resolver problemas
Tecnológica	Explica cómo utilizar los medios y herramientas digitales, (apps, páginas)
	Las herramientas tecnológicas propuestas (apps, páginas)
	Crea espacios virtuales que permiten la interacción con mis compañeros
	Media la interacción de los foros (presentación, dudas, discusión)
	Ofrece tutorías, asesorías y/o clases grupales durante el semestre
Organización y Evaluación	Retroalimenta trabajos y tareas en el tiempo establecido
	Ha cumplido las normas de trabajo y de interacción acordadas al principio del curso
	Responde las dudas en el lapso establecido (48-72hrs)
	Retroalimenta de forma clara las actividades, tareas, trabajos y exámenes
	Retroalimenta mi desempeño general de forma oral o escrita

Análisis descriptivo de la opinión del estudiantado

Se aplicó la prueba t de student para evaluar si la edad, el sexo, la condición académica del estudiante (regular o no), su situación laboral, relacionaban con la opinión del estudiantado. En general los datos no muestran diferencias significativas entre opinión y desempeño, con excepción de la variable dificultad de la asignatura ($F=74.94$), con niveles de significancia por debajo de 0.000. Esto último indica, que el estudiantado califica a sus profesores en función de qué tan difícil perciben la asignatura que se imparte, esto es, a mayor percepción de dificultad más opiniones negativas en relación con la práctica de sus docentes.

Por último, se analizó el índice de desempeño docente (bajo de 0 – 152; medio 152.1- 191, y alto +191.1) en función de las competencias que definen al buen docente en el SUAYED psicología. En la Tabla 4 se muestra el porcentaje de opinión por competencia en los tres índices de desempeño. En general el estudiantado opina que sus profesores tienen un desempeño docente medio en las tres competencias valoradas, lo que podría indicar, entre otras cuestiones la necesidad de formar con

mayor profundidad las habilidades que integran a estas dimensiones, particularmente las referidas a las competencias digitales.

Tabla 4

Índice de opinión de desempeño en las competencias docentes

Índice de opinión	Tecnológica	Metodológica	Organización y evaluación
Alto	30.2	37.7	40.6
Medio	42.1	31.0	31.3
Bajo	27.7	31.3	28.1

DISCUSIÓN

El propósito de este trabajo fue mostrar la mecánica seguida para la validación y confiabilidad del constructo de un instrumento para evaluar el desempeño de docentes en sistemas a distancia, así como las posibles relaciones entre la opinión y algunas variables dependientes.

En el campo de la evaluación educativa, el significado de validez de constructo se ha ido complejizando en los últimos años hacia una perspectiva amplia y profunda. De acuerdo con Carrillo et al. (2020), la validez actualmente se entiende como el “conjunto de acciones que se ubican a lo largo del proceso evaluativo, para fundamentar la interpretación de los resultados y así generar inferencias” (p. 98). Esta evolución del sentido del término subraya la importancia que tiene, en la evaluación educativa, planear de forma sistemática y con rigor metodológico, desde el momento de diseño del instrumento hasta el proceso de validación de éste. Esto redundará en una validez sólida que permitirá una mejor interpretación de los resultados. En el caso del COCDE-SUAYED esta ha sido la directriz que ha guiado su diseño y validación, enmarcado en las perspectivas que entienden al desempeño docente como una serie de competencias y habilidades específicas a esta práctica, las cuales se deben evaluar de manera formativa para su consolidación y mejora en el profesorado.

Indudablemente, el tema de la enseñanza y evaluación de la docencia ha crecido significativamente en los espacios universitarios en las últimas décadas en los distintos sistemas de enseñanza. Díaz-Barriga (2019) sostiene que, en no pocos casos, algunas universidades han desplazado sus modelos de enseñanza de aquellos tipos cátedra a la de los currículos vertebrados por la enseñanza basada en competencias. Estos movimientos han traído consigo una diversidad de enfoques y maneras de concebir y concretar la enseñanza. En nuestro caso, nos ubicamos cercanos a las posiciones socioculturales y constructivistas de entender a las competencias en los espacios educativos. Esto implica la imbricación entre el saber, saber hacer y el ser en situaciones y contextos específicos, lo que Coll (2007) denomina “capacidades situadas”. Las capacidades situadas conllevan la reconfiguración de las estrategias de enseñanza y también la reconfiguración o adaptación de los sistemas de evaluación, en el sentido de resaltar la especificidad de lo que se enseña y evalúa (Díaz-Barriga, 2019). Esto deriva en la importancia de tomar en cuenta el sistema educativo -presencial a distancia o híbrido- donde se concreta el proceso de enseñanza y se diseñan los instrumentos de evaluación.

Por otro lado, el crecimiento acelerado que venían experimentando los sistemas de enseñanza universitaria en modalidades a distancia, se han visto impulsados por los efectos que la pandemia tiene, y continúa teniendo, en la educación. Esto ha visibilizado la importancia que tiene el desarrollo de instrumentos de evaluación diseñados tomando en cuenta las capacidades específicas al contexto (Reyes-Vásquez, 2025). El proceso de validación de constructo del COCDE-SUAYED implica la posibilidad de inferir con mayor rigor metodológico y psicométrico, cuáles son las competencias y habilidades más o menos valoradas por el estudiantado respecto al desempeño de sus profesores de una manera altamente confiable.

Por otro lado, el dominio de habilidades y competencias tecno-pedagógicas por parte del profesorado es fundamental para una enseñanza de calidad y eficacia en un mundo cada vez más digitalizado, por lo que la capacitación y formación docente en éstas es primordial para el buen desempeño docente. En este sentido, este instrumento se perfila como una herramienta efectiva para valorar las competencias docentes de manera válida y confiable.

Se concluye que, los datos de este estudio indican que primordialmente el estudiantado de este sistema valora en el profesorado el dominio de competencias y habilidades tecnológicas, de metodología docente y de organización de la enseñanza y evaluación sistemática de los aprendizajes, que en conjunto conforman el constructo "desempeño docente". Estos primeros resultados podrán servir de insumo a las autoridades educativas de esta institución para diseñar y ofertar cursos o talleres de formación docente centrados en las competencias y habilidades específicas en las que sea menester fortalecer en el profesorado, lo que redundaría, entre otras cuestiones, en la mejora de la calidad de la enseñanza y el aprendizaje. Por otro, para el profesor, posibilitará conocer sus habilidades y conocimientos en los que se desarrolla correctamente y fortalecerlos, pero también le permitirá conocer sus áreas de oportunidad y así mejorar en su actuar docente.

REFERENCIAS

Cabrero, J., Llorente, M. & Morales J. (2018). Evaluación del desempeño docente en la formación virtual. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(1), 261-279. <https://doi.org/10.5944/ried.21.1.17206>

Carrillo, A.B., Sánchez-Mendiola, M. & Leenen, I. (2020). El concepto moderno de validez y su uso en educación médica. *Investigación en Educación médica* [online]. 2020, vol.9, n.33, 98-106. <https://doi.org/10.22201/facmed.20075057e.2020.33.19216>.

Cisneros-Barahona, A. S., Marqués-Molías, L., Samaniego-Erazo, G., & Mejía-Granizo, C. (2024). Assessing Teacher Digital Competence. An analysis integrating descriptive, inferential, and multivariate perspectives. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(2),185-221.

Coll, C. (2007). Las competencias en la educación escolar. Algo más que una moda y mucho menos que un remedio. *Aula de Innovación Educativa*, 161, 34-39.

Díaz Barriga Arceo, F. (2019). Evaluación de Competencias en Educación Superior: Experiencias en el Contexto Mexicano. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, 12(2), 49–66. <https://doi.org/10.15366/riee2019.12.2.003>

Galdeano, C., & Valiente, A. (2010). Competencias profesionales. *Revista Educación Química*, 21(1), 28-32. [https://doi.org/10.1016/S0187-893X\(18\)30069-7](https://doi.org/10.1016/S0187-893X(18)30069-7)

García, B., Serrano, E. L., Ponce Ceballos, S., Cisneros-Cohernour, E. J., Cordero Arroyo, G., & Espinosa Díaz, Y. (2018). Las competencias docentes en entornos virtuales: un modelo para su evaluación. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(1), 343-365. <http://dx.doi.org/10.5944/ried.21.1.18816>

<https://doi.org/10.7821/naer.2019.1.370>

Huertas Abril, C. A. (2018). Creación de vídeos en animación 3D mediante aprendizaje cooperativo en el aula de inglés: innovación docente para la formación de profesorado de Educación Primaria. *El Guiniguada. Revista de investigaciones y experiencias en Ciencias de la Educación*, 27, 14-21. <https://doi.org/10.20420/ElGuiniguada.2018.202>

Lázaro-Cantabrana, J. L., Usart-Rodríguez, M. & Gisbert-Cervera, M. (2019). Assessing Teacher Digital Competence: the Construction of an Instrument for Measuring the Knowledge of Pre-Service Teachers. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 8(1), 73-78

Martin, D. & Jamieson, R. (2020) Development and validation of a survey instrument for measuring pre-service teachers' pedagogical content knowledge. *International Journal of Research & Method in Education*, (43)5, 512-525.

Martínez, I. & Hickman, H. (2022). Validez de contenido para evaluar la práctica docente en línea. (Ponencia). *Congreso Internacional de Educación de Tlaxcala*.

Martínez, O. & Ávila, F. (2014). El papel docente en los entornos virtuales de aprendizaje. *Revista Electrónica de Formación y Calidad Educativa*, 2(2), 71-86.


Montero, I. & León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847–862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>

Muñiz, J. & Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Revista Psicothema*, 31(1), 7-16 <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>

Reyes-Vásquez, M. N. (2025). Scale for self-evaluation of competencies in online teaching: A systematic study of design and validation. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1). <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41320>

Serrano, E. L., & Hernández Villafaña, A. D. (2020). Desarrollo de un cuestionario de evaluación de la competencia docente en línea. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 23(2), 307-328. <http://dx.doi.org/10.5944/ried.23.2.27084>

Serrano, J., & Pons, R. (2011). El constructivismo hoy, enfoques constructivistas en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 13(1), 1-27. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15519374001>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .