

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3590>

## **Evaluación de un Programa Institucional de Tutoría: Instrumento de RRNET-ANUIES**

**Evaluation of an Institutional Tutoring Program: RRNET-ANUIES  
Instrument**

**Martina Patricia Flores Saucedo**

[martina.flores@ujed.mx](mailto:martina.flores@ujed.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-6554-7571>

Universidad Juárez del Estado de Durango  
Durango – México

**Diana Barraza Barraza<sup>1</sup>**

[diana.barraza@ujed.mx](mailto:diana.barraza@ujed.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-6041-4657>

Universidad Juárez del Estado de Durango  
Durango – México

**David Emmanuel López Castro**

[davidlopez586493@gmail.com](mailto:davidlopez586493@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-6668-6338>

Universidad Juárez del Estado de Durango  
Durango – México

**Leticia Douglas Beltrán**

[letydouglasb@gmail.com](mailto:letydouglasb@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0001-4490-1578>

Universidad Autónoma de Nuevo León  
Monterrey – México

**Rosalba Peña Careaga**

[rosalba.pena@uaslp.mx](mailto:rosalba.pena@uaslp.mx)

<https://orcid.org/0009-0005-1812-8891>

Universidad Autónoma de San Luis Potosí  
San Luis Potosí – México

Artículo recibido: 28 de febrero de 2025. Aceptado para publicación: 14 de marzo de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### **Resumen**

El año 2019, la Red Regional Noreste de Tutoría, de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (RRNET-ANUIES-México), concretó el trabajo colegiado que había venido desarrollando para generar un instrumento de evaluación de un Programa Institucional de Tutoría Académica. Este documento presenta dicho instrumento, así como su validación por el Laboratorio de Estadística de la Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Juárez del Estado de Durango FCE-UJED; Alfa de Cronbach igual a 0.94 para el instrumento completo. Como resultado se presenta un instrumento validado y confiable, que considera cinco actores principales que intervienen en un proceso de atención tutorial; iniciando por el estudiante-tutorado quien es el receptor del servicio y la razón de ser del mismo; el docente-tutor que es quien ofrece la atención y tiene el vínculo más directo y sensible con el tutorado; el coordinador de tutoría de unidad académica, quien es el responsable de organizar los recursos y tiempos disponibles para brindar este servicio; el coordinador institucional de tutoría quien coordina a nivel central particularmente las acciones de capacitación; y

---

<sup>1</sup> Autor de correspondencia.


los directivos quienes generan políticas y programas que procuran la viabilidad de esta actividad. Poner al centro al estudiante, sus necesidades y al atenderlo, lograr por extensión la mejora de los indicadores académicos de calidad de un programa educativo, es el propósito que subyace en un proceso de tutoría, por ello su evaluación se vuelve estratégica. Asimismo, se comparten una serie de sugerencias de análisis de las respuestas que surgen de su aplicación.

*Palabras clave:* tutoría académica, evaluación sistémica, diseño de instrumentos, validación estadística, análisis de datos

## Abstract

In 2019, the Northeastern Regional Tutoring Network of the National Association of Universities and Higher Education Institutions (RRNET-ANUIES-Mexico) completed the collaborative work it had been developing to create an evaluation instrument for an Institutional Academic Tutoring Program. This document presents the instrument, along with its validation conducted by the Statistics Laboratory of the Faculty of Exact Sciences at the Juárez University of the State of Durango (FCE-UJED), yielding a Cronbach's Alpha of 0.94 for the complete instrument. As a result, a validated and reliable instrument is introduced, which considers five key stakeholders involved in the tutorial support process: the student-tutee, who is the recipient of the service and its primary focus; the faculty tutor, who provides the support and maintains the most direct and sensitive connection with the tutee; the academic unit tutoring coordinator, responsible for organizing available resources and schedules to ensure the provision of this service; the institutional tutoring coordinator, who oversees central-level training initiatives; and the administrative authorities, who develop policies and programs to ensure the viability of this activity. Placing the student at the center—addressing their needs and, in doing so, enhancing the academic quality indicators of an educational program—is the underlying goal of the tutoring process, making its evaluation a strategic endeavor. Additionally, this document provides a series of recommendations for analyzing the responses obtained through the application of the instrument.

*Keywords:* academic tutoring, systemic evaluation, instrument design, statistical validation, data analysis

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Flores Saucedo, M. P., Barraza Barraza, D., López Castro, D. E., Douglas Beltrán, L., & Peña Careaga, R. (2025). Evaluación de un Programa Institucional de Tutoría: Instrumento de RRNET-ANUIES. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (1), 3535 – 3554. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3590>

## INTRODUCCIÓN

La Red Regional Noreste de Tutoría de ANUIES, se integra por 18 Instituciones de Educación Superior que se ubican en la Región Noreste de México, integrada por los Estados siguientes: Coahuila, Durango, Nuevo León, Tamaulipas, San Luis Potosí y Zacatecas; la propuesta de trabajo para la generación de dicho instrumento fue liderada por la Universidad Autónoma de Nuevo León, la secundan y aportan principalmente para su desarrollo: la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, la Universidad Autónoma de Coahuila, la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, la Universidad Autónoma de Zacatecas, Universidad Autónoma de Tamaulipas, el Instituto Tecnológico de Durango, el Instituto Tecnológico Superior de San Luis Potosí, el Instituto Tecnológico de Ciudad Valles y la Universidad Juárez del Estado de Durango, quien asumió en febrero de 2019, la responsabilidad de trabajar en la validación del instrumento a través del Laboratorio de Estadística de su Facultad de Ciencias Exactas. Para llegar a este resultado se llevaron a cabo una serie de reuniones de trabajo presencial que tuvieron como sedes principalmente a las Universidades Públicas Estatales de Nuevo León, Coahuila, San Luis Potosí y Durango.

En México, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior ANUIES, (2000), define la tutoría como un proceso de acompañamiento personal y académico entre un docente-tutor y un estudiante-tutorado, con el objetivo de lograr su permanencia, mejorar su rendimiento académico, solucionar problemas escolares, fomentar hábitos de estudio efectivo, trabajo personal, reflexión y convivencia social. Según González (2014), y Gómez Collado (2006), la acción tutorial y el Programa Institucional de Tutoría (PIT) son esenciales para garantizar la calidad de la educación ofrecida a los estudiantes. Para lograr el éxito del PIT, es necesario el compromiso no sólo de los docentes y estudiantes involucrados, sino también de otros actores dentro de la Institución de Educación Superior (IES) (Fresan & Romo, 2001).

Los actores directamente involucrados en el PIT propuesto dentro de la ANUIES (2000), se presentan en la Figura 1, donde también se puede apreciar una breve descripción de cada uno de ellos; es de recalcar que es el tutorado el actor más relevante en el PIT, pues todos los esfuerzos de los demás actores se centran en otorgarle a éste, las herramientas para desarrollar habilidades que le permitan mejorar su aprendizaje, desempeño y experiencia durante su trayectoria escolar en la Institución. El tutor es el actor directamente relacionado con el tutorado, quien le asesora y orienta para en la toma de decisiones y problemáticas que se le presenten en su vida estudiantil. El resto de los actores, Coordinador del PIT en la Unidad Académica (UA), Directivos de ésta, Coordinador Institucional del PIT y Directivos Institucionales, gestionan, de acuerdo a sus facultades, espacios, tiempos, actualizaciones, vinculaciones, etc., lo necesario para que la acción tutorial se lleve a cabo.

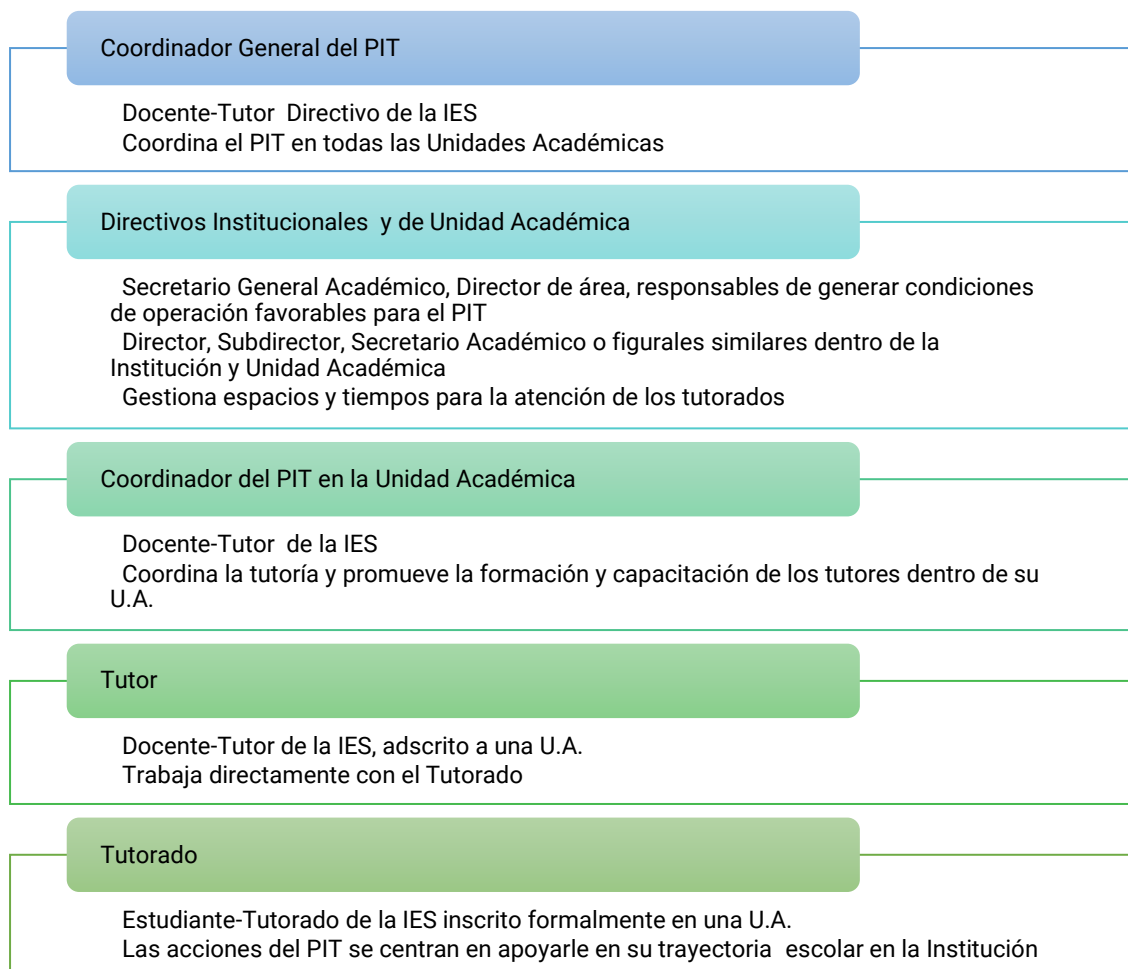
La ANUIES ha sido clave para el impulso de la tutoría académica en México, proporcionando a las IES lineamientos para su implementación, seguimiento y evaluación; con el propósito de brindar atención a esta propuesta para mejorar los indicadores de calidad de la educación media superior y superior en el año 2005 por gestión de la Universidad Autónoma de Nuevo León, se conformó la Red Regional Noreste de Tutoría, de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (RRNET-ANUIES) con el objetivo de: "Generar espacios de encuentro que promuevan el diálogo y la reflexión interinstitucional para el fortalecimiento de la acción tutorial" (ANUIES, 2019, párr. 5). La RRNET-ANUIES integrada por Instituciones de Educación Superior de los Estados de Coahuila, Durango, Nuevo León, Tamaulipas, San Luis Potosí y Zacatecas, se dio a la tarea de considerar, dentro de su programa de trabajo, generar un instrumento de evaluación de un programa institucional de tutoría, mismo que entrega para su validación a la Universidad Juárez del Estado de Durango, en febrero del 2019.

### Figura 1

*Actores educativos directamente relacionados con el PIT*

**Fuente:** Adaptado de ANUIES (2000)

Este documento presenta el instrumento generado dentro de la citada RRNET-ANUIES, la descripción



de las categorías propuestas, la validación estadística por Alfa de Cronbach, y sugerencias de análisis de los datos.

### **Relevancia de la evaluación en la acción tutorial**

Si bien se pueden encontrar muchas definiciones que sustentan la relevancia de la acción tutorial, aquí se retoma la mencionada por el Ministerio de Educación de Colombia (2017), por considerarla muy afín al objetivo de este trabajo:

“La evaluación, como elemento regulador de la prestación del servicio educativo permite valorar el avance y los resultados del proceso a partir de evidencias que garanticen una educación pertinente, significativa para el estudiante y relevante para la sociedad. La evaluación mejora la calidad educativa. Los establecimientos educativos pueden adelantar procesos de mejoramiento a partir de los diferentes tipos de evaluación existentes. Los resultados de la acción educativa en los estudiantes se evalúan a través de evaluaciones de aula internas y evaluaciones externas” (pár. 1).

Para que se puedan cumplir los objetivos planteados en un Programa Institucional de Tutoría, PIT, es necesario sistematizar procesos de evaluación que involucren a los participantes directos e indirectos

del programa, con la finalidad de identificar cuáles son las principales áreas de oportunidad para la mejora en el proceso de tutoría. Es así que, en los más de 20 años que lleva la institucionalización de dicho programa en la educación media superior y superior de México, diversas evaluaciones se han desarrollado con el fin de medir el impacto de este programa en las IES que lo implementaron. En el año 2004, Romo e Izquierdo (2004), presentaron los resultados de la evaluación al PIT en 47 instituciones de 26 estados de la República Mexicana, enfocándose en los beneficios y limitaciones que el joven PIT aportaba a las IES; sin embargo, este estudio estuvo orientado a documentar la adaptación de las instituciones a la nueva metodología propuesta por la ANUIES, dejando de lado las percepciones de los actores académico involucrados en el PIT.

Romo (2010), Rubio y Martínez (2012), Gómez (2012), Gil-Albarova, Odría, Tunnicliffe y Moneo (2013), Hernández-Amorós, Lledó Carreres, González, y Vicent (2015), Montes, Alcántar, Padilla y Pulido (2015), Chan y Briceño (2016), Ramírez, Moreno, Camal y Espinoza (2017), Nuñez, Gonzalez, Guevara y García (2017), Nuñez (2017), Hamdan, Troche y Ramírez (2019), y más recientemente Clares, Cusó, Morga, Lorente y Juárez (2020) evalúan los diversos programas de tutoría en IES desde la perspectiva de los tutorados; la Universidad Autónoma de Yucatán (2016), y Chan y Briceño (2016), se enfocaron en evaluar los niveles de satisfacción de los estudiantes respecto al apoyo recibido por parte del programa de tutorías de su IES; por su parte Gutiérrez, De La Fuente y Nares (2017), indagaron sobre la opinión de los tutorados respecto al programa de tutoría. Ocegüera (2015), López, Vázquez, y Rodríguez (2016), estudian el nivel de impacto del PIT en la trayectoria académica de los estudiantes.

Se observa que estos estudios se enfocan en un solo actor educativo involucrado en el programa, dejando de lado las opiniones o percepciones de los demás actores, indispensables para la mejora de todo PIT. Es así que, ante la necesidad de un instrumento de evaluación del PIT que involucre a todos sus participantes directos, buscando una evaluación sistémica de éste, la Red Regional Noreste de Tutorías (RRNET) de la ANUIES desarrolló cuestionarios adaptados a cada uno de los actores del programa, considerando sus responsabilidades dentro del mismo.

## **METODOLOGÍA**

### **Instrumento de evaluación de un PIT para la RRNET-ANUIES**

#### **Identificación de actores y dimensiones**

El instrumento está diseñado para que un PIT sea evaluado por los cinco actores educativos participantes, cuenta con un total de 57 ítems distribuidos entre ellos. En la Tabla 1 se presenta la cantidad de ítems por factor educativo, donde se puede observar la relevancia que tiene la percepción de las y los tutorados, pues se diseñaron 15 preguntas para ellos. Las Tablas 2 a la 6 presentan los ítems desagregados por actor educativo, así como la dimensión a la que pertenece cada pregunta, algunas de ellas abonando información a más de una dimensión.

**Tabla 1**

*Cantidad de ítems en el instrumento por actor educativo*

Tabla	Actor Educativo Interviniente en la Tutoría	Ítems
1	El (la) Tutorado (a)	15
2	El (la) Tutor (a)	10
3	El (la) Coordinador (a) del Programa de Tutoría por Unidad Académica	10
4	El (la) Coordinador (a) General del Programa Institucional de Tutoría	12
5	Instancias Directivas involucradas	10

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 2**

*Preguntas para Tutorados. 15 Items*

N°	Ítems	Dimensión a la que pertenece
01	¿Es fácil localizar a tu tutor (a)?	F
02	¿Coinciden en el tiempo, lugar y medio asignado para llevar a cabo la sesión de tutoría?	F
03	¿Crea confianza para identificar y atender tus necesidades de una manera cordial y con una buena comunicación?	B
04	¿Facilita tu integración al contexto institucional, el tener contacto con tu tutor?	A, B
05	¿Te orienta para utilizar la legislación institucional, los recursos y servicios que la institución tiene para ti y así resolver situaciones escolares?	A, B, D
06	¿Te trata con atención, respeto y empatía?	A, C
07	¿Comparte y fortalece estrategias que te permitan el autoaprendizaje?	A, B
08	¿Comparte y fortalece estrategias que te permitan el manejo de habilidades socioemocionales?	A, B
09	¿Te canaliza a las instancias adecuadas cuando tienes situación que rebasa su área de acción?	B, D
10	¿El (la) tutor (a) asignado (a), es el adecuado (a) para ti?	B
11	¿Conoces a tu tutor (a)?	G
12	¿Escribe el nombre de tu tutor (a)?	G
13	¿En qué mes del semestre, tu tutor estableció el primer contacto contigo?	G
14	¿Cuántas sesiones de tutoría tuviste?	G
15	De los siguientes, ¿qué temas trataron en las sesiones de tutoría? Opciones: Asesoría Académica Información Administrativa Acompañamiento Personal Otra Nunca lo vi	G

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 3**

*Preguntas para Tutores. 10 Ítems*

N°	Ítems	Dimensión a la que pertenece
01	¿La Institución le brinda las herramientas necesarias para cumplir sus funciones como tutor (a)?	A, F
02	¿El Programa Institucional de Tutoría cubre las situaciones y necesidades de los (las) estudiantes tutorados (as)?	A, B, D, F
03	¿La Coordinación de Tutoría facilita las acciones para llevar a cabo los objetivos del plan de acción tutorial?	E, F
04	¿La formación y actualización en temas de tutoría ha sido adecuada?	C, E
05	¿Se le facilita brindar la atención al (la) tutorado (a)?	A, B, C
06	¿Se apega al Programa Institucional de Tutoría para realizar la acción tutorial?	F
07	¿Se le proporcionan los servicios para la canalización de los estudiantes (médicos, psicológicos, pedagógicos, legales, etc.) al realizar su trabajo como tutor (a)?	B, D
08	¿Asiste a las reuniones de seguimiento del PIT a las que lo (la) convocan?	C, F
09	¿Se le facilita el uso de un sistema de registro de la actividad tutorial?	C, D, E
10	¿El sistema de registro es funcional para sus necesidades como tutor (a)?	C, D, E

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 4**

*Preguntas para Coordinadores del Programa de Tutoría en Unidad Académica. 10 Ítems*

N°	Ítems	Dimensión a la que pertenece
01	¿Los las directivos (as) conocen el PIT y le proporcionan los apoyos solicitados para su buen desarrollo?	E, F
02	¿Se cuenta con acceso a servicios institucionales para la canalización de estudiantes (médicos, pedagógicos, psicológicos, legales, etc.)?	A, B, D, F
03	¿Se cuenta con los espacios necesarios para la adecuada acción tutorial?	B, E, F
04	¿Se cuenta con los tiempos necesarios para desarrollar la acción tutorial?	B, E, F
05	¿Considera que los las tutores (as) están comprometidos con la acción tutorial?	B, C
06	¿Considera que los las tutores (as) están capacitados para la acción tutorial?	C, F
07	¿Son tomadas en cuenta las necesidades de capacitación de los las tutores (as)?	C
08	¿Considera el impacto del PIT en sus indicadores académicos?	A, E, F
09	¿Cuenta con apoyo de la Coordinación General del PIT para el logro de objetivos institucionales?	E, F
10	¿Considera que el PIT es relevante para favorecer la calidad de la educación?	A, E, F

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 5**

*Preguntas para Coordinador Institucional del PIT. 12 ítems*

N°	Ítems	Dimensión a la que pertenece
01	¿Se elabora un diagnóstico para la planeación e instrumentación del PIT?	E, F
02	¿La comunicación entre la Coordinación General, Institucional, y las Coordinaciones de Tutoría de las Unidades Académicas es adecuada para el logro de los objetivos establecidos?	B, E, F
03	¿Se encuentran sistematizados los procedimientos de difusión, operación y desarrollo del PIT?	E, F
04	¿Existe gestión institucional ante instancias internas y externas para la obtención de recursos necesarios para la operación del PIT?	B, D, F
05	¿Se supervisa y da seguimiento al trabajo desarrollado por las Coordinaciones de Tutoría de las Unidades Académicas?	E, F
06	¿Se realizan reuniones de seguimiento para intervenir oportunamente ante situaciones que presentan los (las) estudiantes, particularmente los pertenecientes a grupos vulnerables?	B, F
07	¿Las Coordinaciones y tutores (as), identifican claramente las instancias de apoyo para canalizar a sus tutorados (as) cuando las situaciones rebasan las funciones de tutor (a)?	B, D
08	¿Se realiza un informe final del PIT y se da a conocer al personal directivo?	F
09	¿Se identifican continuamente las necesidades de capacitación en temas de tutoría para los (las) docentes y se lleva a cabo la formación y actualización?	C
10	¿El PIT incide en la eficiencia terminal de los estudiantes y contribuye a mejorar los indicadores de calidad de los programas educativos: aprobación, reprobación, rezago, abandono, retención, eficiencia terminal, EGEL/IDAP, titulación en tiempo?	A, F
11	¿El PIT incide en la formación integral de los (las) estudiantes)?	A
12	¿Conoce el Programa Institucional de Tutoría (PIT)?	C, F

**Fuente:** elaboración propia.

**Tabla 6**

*Preguntas para Directivos Institucionales y de Unidad Académica. 10 ítems*

No.	Ítems	Dimensión a la que pertenece
01	¿Promueve y favorece la difusión del PIT?	F
02	¿Identifica las necesidades de los (las) estudiantes, detectadas a través del PIT?	B, D
03	¿Conoce de qué manera el PIT atiende las necesidades del estudiantado?	A, B, C, D
04	¿Proporciona los apoyos solicitados a través de servicios estudiantiles para el éxito del PIT?	A, B, D, F
05	¿Participa en actividades de formación para tutores?	C
06	¿Se involucra en las actividades planeadas por las Coordinaciones del PIT (foros, reunión de tutores, cursos)?	D
07	¿Considera suficientes los recursos destinados a la acción tutorial en su institución o unidad académica?	E
08	¿El personal directivo a su cargo está comprometido con sus labores para la acción tutorial?	C, E

09	¿El PIT impacta en los indicadores institucionales de aprobación, reprobación, rezago, abandono, retención, eficiencia terminal, EGEL/IDAP, titulación en tiempo?	B, F
10	¿El PIT incide en la formación integral e los estudiantes?	A

**Fuente:** elaboración propia.

Para el análisis de las respuestas y detección de las áreas de oportunidad y fortalezas del PIT, se agruparon los ítems en dimensiones, generándose siete de éstas. La Tabla 7 presenta las dimensiones que componen el instrumento y la cantidad de ítems que integran cada una.

**Tabla 7**

*Dimensiones del instrumento y cantidad de ítems en cada una*

	<b>Dimensión</b>	<b>Ítems</b>
A	Fomento al desarrollo integral del (la) estudiante	16
B	Identificación de las necesidades de las y los estudiantes	22
C	Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT	14
D	Fortalecimiento de servicios institucionales para los y las estudiantes	13
E	Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT	16
F	Integración y cumplimiento del PIT en la Institución Educativa	27
G	Vinculación con el la Tutor (a)	5

**Fuente:** elaboración propia.

La Dimensión A. Fomento al desarrollo integral del (la) estudiante, recopila información, desde el punto de vista de él, la tutorado (a), sobre las actividades que desarrolla su tutor(a) para facilitar su integración al contexto institucional, para el desarrollo de habilidades socioemocionales, etc. Para él la tutor (a), ésta dimensión recopila información sobre las herramientas que la Institución le proporciona para apoyar al desarrollo de los las tutorados (as). Para las autoridades educativas (coordinadores, directivos de unidad académica e institucionales) los ítems de esta dimensión están orientados hacia el impacto que el PIT tiene en la formación integral de los estudiantes y los indicadores de calidad de los programas educativos.

Para la Dimensión B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes, los ítems correspondientes a los estudiantes cuestionan las capacidades de los los tutores (as) para orientarlos a recibir ayuda especializada cuando ésta es requerida; mientras que a los los tutores (as) se les cuestiona sobre las posibilidad del PIT de cubrir las necesidades de los estudiantes, de la facilidad y herramientas con que cuentan para poder apoyar a los los tutorados (as) en situaciones específicas. Para los coordinadores y directivos de unidad académica, esta dimensión recopila información relevante a las gestiones que realizan para otorgar a los tutores espacios, tiempos, herramientas, vinculación, etc., para desarrollar la acción tutorial y brindar orientación especializada cuando el (la) estudiante así lo requiere. Para coordinador y directivo institucional, las preguntas de esta dimensión recopilan información referente a la comunicación entre autoridades educativas involucradas en el PIT, la gestión institucional para la operación del programa y vinculación con instancias externas para apoyar cuando el (la) tutor (a) se ve rebasado (a) por la situación particular del (la) estudiante.

De los ítems diseñados para los tutorados, sólo uno es considerado para la Dimensión C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT, dicho ítem estudia la capacidad de el la tutor(a) de tratar con empatía, atención y respeto a él la estudiante. Para

los los tutores(as), esta dimensión permite evaluar la formación en tutoría que le brinda la institución, las facilidades otorgadas para llevar a cabo su acción tutorial y la facilidad para el registro de su acción tutorial en un sistema automatizado usado para tal efecto. A través de esta dimensión, las coordinaciones de unidad académica pueden evaluar el nivel de compromiso y capacitación de los tutores para llevar a cabo la tutoría y, en consecuencia, para coordinaciones institucionales, los ítems de esta dimensión van orientados a la capacidad del PIT para identificar de manera continua las necesidades de formación, capacitación y actualización de los los tutores(as) en tópicos de tutoría. Para los directivos de unidad académica, esta dimensión recopila información referente a su conocimiento e involucramiento en el PIT.

La cuarta dimensión del instrumento, denominada D. Fortalecimiento de servicios institucionales para los y las estudiantes, se centra en la disponibilidad de servicios en la institución para apoyar a las y los tutorados(as) cuando requieren orientación especializada. Las y los estudiantes son cuestionados sobre la orientación que reciben de parte de sus tutores(as) para resolver situaciones escolares o que sobrepasan las habilidades de el la tutor(a). Por su parte, los ítems de él la tutor(a), indagan sobre las herramientas que el PIT les proporciona para cubrir las necesidades de los estudiantes o canalizarlos a instancias externas cuando son sobrepasados por la situación. Para coordinaciones y directivos institucionales y de unidad académica, y coordinación institucional del PIT, esta dimensión indaga sobre las gestiones que se realizan para dotar a los los tutores(as) de herramientas y vinculaciones con servicios externos para proporcionar la orientación que los los tutorados(as) requieren.

Respecto a la Dimensión E. Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT, es una dimensión que se centra sólo en la parte docente y administrativa del PIT, pues ninguno de los ítems de los los tutorados(as) es considerado en esta dimensión. Los los tutores(as) evalúan el PIT desde las facilidades que la coordinación de tutoría ofrece para llevar a cabo los objetivos del plan de acción tutorial, la idoneidad de la actualización y formación de los docentes, así como la utilidad de las herramientas tecnológicas que la Institución pone a su servicio para el registro de la acción tutorial. Las coordinaciones de unidad académica expresan en esta dimensión sus percepciones respecto a las facilidades, en tiempos y espacios, que los directivos de la unidad académica ofrecen para el PIT, y el impacto del PIT en los indicadores académicos de calidad de los programas educativos de la institución. Los directivos instituciones y de unidad académica, por su parte, evalúan el programa en términos del involucramiento del personal directivo de la unidad a su cargo en el programa y el conocimiento que tienen de éste. Para la coordinación institucional de tutoría, la dimensión E se enfoca en las acciones administrativas que lleva a cabo como parte del PIT: planeación, seguimiento, sistematización, evaluación y comunicación de actividades relacionadas con la tutoría en la Institución.

La Dimensión F. Integración y cumplimiento del PIT en la Institución Educativa, es una de las más grandes, al estar integrada por 25 ítems de los cinco actores educativos. Para evaluar el cumplimiento del PIT, los los tutorados(as) aportan información respecto a la facilidad para localizar y coincidir con su tutor(a) para llevar a cabo las sesiones de tutoría. Por su parte, los ítems que corresponden a tutores(as) recopilan información sobre las herramientas de las que disponen por parte del PIT para cumplir con sus funciones, así como el nivel de concordancia que tienen sus acciones tutoriales con lo establecido en el programa de su institución. Las coordinaciones de tutoría en la unidad académica evalúan la integración y cumplimiento del PIT a través de la disponibilidad de espacios, tiempos y servicios institucionales para llevar a cabo la acción tutorial, procesos de capacitación y generación de compromiso de tutores(as) hacia el programa, y el impacto del PIT en los indicadores académicos de calidad de los programas educativos. En este mismo sentido, los directivos de unidad académica responden ítems que aportan información sobre su conocimiento, promoción y disposición de apoyos para el PIT, además de su percepción respecto al impacto del programa en indicadores académicos y de trayectoria escolar. Para evaluar la integración y cumplimiento del PIT en la IES, desde el punto de vista de la coordinación institucional, los ítems de este actor se centran en las tareas administrativas

de planeación, seguimiento, informe, y sistematización de la difusión de las actividades del PIT en la institución.

La última dimensión del instrumento, la Dimensión G. Vinculación con el Tutor, es una dimensión que recopila información sólo de los las tutorados(as), evaluando de esta manera la percepción que tienen del nivel de conexión que generan con sus tutores(as). Esta dimensión evalúa si el la tutorado(a) conoce a su tutor(a), si considera que es adecuado(a) para él/ella, la cantidad de sesiones que se tuvieron y los temas tratados durante las sesiones. A pesar de ser una de las dimensiones más pequeñas, pues cuenta con sólo cinco preguntas, es una de las dimensiones que más información aporta respecto al actuar de los tutores frente a sus tutorados.

**Fuente:** elaboración propia.

Por acuerdo tomado en la reunión ordinaria del 19 de febrero de 2019, la RRNET-ANUIES propone que la Universidad Juárez del Estado de Durango, UJED se haga cargo de la validación del instrumento a través del Laboratorio de Estadística de su Facultad de Ciencias Exactas. Al ser la UJED la institución encargada de realizar la prueba piloto, la muestra de la población de interés se tomó de los datos reportados en el Módulo Automatizado de Tutoría (MAT-UJED) durante el Semestre A de 2019. La Tabla 8 muestra la población en la UJED, la proporción de cada actor educativo y su representatividad en la muestra seleccionada para el pilotaje. Se selecciona una muestra por conveniencia para que todos los actores educativos estuvieran representados y lograr un enfoque de género, buscando que contestaran igual número de hombres que de mujeres. En un principio, se tenían contemplados 140 participantes para la validación, sin embargo, se contó con un total de 266 de éstos, superando así la muestra propuesta sin tener repercusiones negativas en los resultados.

**Tabla 8**

*Población reportada por el MAT.*

Actores	Población ( $N_A$ )	Proporción ( $p_A = \frac{N_A}{N}$ )	Participantes en el pilotaje		
			Por Actor	Desagregado por Género	
				Mujeres	Hombres
Tutorados(as)	9,000	0.9238	225	125	100
Tutores(as)	670	0.0688	25	10	15
Coordinadores	24	0.0025	6	4	2
Directivos	Directores	24	1	1	0
	Secretarios(as)	24	8	2	6
	Académicos(as)				
Coordinadora Institucional de Tutorías	1	0.0001	1	1	0
<b>Total</b>	<b>9,743 (<math>N</math>)</b>	<b>1.0000</b>	<b>266</b>	<b>143</b>	<b>123</b>

**Fuente:** elaboración propia.

El instrumento se digitalizó por medio del uso de Formularios de Google, disponible para PC, laptop y celulares, en la Figura 2 se muestra la pantalla principal del cuestionario. El pilotaje fue llevado a cabo los días 04 al 06 de junio de 2019, para ello se consideraron 8 Unidades Académicas: 6 ubicadas en la Ciudad de Durango; 2 ubicada en la Ciudad de Gómez Palacio; 7 de educación superior y 1 unidad académica de educación media superior, todas pertenecientes a la UJED.

La validación se realizó por dimensión, para ello se utilizó el estadístico Alfa de Cronbach. Este índice toma valores entre 0 y 1, siendo 0 un mal indicador de consistencia interna y confiabilidad del

cuestionario dada la muestra. Para un Alfa entre 0.7 y 0.8, se considera que el instrumento tiene una confiabilidad suficiente; para valores de Alfa entre 0.8 y 0.9 el instrumento tiene un nivel de confiabilidad bueno; mientras que un Alfa mayor que 0.9 se interpreta como una confiabilidad excelente (Cervantes, 2005).

## RESULTADOS

El análisis de los datos obtenidos del pilotaje se realizó por medio del software estadístico R. La Tabla 9 presenta el coeficiente Alfa de Cronbach por dimensión, se observa la consistencia interna de cada una de éstas, así como el número de ítems que las integran; se puede apreciar que la mayoría de las dimensiones tienen un nivel de confiabilidad bueno, mientras que la dimensión E tiene una confiabilidad excelente y las dimensiones D y G muestran un nivel suficiente. El Alfa de Cronbach obtenido al evaluar el cuestionario completo, es de 0.94, este valor representa un nivel excelente de confiabilidad a nivel general, es decir, que el instrumento puede entregar información válida y confiable acerca de cuál es la percepción de los actores educativos con respecto al PIT.

**Tabla 9**

*Alfa de Cronbach por dimensión de evaluación*

Dimensión	Numero de Ítems	Alfa Cronbach
A. Fomento al desarrollo integral del (la) estudiante.	16	0.87
B. Identificación de las necesidades de las y los estudiantes.	22	0.89
C. Capacitación, profesionalización y atención oportuna del personal involucrado en el desarrollo del PIT.	14	0.83
D. Fortalecimiento de servicios institucionales para los y las estudiantes.	13	0.76
E. Fortalecimiento y mejora de la calidad del PIT.	16	0.90
F. Integración y cumplimiento del PIT en la Institución Educativa.	27	0.88
G. Vinculación con el Tutor	5	0.71

**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 2**

*Pantalla principal del cuestionario en la plataforma Formularios de Google*

COAH. DGO. NL. TAM. SLP. ZAC.

ANUIES  
Al servicio y fortalecimiento  
de la educación superior

UAT  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE TAMPICO

UJED  
UNIVERSIDAD JUAN DE  
OSUNA DEL ESTADO DE DURANGO

**PROGRAMA INSTITUCIONAL DE TUTORÍA**

En las siguientes preguntas, favor de responder la información general que se le solicita

\*Obligatorio

**Edad (años cumplidos) \***

Tu respuesta

**Sexo \***

Femenino

Masculino

**Nivel educativo \***

Media superior

Superior

**SIGUIENTE**

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

**Fuente:** elaboración propia.

Después del pilotaje y atendiendo a la retroalimentación recibida, por acuerdo de la RRNET, el Laboratorio de Estadística de la FCE-UJED generó una base de datos para el procesamiento de la información que generara la aplicación de este instrumento; la primera ocasión en que se llevó a cabo fue en el mes de noviembre de 2019, antes de concluir del ciclo B de ese año, participaron 8 Instituciones de la Red y se aplicaron 13,033 cuestionarios distribuidos entre los cinco actores.

**Tabla 10**

*Primera aplicación del Instrumento de Evaluación en la RRNET. Noviembre de 2019*

No.	Instituciones Participantes	Participantes desagregados por actor educativo						Totales por Institución
		Tutorados	Tutores	Coord. Unidad Académica	Directivos Unidad Académica	Coord. Institucionales	Directivos Institucionales	
1	Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro	82	13	3	1	0	0	99
2	Universidad Autónoma De Coahuila	594	295	32	31	1	0	953
3	Universidad Autónoma De Nuevo León	4971	131	28	23	2	1	5156
4	Universidad Autónoma De San Luis Potosí	666	64	3	3	1	1	738
5	Universidad Autónoma De Zacatecas	1043	71	22	14	2	0	1152
6	Universidad Juárez Del Estado De Durango	4305	308	18	23	1	0	4655
7	Universidad Tecmilenio	96	3	0	0	1	0	100
8	Escuela Normal Rural J. Gpe Aguilera	156	15	1	7	0	1	180
<b>Totales Absolutos</b>		11913	900	107	102	8	3	13033
<b>Porcentajes</b>		91.4	6.9	0.82	0.78	0	0	99.9

**Fuente:** elaboración propia.

El año 2020, se convierte en el parteaguas internacional que provoca la contingencia sanitaria por el COVID19, con todas las implicaciones que se vivieron en todos los ámbitos, el educativo no fue la excepción, el “Quédate en casa” y el retorno a la presencialidad significaron retos a afrontar y resolver desde lo personal y familiar, hasta lo institucional y oficial. Considerando lo anterior, se decide un segundo momento de aplicación del instrumento en junio de 2022, al cierre del ciclo A del año mencionado, participan 10 instituciones de la Red y aplicando 11,008 instrumentos, entre los actores mencionados.

En atención justamente a esta contingencia se trabaja en la actualización de los ítems que corresponden a los tutorados, teniendo como premisa base no aumentar el número de los mismos, y así recuperar información sobre los cambios suscitados en el campo educativo con la incorporación de la tecnología de manera masiva; se presenta la tabla 11 consensuada para este propósito.

**Tabla 11**

*Actualización de los ítems a estudiantes-tutorados Instrumento Evaluación PIT*

No.	Ítem
1	¿Conoces a tu tutor (a)?: Si No.
2	¿En qué mes del semestre anterior, tu tutor estableció el primer contacto contigo?: Primero, Segundo, Tercero, Cuarto, Nunca
3	¿Por cuál medio se contacta la primera vez?: Presencial, Teléfono, Correo Institucional, Correo Comercial
4	¿Cuántas sesiones de tutoría tuviste? Cero, Una, Dos, Tres, Cuatro, Más de cuatro
5	De los siguientes, ¿qué temas trataron en las sesiones de tutoría? Asesoría Académica, Información Administrativa, Asunto Personal.
6	¿Las tutorías que recibiste fueron?: Individuales, Grupales, Mixtas, No Recibí.
7	¿Las tutorías que tuviste fueron?: Presenciales, En Línea, Mixtas, No Recibí.
8	¿Para la tutoría en línea utilizó?: Aula Virtual en Moodle, Aula Virtual en Blackboard, Aula Virtual en Classroom, Videoconferencia Google Meet, Videoconferencia Zoom, Videoconferencia Teams, Whatsapp, Slak
9	¿Si la tutoría es en línea, utilizas la Red Institucional Si No
10	¿Si la tutoría es en línea y utilizas tus datos, los tienes disponibles?: Siempre, Casi siempre, Regularmente, Pocas Veces, Nunca
11	¿Comparte y fortalece estrategias que te permitan el manejo de habilidades socioemocionales?: Si. No.
12	¿Comparte y fortalece estrategias que te permitan el autoaprendizaje?: Si. No.
13	¿Te canaliza a las instancias adecuadas cuando tienes situación que rebasan su área de acción?: Si. No.
14	¿Te orienta para utilizar la legislación institucional, los recursos y servicios que la institución tiene para ti y así resolver situaciones escolares?: Si. No.
15	¿Crea confianza para identificar y atender tus necesidades de una manera cordial y con una buena comunicación?: Si. No.

Tabla 12

Segunda aplicación del Instrumento de Evaluación en la RRNET. Junio de 2022

No.	Instituciones Participantes	Participantes desagregados por actor educativo						
		Tutorados	Tutores	Coordinadores UA	Directivos UA	Coordinador Institucional	Directivos Institucionales	Sub Totales
1	Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro	276	76	17	3	3	1	376
2	Universidad Juárez Del Estado De Durango	4768	470	27	43	1	2	5311
3	Universidad Autónoma De San Luis Potosí	1309	149	30	15	8	0	1511
4	Universidad Autónoma De Zacatecas	2235	404	37	33	2	6	2717
5	Instituto Tecnológico De San Luis Potosí	223	48	4	0	1	2	278
6	Benemérita Y Centenaria Escuela Normal Del Estado De Durango	203	21	0	0	0	2	226
7	Centro De Actualización Del Magisterio Durango	79	10	0	0	0	0	89
8	Escuela Normal Rural "J. Guadalupe Aguilera"	30	9	0	1	1	0	41
9	Escuela Normal Profesor Carlos A. Carrillo	80	10	1	0	0	0	91
10	Instituto De Estudios Superiores De Educación Normal "Gral. Lázaro Cárdenas Del Río"	348	20	0	0	0	0	368
<b>Totales Absolutos</b>		9551	1217	116	95	16	13	11008
<b>Porcentajes</b>		86.76	11.05	1.05	0.87	0.15	0.12	100

En ambas ocasiones los resultados fueron entregados a cada participante, por institución, y luego desagregados por unidad académica y programa educativo, con perspectiva de género identificando la presencia de hombres y mujeres en cada tipo de actor; anexando tablas y gráficas que facilitan su lectura e interpretación.

Es importante destacar que entre ambas aplicaciones, y mediados sin duda por la citada contingencia sanitaria, encontramos que en el 2022 se incrementó considerablemente la presencia de la tutoría grupal, que hace presencia la tutoría en línea haciendo uso de los recursos tecnológicos que ya se encontraban implementados en las instituciones desde el “Quédate en casa” y particularmente importante es destacar la necesidad de atender al desarrollo de habilidades socioemocionales de las comunidades universitarias, lo anterior vinculado a las afectaciones que se resientieron a nivel global en la salud mental de la población por las circunstancias vividas en este tiempo, ya que como decía el escritor Damien Barr en un poema “estamos en la misma tormenta, pero no en el mismo barco. Tu barco puede naufragar y el mío no. O viceversa”. Delgado (2024).

### **Sugerencias de análisis de respuestas**

El cuestionario evaluado en este documento recupera información de los cinco actores del PIT definidos por la ANUIES (2000), así como datos de identificación de éstos. Esta información, permite una evaluación sistémica cuantitativa y un análisis cualitativo de lo que ocurre en el desarrollo de las actividades de tutoría. Algunas sugerencias de análisis de las respuestas, además de las individuales por actor educativo, son:

Evaluación cruzada, por UA, de las percepciones de los los tutorados(as) y sus tutores(as) respecto al programa, para identificar las causas de la percepción negativa de los primeros y gestionar herramientas para que los segundos puedan subsanar el problema.

Evaluar las percepciones de las Coordinaciones de Tutoría por UA y cómo estas permean a las percepciones de los los tutorados(as) y tutores(as) respecto al programa.

Evaluar las percepciones de los directivos institucionales y de UA y encontrar la relación existente entre éstas y las percepciones de tutores(as) y tutorados(as), a fin de identificar áreas de oportunidad o prácticas exitosas repetibles en el PIT.

Al evaluar más de una instancia académica dentro de una IES, o más de una IES, es posible desarrollar una comparación entre las percepciones de las coordinaciones institucionales de PIT y su impacto en las percepciones de tutorados(a), tutores(as), coordinaciones de UA y directivos institucionales y de UA.

### **CONCLUSIONES**

Este documento presentó la generación y validación de un instrumento para la evaluación de un programa institucional de tutoría que consiste en cinco cuestionarios, uno por actor educativo definido por la ANUIES (2000). En las tablas y secciones anteriores, se puede observar que el instrumento permite recuperar información que retroalimiente el quehacer tutorial en diversos planos de interacción tales como:

Conocer la opinión de los estudiantes sobre la efectividad del programa en cuanto a su atención y formación integral.

Conocer si los tutores(as) consideran que pueden identificarse las necesidades de los los tutorados(as) e implementar estrategias pertinentes.

Conocer si las coordinaciones consideran que hay capacitación oportuna para los tutores(as).

Conocer si los directivos(as) y coordinaciones institucionales pueden informar si existen servicios institucionales de apoyo para los estudiantes.

Para su validación se contó con 266 participantes de ocho UAs pertenecientes a los tres niveles educativos: medio superior, superior y posgrado. La validación por categorías e instrumento completo con el estadístico Alfa de Cronbach mostró que los resultados que se obtienen de su aplicación son confiables y consistentes, sugiriendo así una posibilidad de aplicación de este instrumento a nivel IES, estatal, regional e incluso nacional.

Se presentan también sugerencias de análisis de las respuestas obtenidas de este instrumento, sentando las bases para un estudio sistémico que permita encontrar relaciones entre las percepciones de los actores educativos para identificar prácticas exitosas y áreas de oportunidad para los programas de tutoría que deseen ser evaluados.

A pesar del gran esfuerzo logístico que se requiere para recuperar información de los cinco actores educativos directamente involucrados en el PIT, es indispensable que todos participen de la evaluación de éste, pues todos tienen una visión y percepción diferente del mismo. Es de gran importancia tomar en cuenta a las y los tutorados, actores centrales de este proceso, y sopesar si visualizan que esta atención que les brindan sus Instituciones está realmente aportando beneficios para su bienestar académico, para su formación profesional integral, colaborando para su permanencia y mejores resultados a lo largo de su trayectoria escolar.

Asimismo, también es necesario recabar los puntos de vista de aquellos que llevan a cabo de manera directa con los estudiantes esta importante labor, las y los tutores(as). Quien organiza y da seguimiento a la ejecución de la actividad tutorial, coordinaciones de tutoría de cada unidad académica o dependencia, deben aportar también sus puntos de vista sobre cómo está funcionando el programa. La coordinación institucional, puede proporcionar cómo ha avanzado la gestión ante las autoridades directivas para que este programa funcione de forma pertinente. Los directivos(as) a nivel institucional y de unidad académica, darán cuenta de cómo este programa está vinculado a la consecución y mejora de las metas académicas institucionales proyectadas y programadas.

Al ser un trabajo colegiado de la RRNET-ANUIES, tanto la generación del instrumento como su implementación se ha llevado a cabo desde una visión integrada de la Red y también individualizada para cada institución. Se decidió de esta manera ante la importancia de evaluar el trabajo en la RRNET-ANUIES, como un todo. Sin embargo, debido a que cada una de las IES que la conforman tienen dimensiones, realidades y necesidades diferentes, incluso distintos tiempos de estar trabajando con el programa, es necesario un análisis integrado como visión de conjunto y al mismo tiempo uno desagregado que le dé a cada una de las instituciones información particularizada que retroalimente sus procesos propios a partir de un diagnóstico generado por su propia comunidad académica. Las diversas experiencias de cada Institución, las buenas prácticas compartidas, pueden contribuir al avance en todas.

La evaluación en sí misma, no aporta valor; lo hace el que los resultados que genera se consideren para la toma de decisiones; con una perspectiva de mejora institucional, en la cual, desde los procesos de planeación académica, la tutoría, como un servicio de atención a la comunidad estudiantil es visibilizada como parte de la docencia, no aparte de ella, de esta forma, las sinergias entre los distintos actores convergen en los aspectos centrales de la actividad, primero de atención al estudiante en tanto persona, y por extensión en la mejora de los indicadores académicos de su propia trayectoria y en la suma de uno a uno de los que integran las cohortes generacionales, en la mejora de los indicadores de calidad de los programas educativos a los cuales la tutoría se encuentra vinculada.

## REFERENCIAS

- ANUIES. (2000). La educación superior en el siglo XXI: líneas estratégicas de desarrollo: una propuesta de la ANUIES. ANUIES.
- ANUIES. (2019). Noreste. Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. <http://www.anui.es.mx/anui.es/redes-de-colaboracion/redes-regionales/noreste>
- Cervantes, V. (2005). Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach. *Avances En Medición*, 3(1), 9–28.
- Delgado Suárez Jenifer. No estamos en el mismo barco sino en el mismo mar y la diferencia es importante. <https://rinconpsicologia.com/no-todos-estamos-en-el-mismo-barco-sino-mismo-mar/> 20 de feb 2025.
- Chan, J. C. A., & Briceño, E. D. (2016). Evaluación del programa de tutoría desde la percepción de estudiantes de una licenciatura en psicología. 7 Encuentro Nacional de Tutoría. Universidad de Guanajuato.
- Clares, P. M., Cusó, J. P., Morga, N. G., Lorente, C. G., & Juárez, M. M. (2020). La Tutoría universitaria vista por sus alumnos: Propuestas de mejora. *Revista de la educación superior*, 49(195), 55-72.
- Gil-Albarova, A., Odría, A. M., Tunnicliffe, A., & Moneo, J. (2013). Estudiantes universitarios y calidad del Plan de acción tutorial: valoraciones y mejoras. *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 11(2), 63.
- Gómez Collado, M. E. (2006). El contexto del programa institucional de tutoría académica (Proinsta) en la UAEM. *Espacios públicos*, 9(17), 445-455.
- Gómez-Collado, M. E. (2012). La percepción de los estudiantes sobre el Programa de Tutoría Académica. *Convergencia*, 19(58), 209–233.
- González, M. (2014). Antecedentes y evolución histórica de la acción tutorial: Apuesta por una educación integral y de calidad. 3.
- Gutiérrez, Y. L. G., De La Fuente, M. V. G., & Nares, A. S. (2017). Evaluación de la acción tutorial mediante la opinión de los alumnos. XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa. San Luis Potosí
- Hamdan, Y. Z. T., Troche, M. del C. D., & Ramírez, F. R. (2019). Función tutorial, percepción de los estudiantes de Técnico Superior Universitario en Paramédico. *Revista RedCA*, 1(3), 2–22.
- Hernández-Amorós, M. J., Lledó Carreres, A., González, C., & Vicent, M. (2015). Plan de Acción Tutorial en la Facultad de Educación: percepciones del alumnado sobre sus tutores. En XIII Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria: nuevas estrategias organizativas y metodológicas en la formación universitaria para responder a la necesidad de adaptación y cambio (pp. 755-766). Instituto de Ciencias de la Educación.
- López, M. S., Vázquez, O. L. V., & Rodríguez, G. S. (2016). Impacto del programa de tutorías para fortalecer la formación integral del estudiante en educación superior. *ANFEI Digital*, (5).
- Mineducación. (2017, febrero 13). Evaluación. Ministerio de Educación Nacional. [https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-179264.html?\\_noredirect=1](https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-179264.html?_noredirect=1)

Montes, J. F. C., Alcántar, M. D. R. C., Padilla, A. A. J., & Pulido, I. P. (2015). Actitudes de los estudiantes universitarios ante la tutoría. Diseño de una escala de medición. *Revista de la educación superior*, 44(173), 103-124.

Núñez, F. C. (2017). Percepción de los estudiantes de enfermería sobre las tutorías académicas. *UVserva*, (3).

Núñez, F. C., Gonzalez, Y. Y. L., Guevara, M. I. M., & Garcia, S. S. (2017). Percepción de la acción tutorial en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Veracruzana. *Pädi Boletín Científico de Ciencias Básicas e Ingenierías Del ICBI*, 5(9).


Ocegüera, M. C. Z. (2015). El Programa Institucional de Tutorías: evaluación e impacto. *ANFEI Digital*, (1).

Ramírez, L., Moreno, P., Camal, M., & Espinosa, J. (2017). Análisis de la percepción de la tutoría en los alumnos de primer año de la licenciatura en gastronomía del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega. *European Scientific Journal*, 13. <https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n19p44>

Romo López, A. (2010). La percepción del estudiante sobre la acción tutorial. Modelos para su evaluación. Colección: Documentos. México: ANUIES.

Rubio, P. P., & Martínez, J. F. (2012). La acción tutorial desde la perspectiva de los alumnos de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. *Perfiles Educativos*, 34(138), 28–45.

Universidad Autónoma de Yucatán (2016). Evaluación de la satisfacción de los alumnos respecto del Programa Institucional de Tutorías.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .