

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y  
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, marzo, 2025, Volumen VI

## **Validación de la escala de estrés de minoría LGBT+ en población mexicana**

Validation of the LGBT+ minority stress scale in the Mexican  
population

**Héctor Fernando Magallanes Lozano**

hmagallanes12200@alumno.ipn.mx

<https://0000-0002-7378-856X>

Instituto Politécnico Nacional

Ciudad de México – México

**Mario Arturo Téllez Rojas**

mtellezr@ipn.mx

<https://orcid.org/0000-0002-0907-2428>

Centro Interdisciplinario de Ciencias de la

Salud Unidad Santo Tomás, Instituto

Politécnico Nacional/ Facultad de Estudios

Superiores Iztacala, UNAM

Ciudad de México – México

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3648>

**Artículo recibido:** 07 de marzo de 2025.

**Aceptado para publicación:** 21 de marzo de 2025.

**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.

  
**Redilat**  
Red de Investigadores  
Latinoamericanos

**NÚMERO**

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3648>

## Validación de la escala de estrés de minoría LGBT+ en población mexicana

Validation of the LGBT+ minority stress scale in the mexican population

**Héctor Fernando Magallanes Lozano**

hmagallanesl2200@alumno.ipn.mx  
<https://orcid.org/0000-0002-7378-856X>  
Instituto Politécnico Nacional  
Ciudad de México – México

**Mario Arturo Téllez Rojas<sup>1</sup>**

mtellezr@ipn.mx  
<https://orcid.org/0000-0002-0907-2428>  
Centro Interdisciplinario de Ciencias de la Salud Unidad Santo Tomás, Instituto Politécnico Nacional/ Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM  
Ciudad de México – México

Centro Interdisciplinario de Ciencias de la Salud Unidad Santo Tomás, Instituto Politécnico Nacional/ Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM  
Ciudad de México – México

Artículo recibido: 07 de enero de 2025. Aceptado para publicación: 21 de marzo de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### Resumen

El estrés de minoría es entendido como aquel derivado del estatus de minoría por medio de la identificación como miembro de un colectivo que no pertenece a la cultura dominante y que provoca un estrés crónico relacionado con la estigmatización. La operacionalización del constructo de estrés de minoría se ha dado de diversas formas, siendo en 2016 cuando se desarrolló y validó la LGBT Minority Stress Measure LGBT en población estadounidense. Considerando lo anterior, el objetivo del presente estudio fue determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Estrés de Minoría LGBT+ en su versión corta y adaptada al español en población mexicana. La muestra estuvo conformada por 318 personas en un rango de edad de entre 18 y 64 años. Se aplicó la Escala de Estrés de Minoría LGBT+ y la escala de Homofobia Interiorizada. El análisis de los 25 ítems demostró ajuste aceptable para el modelo de siete factores; la carga factorial de todos los ítems se mantuvo arriba de .40, la mayoría ubicándose en un valor superior a .60. La escala de manera general mostró alta confiabilidad con un alfa de Cronbach de .88. En la validez convergente, la escala mostró una fuerte correlación significativa positiva con la Escala de Homofobia Interiorizada ( $r=.676$ ,  $p < .001$ ). Se concluye que la Escala de Estrés de Minoría LGBT en su versión corta y adaptada al español presenta propiedades psicométricas aceptables y buenas que apuntan a una adecuada validez en población mexicana.

*Palabras clave:* estrés de minoría, escala de estrés de minoría LGBT+, minorías sexuales y de género, violencia transgénero

### Abstract


Minority stress is understood as stress derived from minority status, stemming from the identification as a member of a group that does not belong to the dominant culture, leading to chronic stress related to stigmatization. The operationalization of the minority stress construct has taken various forms, with the LGBT Minority Stress Measure being developed and validated in 2016 for the U.S. population.

---

<sup>1</sup> Autor de correspondencia.

Considering this, the objective of the present study was to determine the validity and reliability of the short version of the LGBT+ Minority Stress Scale, adapted into Spanish, in the Mexican population. The sample consisted of 318 individuals aged between 18 and 64 years. The LGBT Minority Stress Scale and the Internalized Homophobia Scale were administered. The analysis of the 25 items demonstrated an acceptable fit for the seven-factor model, with all item factor loadings above .40, most exceeding .60. Overall, the scale showed high reliability, with a Cronbach's alpha of .88. Regarding convergent validity, the scale exhibited a strong, significant positive correlation with the Internalized Homophobia Scale ( $r = .676, p < .001$ ). In conclusion, the short version of the LGBT+ Minority Stress Scale, adapted into Spanish, presents acceptable and strong psychometric properties, supporting its validity for use in the Mexican population.

*Keywords:* minority stress, LGBT+ minority stress scale, sexual and gender minorities, transgender violence

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Magallanes Lozano, H. F., & Téllez Rojas, M. A. (2025). Validación de la escala de estrés de minoría LGBT+ en población mexicana. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (2), 587 – 600. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3648>

## INTRODUCCIÓN

Las minorías sexuales y de género (MSG), también conocidas como población LGBTQ+, comprenden a todas aquellas personas cuya orientación sexual y/o identidad de género no corresponden con la normativa social heterosexual y cisgénero. En específico, en las minorías sexuales se consideran a las personas homosexuales, bisexuales, pansexuales, asexuales, entre otras orientaciones sexuales; en contraste, en las minorías de género se encuentran las personas trans (transexual, transgénero, travesti), de género no binario, de género fluido, entre otras identidades de género (Consejo Nacional Para Prevenir la Discriminación [CONAPRED], 2016).

Las personas LGBTQ+ presentan altas tasas de discriminación y rechazo, que en el contexto de México ha quedado plasmado en la Encuesta sobre Discriminación por motivos de Orientación Sexual e Identidad de Género 2018 (ENDOSIG) realizada por el CONAPRED (2019). En la encuesta se reportó que alrededor del 27% de las personas encuestadas recibió rechazo de parte de su padre o madre al revelar su orientación sexual y el porcentaje asciende a 40% en el caso de la identidad de género; 57.9% considera que poco se respetan sus derechos; 59.8% se sintió discriminado por al menos un motivo relacionado a su identidad en el último año. Con relación a las experiencias durante la adolescencia, cerca del 90% reportó haber tenido que ocultar su orientación sexual o identidad de género; y 71.7% escuchó comentarios negativos/ofensivos por su orientación sexual o identidad de género en la escuela. En lo que respecta a la salud psicológica, 47.8% de las personas reportaron haber tenido algún pensamiento suicida y 21.5% un intento suicida.

El estudio de las experiencias de rechazo a lo largo de la vida de las MSG ha llevado a la conceptualización del estrés de minoría, entendido como aquel derivado del estatus de minoría por medio de la identificación como miembro de un colectivo que no pertenece a la cultura dominante y que provoca un estrés crónico relacionado a la estigmatización, único en poblaciones marginalizadas, y perpetuado por un conflicto entre el yo interno y las expectativas de la sociedad (Meyer, 1995). El desarrollo de la teoría del estrés de minoría se enfocó principalmente en poblaciones de minoría sexual y de género y su autor estipuló que estas poblaciones encuentran estrés crónico resultante, en parte, de experiencias de prejuicio y discriminación, lo que a su vez causa una mayor prevalencia de trastornos psiquiátricos (Meyer, 2003). El estrés de minoría surge no solo de los eventos negativos, pero de la totalidad de la experiencia de la persona minoritaria en la sociedad dominante, donde al centro de esta experiencia está la incongruencia entre la cultura, necesidades y experiencia de la persona minoritaria y las estructuras sociales (Meyer, 1995). Un factor relevante para estudiar el estrés de minoría específicamente en diversidad sexual y de género corresponde a que otros grupos de minoría, como la racial o étnica, encuentran apoyo ante la cultura dominante entre su familia y miembros de su comunidad con quién comparten un rasgo en común, mientras que las minorías sexuales y de género, por el contrario, suelen encontrarse con rechazo y abandono entre su propia familia y comunidad (Craig et al., 2012).

En su primera aproximación en el desarrollo del modelo, Meyer (1995) conceptualizó los estresores de minoría como homofobia internalizada, estigma percibido y experiencias reales de discriminación y violencia y encontró que estos presentaban una relación significativa con otras medidas de salud psicológica. Estos estresores los ubica a lo largo de un continuo de distal a proximal, donde los estresores distales hacen referencia a eventos y experiencias fuera de la persona y los proximales hacen referencia a aquellos que son trasmutados a través de la socialización y experimentados por la persona por medio de procesos cognitivos de internalización (Meyer, 2015).

La homofobia internalizada se refiere a la dirección de actitudes sociales negativas hacia el yo y Meyer (1995) explica que el proceso se da incluso antes de que las personas se den cuenta que son homosexuales. Las personas a lo largo de su vida ya han ido internalizadas actitudes sociales "antihomosexuales" y, cuando son adolescentes o adultos jóvenes y empiezan a cuestionar su

presunta heterosexualidad y aplican la etiqueta “homosexual” o “gay” a sí mismos, los individuos también aplican actitudes negativas a sí mismos y los efectos psicológicamente nocivos de la sociedad homofóbica toman efecto. Ahora bien, aunque originalmente el modelo se enfocó en las experiencias de las personas homosexuales, más recientemente se ha incorporado la transfobia internalizada como parte de este estresor, misma que conserva la misma estructura que la homofobia internalizada, pero en este caso respecto a las vivencias de las personas trans. En ese sentido, la transfobia internalizada es definida como incomodidad con la propia identidad transgénero como resultado de internalizar las expectativas de género normativas de la sociedad y es caracterizada por autculpabilidad y baja autoestima resultante de la victimización, el rechazo y la discriminación relacionados con el género, lo que lleva a una autoevaluación negativa de ser transgénero y, en última instancia, el autodesprecio, que afecta la salud mental negativamente (Bockting et al., 2020).

El segundo componente del modelo, el estigma percibido, hace referencia al proceso de aprendizaje que las MSG adquieren por medio del cual anticipan o esperan consideraciones negativas por parte de los miembros de la cultura dominante y, para protegerse de una posible consideración negativa, discriminación y violencia, sostienen una actitud de vigilancia; cuanto mayor es el estigma percibido, mayor es la necesidad de vigilancia en las interacciones con los miembros del grupo dominante (Meyer, 2003). El autor, asimismo, apunta a que el estrés experimentado por la persona vigilante lleva a una experiencia general de miedo y desconfianza en interacciones con la cultura dominante y una sensación de desarmonía y alienación con la sociedad en general.

El tercer componente propuesto es el de eventos de prejuicios, discriminación o violencia que experimentan las MSG, mismo que corresponde al extremo más distal del modelo pues son experiencias que trascienden un fenómeno intrapersonal y son experiencias que atentan contra la persona. Meyer (1995) argumenta que a medida que las MSG se vuelven más visibles, estas también se vuelven con mayor frecuencia el blanco de violencia “antigay”, prejuicio y discriminación y que posiblemente el aspecto más crítico de este tipo de violencia es su significado dentro del contexto de una sociedad heterosexista y la opresión a la minoría. Como ejemplo de este estresor, en el panorama mexicano en la ENDOSIG (CONAPRED, 2019) han quedado plasmadas diversas formas de violencia que experimentan las MSG, por ejemplo, respecto al contexto social hostil, 83.2% de las personas encuestadas reportó escuchar con mucha frecuencia chistes ofensivos sobre personas LGBT+ y 53.3% reportó mucha frecuencia de expresiones de odio, agresiones físicas y acoso contra las personas LGBT+. Respecto a sentirse discriminadas en el último año por al menos un motivo, las personas con mayor prevalencia fueron las personas trans, 80.2% personas con otra identidad de género no normativa, 74.8% los hombres trans y 74.4% las mujeres trans; en cuanto a minorías sexuales, las mujeres bisexuales fueron las que reportaron mayor incidencia con 64.6%, seguido de hombres bisexuales con 59.1%, hombres gays con 55.9% y mujeres lesbianas con 54.9%.

A la propuesta original de Meyer (1995) se han ido sumando otras propuestas de estresores que expliquen con mayor alcance la experiencia de las MSG. Uno de estos fue adherido por el mismo Meyer (2003) y corresponde a la ocultación, proceso más proximal al yo que hace alusión al efecto de ocultar el propio atributo estigmatizante. Existe en este proceso un efecto paradójico pues este proceso puede ser usado como una estrategia de afrontamiento dirigida a evitar las consecuencias negativas del estigma, sin embargo, puede resultar contraproducente y volverse algo estresante (Miller y Major, 2000). Las personas LGBT+ pueden ocultar su identidad en un esfuerzo para ya sea protegerse a sí mismos de daño real (p. ej., ser atacados o despedidos de un empleo) o por vergüenza y culpa (D’Augelli y Grossman, 2001), sin embargo, en el proceso se alejan de la posibilidad de conectar con otras personas LGBT+ con las cuales podrían afiliarse y obtener efectos benéficos, tal y como lo demuestra la literatura que apunta a los efectos nocivos del escaso apoyo social (Hatzenbuehler et al., 2009).

Otra de las propuestas de adición es incorporar la sensibilidad al rechazo como otro de los estresores, en este caso en el lado más proximal o cercano al sujeto dado que se trata de una experiencia subjetiva, un proceso perceptivo. Feinstein (2020) es quien propone la incorporación de este elemento y lo describe como un proceso cognitivo-afectivo por el cual algunas personas LGBT+ se vuelven demasiado sensibles a experimentar rechazo y el cual puede volverse desadaptativo si se activa indiscriminadamente en respuesta a una amenaza mínima, en situaciones en las que el comportamiento estratégico sería más funcional o cuando los esfuerzos para prevenir el rechazo socavan otros objetivos y pueden crear una profecía autocumplida en la que los individuos se comportan basados en el miedo y, en consecuencia, provocando el rechazo de los demás. El autor hace notar también que las consecuencias del rechazo son mayores para las personas más sensibles al rechazo y esto es respaldado por Pachankis et al. (2015) quienes señalan que la sensibilidad al rechazo se ha identificado como un proceso importante de abordar en el tratamiento de problemas de salud mental entre personas LGBT+ en entornos clínicos.

El modelo de estrés de minoría incluye a su vez un componente relacionado a factores que aminoran el estrés, el cual originalmente hacía alusión al afrontamiento y apoyo social, pero que de forma más reciente ha ido incorporando el concepto de resiliencia conforme ha aumentado su uso en los estudios del afrontamiento al estrés. Meyer (2003) señala que el estatus de minoría se asocia no solo con estrés, sino también con recursos importantes como solidaridad grupal y cohesión que protege a miembros de la minoría de efectos en salud mental adversos. El autor menciona como las personas LGBT+ aprenden a afrontar y sobrellevar los efectos adversos del estrés a través de su proceso de salida del clóset por procesos como la capacidad de las personas de adaptación, al establecer estructuras alternativas y valores que realzan a su grupo y al obtener apoyo de sus círculos sociales cercanos que contrarrestan los efectos negativos del abuso "antigay".

La resiliencia es entendida como la cualidad de ser capaz de sobrevivir y prosperar frente a la adversidad e incluye cualquier elemento que lleve a una adaptación más positiva al estrés de minoría y, por tanto, mitigue el impacto negativo del estrés en la salud (Meyer, 2015). En el caso del modelo de estrés de minoría hay una distinción importante que se hace en torno a la resiliencia y es que habría que diferenciar entre la resiliencia basada en el individuo y la basada en la comunidad. En la parte individual tenemos cualidades que la persona puede poseer que le pueden ayudar o dificultar en el proceso de hacer frente al estrés, haciendo en consecuencia que la persona sea más o menos resiliente y pueden incluir constructos como locus de control, indefensión, desesperanza, fatalismo, rasgos de personalidad, sentido de coherencia, resistencia, compromiso, control y potencia (Meyer, 2015). Este enfoque, sin embargo, es tomado con cautela por el autor pues hace alusión a que podría haber limitaciones o incluso riesgos si solo se toma este como punto de partida para analizar el estrés de minoría.

Ante estas limitaciones y críticas que suscita el concepto de resiliencia individual se contraponen el de resiliencia comunitaria, el cual viene a proveer una aproximación distinta al afrontamiento que toma en consideración el contexto y variables distales que entran en juego en los procesos de hacer frente al estrés. Como definición, la resiliencia comunitaria podría ser entendida como aquella que hace referencia a cómo las comunidades promueven la mejora de las capacidades de los individuos para desarrollar y mantener el bienestar a través de proveer recursos que puedan ayudar a los individuos a afrontar el estrés, por lo que esta conceptualización se enfocaría en los recursos sociales como objetivo de la intervención (Meyer, 2015). La resiliencia comunitaria podría conceptualizarse a distintos niveles y contextos, como desde lo local a lo nacional o de la comunidad LGBT+ en general o comunidades de MSG más específicas.

Ahora bien, la operacionalización del constructo de estrés de minoría se ha dado desde sus orígenes a través de escalas que miden los estresores de forma independiente, más no había habido alguna

escala que midiera el constructo en su conjunto. Por ejemplo, en sus inicios, cuando Meyer (1995) postulo de forma detallada el modelo del estrés de minoría lo hizo con sustento en estudios donde correlacionó los diversos estresores medidos a través de escalas independientes, en este caso, la Escala de Homofobia Internalizada, la Escala de Estigma y el prejuicio lo midió de forma dicotómica preguntando si la persona había experimentado algún evento de violencia y/o discriminación en el año previo a la entrevista, específicamente en temas de violencia “antigay” o estigma al VIH.

En el 2011, Goldblum et al., desarrollaron la Sexual Minority Stress Scale (Escala de Estrés de Minoría Sexual) la cual estuvo basada en el modelo de Meyer (2003) y estuvo compuesta por siete subescalas: homofobia internalizada, expectativas de rechazo, ocultamiento, satisfacción con ser abierto de la orientación, grado de revelación de la orientación, grado de satisfacción con la revelación de la orientación y eventos negativos por ser minoría sexual. Las primeras tres subescalas corresponden de forma directa con la propuesta de Meyer (2003) mientras que las restantes son adiciones que surgen de análisis teóricos que las sitúan como componentes asociados al estrés de minoría. La escala fue pensada para la investigación como para ser aplicada en contextos clínicos, no obstante, su uso no fue amplio y solo llegó a ser adaptada y traducida al polaco (Iniewicz et al., 2017). Otra de sus limitaciones fue la incorporación de subescalas que no forman parte del modelo predominante de estrés de minoría por lo que resulta limitado el grado en que pueden compararse los datos obtenidos con esta escala con los de otras investigaciones que estudian el fenómeno.

De forma reciente, Outland (2016) desarrolló y validó la que denominó LGBT Minority Stress Measure (Escala de Estrés de Minoría LGBT) en población estadounidense la cual fue una escala que tuvo como base los desarrollos teóricos de Meyer (2015) y se terminó componiendo de siete factores: ocultamiento de la identidad, discriminación y microagresiones cotidianas, anticipación del rechazo, eventos de discriminación, estigma internalizado, eventos de victimización y conexión con la comunidad. La escala mostró buenas propiedades psicométricas tanto en su versión íntegra como en su versión corta, compuesta de la mitad de los ítems, incluso teniendo niveles más altos de confiabilidad en esta versión. Esta escala fue la primera en abordar los factores del modelo de estrés de minoría de forma conjunta, resolviendo limitaciones previas con otras escalas y mostró buenos indicadores de validez y confiabilidad. Algunas de las limitaciones previas que la nueva escala intentó resolver fueron, por un lado, que la medición del estrés de minoría había sido inconsistente hasta la fecha, con diversos autores proclamando medir el constructo, pero usando medidas y aproximaciones variadas, lo que había mantenido fracturado este campo de estudio pues es difícil hacer comparaciones y agrupar hallazgos de mediciones heterogéneas y, por otro lado, se mejoró la medición de los factores con base en la investigación más reciente (Outland, 2016).

En el caso de los problemas con la medición inconsistente se puede tomar como ejemplo el caso del estigma internalizado; en este caso Outland (2016) señala dos principales escalas utilizadas, la Escala de Homofobia Internalizada y la subescala de Homonegatividad Internalizada de la Escala de Identidad LGBT. Estas presentan buena validez y confiabilidad, no obstante, poseen diferentes aproximaciones a la operacionalización de dicho constructo y tienen limitaciones, como lo es el hecho de que están pensadas en atracción homosexual exclusivamente, lo que limita su uso en personas bisexuales o trans. En el caso de la mejora en la medición de otros factores, se le dio un mayor enfoque a elementos de mayor relevancia en la experiencia del estrés de minoría que se han encontrado son importantes en la experiencia de las MSG, como la hipervigilancia en el caso de anticipación del rechazo, o en los procesos internos relativos a la decisión de ocultar la identidad en lugar de la experiencia externa respecto al conocimiento de las otras personas de la identidad. Un último elemento novedoso fue la incorporación de la subescala de conexión comunitaria que se basa en investigaciones previas y que es cualitativamente distinta al apoyo social.

Por su parte, Nebot-García et al., (2021) adaptaron la escala al español con población española, convirtiéndola en la primera escala en este idioma que midiera este constructo. En este caso, los investigadores encontraron que la escala posee buenas propiedades psicométricas que la consolidaron como una escala aceptable para su uso en población hispanohablante; el modelo de siete factores de la validación original se mantuvo. Considerando lo anterior, la presente investigación tiene como objetivo determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Estrés de Minoría LGBT+ de la adaptación al español en su versión corta en población mexicana.

## **METODOLOGÍA**

Estudio de alcance descriptivo y diseño transversal. La muestra fue recabada por un método no probabilístico, a conveniencia y por bola de nieve, y estuvo conformada por 318 personas en un rango de edad de entre 18 y 64 años (M=30.808, DT=8.683). Como criterio de inclusión se consideró que fueran personas que se identificaran con alguna orientación sexual o identidad de género minoritaria, en otras palabras, que se identifican como LGBT+, y fueran de nacionalidad mexicana.

Se aplicó la Escala de Estrés de Minoría LGBT de Outland (2016) en su adaptación al español por Nebot-García et al. (2021) y en su versión corta de 25 ítems. La escala ha mostrado buena confiabilidad tanto en su versión original ( $\alpha=.87$ ; Outland, 2016) como en su adaptación al español ( $\alpha=.906$ ; Nebot-García et al., 2021). La escala mide 7 de los factores del Modelo de Estrés de Minoría. De igual forma se aplicó la escala de Homofobia Interiorizada de Bonilla-Teoyotl et al. (2021) la cual fue desarrollada y validada con población mexicana. La escala presenta 4 dimensiones que hacen alusión a formas en las que las personas experimentan el estigma a su sexualidad y formas en que afrontan estas vivencias las cuales son ocultamiento, consumo de drogas, apego a la norma sexual y autoaceptación.

Para la aplicación se desarrolló una encuesta virtual con la herramienta Google Forms, misma que fue enviada a diversas agrupaciones y colectivos que manejan temáticas de diversidad sexual y de género para que la pudieran compartir por redes sociales (por ejemplo, Instagram, Twitter y WhatsApp) y llegar a personas que se identificaran con alguna orientación sexual o identidad de género minoritaria. Se consideraron en todo momento la confidencialidad, el anonimato, los riesgos potenciales y lo que señala el Código Ético del Psicólogo en México (Sociedad Mexicana de Psicología, 2010).

Una vez recabados los datos se procedió a realizar los análisis estadísticos en el programa Jasp 0.16.4.0, específicamente el análisis factorial, correlacional y de confiabilidad.

## **RESULTADOS**

La muestra presentó una composición diversa en cuanto a las variables sociodemográficas. En cuanto al género, 68.24% fueron hombres cisgénero, 17.92% mujeres cisgénero, 10.06% personas no binarias, 2.2% mujeres trans, 0.31% hombres trans y 0.94% otras identidades de género. En cuanto a la orientación sexual, 71.7% se identificó como homosexual, 20.44% como bisexual, 5.03% como pansexual y 2.51% con otra orientación sexual. Respecto al estado de residencia, el porcentaje más alto, 34.9%, correspondía a personas que residían en la Ciudad de México, seguido de un 24.53% en Nuevo León, 7.54% en el Estado de México, 5.03% en Jalisco y el resto distribuido en otros estados del país.

Dado que ya se tenían los datos sobre el modelo factorial de la escala en sus validaciones previas se procedió a hacer un análisis factorial confirmatorio. El análisis de los 25 ítems demostró ajuste aceptable para el modelo de siete factores, por un lado, la prueba de chi-cuadrado arrojó un resultado estadísticamente significativo,  $\chi^2(254) = 581.133$ ,  $p < .001$ . Por su parte, el SRMR (.064) y el RMSEA (.064) arrojaron valores menores al límite deseable de .10, mientras que el CFI (.92) arrojó un valor superior al índice deseable de .90.

La carga factorial de todos los ítems se mantuvo arriba de .40 (Tabla 1); tan solo el ítem 5 de la subescala de discriminación y microagresiones cotidianas, el ítem 14 de la subescala de eventos de discriminación y el ítem 19 de la subescala de estigma internalizado tuvieron una carga factorial mayor que .40, pero menor que .60, considerándose aceptables, el resto de los ítems tuvieron un valor superior a .60, considerándose apropiadas. La escala de manera general mostró alta confiabilidad medida a través del alfa de Cronbach ( $\alpha=.88$ ). De manera particular, las subescalas también mostraron niveles buenos de confiabilidad, con alfas de Cronbach que oscilan entre .73, valor de la subescala de discriminación/microagresiones cotidianas, y .88, valor de la subescala de ocultamiento de la identidad.

Como una medida de validez convergente se realizó un análisis de correlación de Pearson para determinar la asociación de la Escala de Estrés de Minoría LGBT con la Escala de Homofobia Interiorizada. Producto de este análisis se encontró que estas escalas presentaban una fuerte correlación significativa positiva ( $r=.676$ ,  $p < .001$ ).

**Tabla 1**

*Resultados del análisis factorial y de confiabilidad de la Escala de Estrés de Minoría LGBT*

Factor	Ítem	Carga factorial	$\alpha$ de Cronbach
Factor 1: Ocultamiento de la identidad	1	.877	.883
	2	.883	
	3	.742	
	4	.737	
Factor 2: Discriminación/microagresiones cotidianas	5	.545	.734
	6	.603	
	7	.713	
	8	.659	
Factor 3: Rechazo anticipatorio	9	.750	.868
	10	.721	
	11	.864	
	12	.800	
Factor 4: Eventos de discriminación	13	.751	.804
	14	.540	
	15	.705	
	16	.840	
Factor 5: Estigma internalizado	17	.913	.842
	18	.952	
	19	.555	
Factor 6: Eventos de victimización	20	.801	.846
	21	.794	
	22	.814	
Factor 7: Conexión con la comunidad	23 (R)	.788	.850
	24 (R)	.909	
	25 (R)	.768	

**Nota:** Los elementos con puntuación inversa se indican con una (R).

### **DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN**

La presente investigación con datos de 318 personas permitió demostrar que la Escala de Estrés de Minoría LGBT en su versión corta y adaptada al español presenta propiedades psicométricas aceptables y buenas que apuntan a una adecuada validez en población mexicana. El análisis factorial confirmatorio demostró un buen ajuste del modelo estudiado en las validaciones previas compuesto

por siete subescalas, mientras que los valores del alfa de Cronbach se mantuvieron altos, lo que apunta a una buena consistencia interna, aún y en la versión reducida de la escala, replicando la tendencia encontrada en el estudio original (Outland, 2016).

Todas las subescalas mostraron una adecuada validez interna, lo que apunta a que el modelo de estrés de minoría de Meyer (2015) puede ser válido para estudiar las experiencias de las minorías sexuales y de género en el contexto mexicano, aunque se requiere de más estudios que repliquen estos hallazgos y exploren desde otras metodologías estas vivencias. Se pone especial énfasis en que ahora se podría contar con una escala que sirva en contextos de investigación, así como en la práctica clínica para contar con mayores herramientas de recolección de datos culturalmente válidas.

La validez convergente fue evidenciada a través de la relación fuerte y significativa que tuvo la Escala de Estrés de Minoría LGBT con la Escala de Homofobia Interiorizada, la cual es una escala desarrollada y validada con población mexicana y evidencia un traslape conceptual con la experiencia del estrés de minoría en este contexto cultural.

Dentro de las limitaciones del presente estudio se considera en primer lugar la distribución inequitativa de las diversas orientaciones sexuales e identidades de género, específicamente una baja participación de personas trans y de mujeres, lo que limita la generalización de los hallazgos en estas poblaciones. Segundo, la representación geográfica se dio principalmente de personas residentes de los estados de Ciudad de México y Nuevo León, lo que también apunta a una limitación en el comportamiento de la escala a estas regiones y perfiles sociodemográficos. De igual forma se considera para estudios posteriores incluir más medidas de validez convergente e incluir medidas de validez discriminante para tener más certeza de la validez de este constructo.

El presente estudio ofrece resultados preliminares positivos respecto a la validez de la escala en la región, no obstante, se hace evidente la necesidad de continuar la validación en futuras aplicaciones con muestras más representativas de la población objetivo, mediciones de validez convergente más robustas, así como con la escala en su versión larga para abonar a la evidencia sobre la validez y confiabilidad de este instrumento en población mexicana.

## REFERENCIAS

Bockting, W. O., Miner, M. H., Swinburne Romine, R. E., Dolezal, C., Robinson, B. B. E., Rosser, B. S. & Coleman, E. (2020). The Transgender Identity Survey: A measure of internalized transphobia. *LGBT health*, 7(1), 15-27.

CONAPRED. (2016). Glosario de la diversidad sexual, de género y características sexuales. [https://www.conapred.org.mx/documentos\\_cedoc/Glosario\\_TDSyG\\_WEB.pdf](https://www.conapred.org.mx/documentos_cedoc/Glosario_TDSyG_WEB.pdf)

CONAPRED. (2019). Encuesta sobre Discriminación por motivos de Orientación Sexual e Identidad de Género 2018 (ENDOSIG). [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/endiseg/2021/doc/endiseg\\_2021\\_resultados.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/endiseg/2021/doc/endiseg_2021_resultados.pdf)

Craig, S. L., Austin, A., & Alessi, E. (2013). Gay affirmative cognitive behavioral therapy for sexual minority youth: A clinical adaptation. *Clinical Social Work Journal*, 41(3), 258-266.

D'Augelli, A. R. & Grossman, A. H. (2001). Disclosure of sexual orientation, victimization, and mental health among lesbian, gay, and bisexual older adults. *Journal of interpersonal violence*, 16(10), 1008-1027.

Feinstein, B. A. (2020). The rejection sensitivity model as a framework for understanding sexual minority mental health. *Archives of Sexual Behavior*, 49(7), 2247-2258.

Goldblum, P., Waelde, L., Skinta, M., & Dilley, J. (2011). The Sexual Minority Stress Scale. Unpublished material, personal information.

Hatzenbuehler, M. L., Nolen-Hoeksema, S., & Dovidio, J. (2009). How does stigma "get under the skin"? The mediating role of emotion regulation. *Psychological Science*, 20(10), 1282–1289.

Iniewicz, G., Salapa, K., Wrona, M., & Marek, N. (2017). Minority stress among homosexual and bisexual individuals – from theoretical concepts to research tools: The Sexual Minority Stress Scale. *Archives of Psychiatry and Psychotherapy*, 3, 69–80.

Meyer, I. (1995). Minority Stress and Mental Health in Gay Men. *Journal of Health and Social Behavior*, 36(1), 38-56.

Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129, 674–697.

Meyer, I. H. (2015). Resilience in the study of minority stress and health of sexual and gender minorities. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 2(3), 209.

Miller, C. T. & Major, B. (2000). Coping with stigma and prejudice. In Heatherton, T. F., Kleck, R. E., Hebl, M. R. & Hull, J. G. (Eds.), *The social psychology of stigma*. Guilford Press.


Nebot-Garcia, J. E., Elipe-Miravet, M., Martínez-Gómez, N., & Ballester-Arnal, R. (2021). Proyecto SAFO: La diversidad sexual a lo largo del ciclo vital en España. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 3(1).

Outland, P. L. (2016). Developing the LGBT minority stress measure (Tesis doctoral, Colorado State University).

Pachankis, J. E., Hatzenbuehler, M. L., Rendina, H. J., Safren, S. A., & Parsons, J. T. (2015). LGB-affirmative cognitive-behavioral therapy for young adult gay and bisexual men: A randomized controlled

trial of a transdiagnostic minority stress approach. Journal of consulting and clinical psychology, 83(5), 875.

Sociedad Mexicana de Psicología. (2010). Código ético del psicólogo.  
<https://sociedadmexicanadepsicologia.org/index.php/publicaciones/codigo-etico>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 

## ANEXO

### Escala de Estrés de Minoría LGBT+

Por favor, lee detenidamente cada una de las afirmaciones e indica con qué frecuencia te sientes identificado/a/e con ellas.

#### Ocultamiento de la identidad

1- nunca me ocurre; 2- me ocurre pocas veces; 3- a veces me ocurre; 4- me ocurre a menudo; 5- me ocurre siempre

1. Evito contar a la gente ciertos aspectos de mi vida que podrían significar que soy LGTBI+.
2. Evito hablar sobre mi vida romántica porque no quiero que otras personas sepan que soy LGTBI+.
3. Cambio mis gestos o forma de hablar porque no quiero que otras personas piensen que soy LGTBI+.
4. No llevo citas a eventos sociales porque no quiero que otras personas sepan que soy LGTBI+.
5. No muestro mi desacuerdo cuando escucho discursos anti-LGTBI+ porque no quiero que otras personas asuman que soy LGTBI+.
6. Limito lo que comparto en redes sociales, o lo que puede verse, porque no quiero que otras personas sepan que soy LGTBI+.

#### Microagresiones/discriminación diaria

1- nunca me ocurre; 2- me ocurre pocas veces; 3- a veces me ocurre; 4- me ocurre a menudo; 5- me ocurre siempre

7. Tengo dificultades para encontrar gente con la que identificarme en TV, películas, libros, música, etc.
8. Me han acusado de “alardear” de mi identidad LGTBI+.
9. Se espera que eduque (forme) a las personas que no son LGTBI+ sobre temas LGTBI+.
10. Me han dicho que realmente no soy LGTBI+, sino que estoy confundido/a o quiero llamar la atención.
11. En la escuela, no me enseñaron las importantes contribuciones de la gente LGTBI+ en la historia.
12. Otras personas me presentan como “mi amigo/a LGTBI+” o “el/la LGTBI+”.
13. La gente asume que mi orientación sexual o mi género es algo diferente de lo que realmente es.
14. La gente ha reetiquetado mi identidad, o se ha referido a mí con nombres o pronombres que son diferentes a como yo me identifico.
15. Me han presentado a una potencial cita/amistad esperando que nos gustásemos solo porque la otra persona también era LGTBI+.
16. He escuchado a gente hacer comentarios anti-LGTBI+.
17. Me siento incómodo/a usando baños o vestidores públicos por ser LGTBI+.

18. Cuando en una organización o actividad se distribuye por género, me siento fuera de lugar por ser LGTBI+.

19. Me han acusado de estar muy a la defensiva o ser demasiado políticamente correcto/a cuando hablo sobre temas LGTBI+ con gente que no es LGTBI+.

#### **Anticipación del rechazo**

1- nunca me ocurre; 2- me ocurre pocas veces; 3- a veces me ocurre; 4- me ocurre a menudo; 5- me ocurre siempre

20. Cuando conozco a alguien nuevo, me preocupa que en el fondo no le guste por ser LGTBI+.

21. Cuando salgo en público con mi pareja, tengo miedo de que la gente nos trate mal por ser LGTBI+.

22. Estoy en guardia y alerta porque algo malo puede ocurrirme por ser LGTBI+.

23. Me preparo para recibir un trato irrespetuoso por ser LGTBI+.

24. Anticipo que otras personas no me aceptarán por ser LGTBI+.

25. Me preocupa qué ocurrirá si la gente descubre que soy LGTBI+.

#### **Eventos de discriminación**

1- nunca me ocurre; 2- me ocurre pocas veces; 3- a veces me ocurre; 4- me ocurre a menudo; 5- me ocurre siempre

26. Me han excluido de una organización (p.e. un grupo religioso, un equipo deportivo, etc.) por ser LGTBI+.

27. Personal de salud me ha presionado para recibir servicios innecesarios o me ha denegado servicios por ser LGTBI+.

28. Me han negado la vivienda o me han discriminado en mi lugar de residencia (por ejemplo, residencia universitaria, comunidad de vecinos, albergues para personas sin hogar, etc.) por ser LGTBI+.

29. He recibido una mala atención en un establecimiento por ser LGTBI+.

30. Siento la obligación de tener en cuenta mi identidad LGTBI+ cuando pienso en política.

31. Los/as supervisores/as o los/las maestros/as me han tratado injustamente por ser LGTBI+.

#### **Estigma internalizado**

1- muy en desacuerdo; 2- en desacuerdo; 3- ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4- de acuerdo; 5- muy de acuerdo

32. Si me ofrecieran la oportunidad de ser alguien que no es LGTBI+, aceptaría la oportunidad.

33. Desearía no ser LGTBI+.

34. Siento que ser LGTBI+ es un defecto personal mío.

35. Que yo sea LGTBI+ debe haber sido un error del destino/de la naturaleza/de Dios/etc.

36. Me pregunto por qué no soy "normal" como todos los demás.

37. Envidia a la gente que no es LGTBI+.

38. He intentado dejar de ser LGTBI+.

#### **Eventos de victimización**

1- nunca me ocurre; 2- me ocurre pocas veces; 3- a veces me ocurre; 4- me ocurre a menudo; 5- me ocurre siempre

39. Me han acosado verbalmente o me han puesto apodos por ser LGTBI+.

40. He recibido atención sexual no deseada o me han hecho preguntas inapropiadas sobre mi vida sexual por ser LGTBI+.

41. Me han agredido físicamente por ser LGTBI+.

42. Han dañado mis propiedades personales por ser LGTBI+.

43. He soportado contactos sexuales no deseados por ser LGTBI+.

44. Me han amenazado con dañarme por ser LGTBI+.

45. He sufrido bullying por ser LGTBI+.

#### **Conexión comunitaria**

1- muy en desacuerdo; 2- en desacuerdo; 3- ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4- de acuerdo; 5- muy de acuerdo

46. Siento conexión con otra gente LGTBI+.

47. Siento que soy parte de la comunidad LGTBI+.

48. Siento que podría encontrar información y folletos sobre temas LGTBI+.

49. Siento que podría encontrar servicios para temas LGTBI+ si lo necesitara.

50. Siento que podría encontrar un espacio público que apoyara actividades LGTBI+.