

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, marzo, 2025, Volumen VI

## **Atributos psicométricos de la escala de desarrollo de la identidad en adultos emergentes y jóvenes**

Psychometric attributes of the identity development scale in emerging and young adults

**Julio César Verdugo Lucero**

jverdugo@ucol.mx

<https://orcid.org/0000-0002-4949-6487>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Ximena Zacarías Salinas**

ximena\_zacarias@ucol.mx

<https://orcid.org/0000-0003-2944-1398>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Jorge Guzmán Muñiz**

guzman72@ucol.mx

<https://orcid.org/0000-0002-6692-1246>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Norma Angélica Moy López**

moynor@ucol.mx

<https://orcid.org/0000-0003-4594-8949>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Roberto Montes Delgado**

mondel@ucol.mx

<https://orcid.org/0000-0002-9972-0264>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3650>

**Artículo recibido:** 07 de marzo de 2025.

**Aceptado para publicación:** 21 de marzo de 2025.

**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.

  
**Redilat**  
Red de Investigadores Latinoamericanos

**NÚMERO**

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3650>

## Atributos psicométricos de la escala de desarrollo de la identidad en adultos emergentes y jóvenes

Psychometric attributes of the identity development scale in emerging and young adults

**Julio César Verdugo Lucero**

[jverdugo@ucol.mx](mailto:jverdugo@ucol.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-4949-6487>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Jorge Guzmán Muñiz**

[guzman72@ucol.mx](mailto:guzman72@ucol.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-6692-1246>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Roberto Montes Delgado**

[mondel@ucol.mx](mailto:mondel@ucol.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-9972-0264>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Ximena Zacarías Salinas**

[ximena\\_zacarias@ucol.mx](mailto:ximena_zacarias@ucol.mx)

<https://orcid.org/0000-0003-2944-1398>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

**Norma Angélica Moy López**

[moynor@ucol.mx](mailto:moynor@ucol.mx)

<https://orcid.org/0000-0003-4594-8949>

Universidad de Colima, Facultad de Psicología  
México

Artículo recibido: 07 de marzo de 2025. Aceptado para publicación: 21 de marzo de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### Resumen

El objetivo del estudio fue establecer la validez y la confiabilidad de la Escala de Desarrollo de la Identidad para Adultos Emergentes y Jóvenes. La EDIAEyJ se aplicó a una muestra no probabilística intencional integrada por 270 participantes; de los cuales el 21.5% fueron hombres ( $n=58$ ), el 77.4% mujeres ( $n=209$ ) y 1.1% no binarios ( $n=3$ ). El rango de edad osciló entre los 18 y 30 años con una media de 21.83 ( $DE=3.173$ ). La versión original de la EDIAEyJ se elaboró con 25 ítems distribuidos en 5 dimensiones: sociabilidad, locus de control, adaptabilidad, autoconcepto y percepción del riesgo; cada dimensión se integró por 5 ítems. Las opciones de respuesta fueron de 1=No, nunca, 2=Casi nunca, 3=A veces sí, a veces no, 4=Casi siempre y 5=sí, siempre. Después de realizar el análisis factorial exploratorio (AFE), los resultados indican una confiabilidad alta de .88 de Alpha de Cronbach con la escala final ajustada a 18 ítems distribuidos en 5 dimensiones; los resultados del AFC indican un buen ajuste de los datos al modelo propuesto con cinco dimensiones y los coeficientes de regresión explican una parte aceptable de la varianza de los ítems. En conclusión, la EDIAEyJ presenta validez y confiabilidad para medir la integración y desarrollo de la identidad en adultos emergentes y jóvenes,


sea que estudien o no.

*Palabras clave:* validez, confiabilidad, identidad, adultos emergentes, jóvenes, psicometría

## Abstract

The aim of the study was to establish the validity and reliability of the Emerging and Young Adult Identity Development Scale. The EDIAEyJ was applied to a non-probabilistic intentional sample of 270 participants; of which 21.5% were men (n=58), 77.4% women (n=209) and 1.1% non-binary (n=3). The age range was between 18 and 30 years with a mean of 21.83 (SD=3.173). The original version of the EDIAEyJ was developed with 25 items distributed in 5 dimensions: sociability, locus of control, adaptability, self-concept and risk perception; each dimension was composed of 5 items. The response options were 1=No, never, 2=Almost never, 3=Sometimes yes, sometimes no, 4=Almost always, and 5=yes, always. After performing the exploratory factor analysis (EFA), the results indicate a high reliability of .88 Cronbach's Alpha with the final scale adjusted to 18 items distributed in 5 dimensions; the results of the CFA indicate a good fit of the data to the proposed model with five dimensions and the regression coefficients explain an acceptable part of the variance of the items. In conclusion, the EDIAEyJ presents validity and reliability to measure the integration and development of identity in emerging adults and young people, whether they study or not.

*Keywords:* validity, reliability, identity, emerging adults, young people, psychometrics

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Verdugo Lucero, J. C., Guzmán Muñiz, J., Montes Delgado, R., Zacarías Salinas, X., & Moy López, N. A. (2025). Atributos psicométricos de la escala de desarrollo de la identidad en adultos emergentes y jóvenes. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (2), 626 – 638. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3650>

## INTRODUCCIÓN

La vida cotidiana para cualquier ser humano implica enfrentar situaciones diarias que requieren de conductas, generales y específicas, para cumplir con lo que se demanda en cada escenario. Para ello, las personas despliegan sus patrones de vida acorde a sus esquemas individuales que les definen.

Integrar la identidad es una tarea necesaria y natural que toda persona desarrolla, que demanda el despliegue de procesos, tanto individuales como sociales, culturales e históricos.

En cada acción que realicemos está involucrada nuestra identidad, sean nuestras conductas alimentarias, sexuales, laborales, sociofamiliares, o también nuestros hábitos de consumo, higiene personal, cuidado a la salud, actividades de recreación, formas de vida familiar, entre muchos otros aspectos (García, 2012).

Al respecto, Verdugo et al (2017, p. 68) indican que “la identidad se nutre de experiencias consistentes y significativas asociadas a aspectos emocionales, cognitivos y conductuales, además de otros procesos psicológicos, relacionados con la familia, los amigos, la sexualidad, la escuela, la vocación, entre otros muchos aspectos”.

En la literatura científica en psicología se reconocen distintas dimensiones que se vinculan a la estructura y desarrollo de la identidad; entre ellas se encuentran el autoconcepto, la relaciones sociales o sociabilidad, el manejo emocional, la cualidad y/o capacidad de percibir que los sucesos de la vida están -o no- dentro de nuestro control o locus de control y la capacidad percibida para ajustarse a las demandas del entorno social o adaptabilidad.

Cazalla-Luna y Molero (2013), indican que el autoconcepto está ligado al desarrollo e integración de la personalidad y, por tanto, al desarrollo de la identidad. Para Penagos et al (2006), el autoconcepto se vincula con las creencias y pensamientos que las personas tienen sobre sí mismos y que, permiten que se genere una estructura cognoscitiva que facilite que se realice una autoevaluación sobre sí mismos a partir de lo que creemos ser o deseamos ser. Zacarés e Iborra (2006), reconocen que el autoconcepto, centrado en las autoconcepciones de los sujetos, se encuentra relacionado con el proceso de activo de la percepción y, de ahí, a la organización de la información que genera la persona sobre lo que piensa y cree de sí misma, lo cual se integra en la tarea de optimizar el desarrollo de la identidad.

Por otro lado, la sociabilidad está asociada a las acciones vinculatorias que se crean y reproducen entre las personas sobre la base del requerimiento en la vida cotidiana y, facilitan al surgimiento de un sentido de identidad (Guerrero, 2002). Es innegable la importancia que los otros representan para adquirir el sentido de ser quienes somos y afirmarlo en las relaciones que sostenemos en el día a día (Betancor et al, 2005).

Poma y Gravante (2018) reconocen el papel de las emociones en la estructuración de la identidad, al plantear que estas pueden ser identificadas como constructos socioculturales, dado que las personas poseen la capacidad de reflexionar sobre los sentimientos y manejarlos, en relación con sucesos que cultural y colectivamente les exigen, desde su identidad, un proceso de trabajo emocional. Perez y Agut (2007) indican que se pueden identificar en relación con la identidad, el papel dinámico al interpretar eventos que nos son significativos de “las emociones no suscitadas directamente en la relación con otros grupos, y por otra, de aquellas emociones sí generadas por un grupo social determinado y por las condiciones y contextos asociados a ese grupo, el afecto integral.” (pag. 6). Para Kropff (2018), el afecto y las emociones no son sólo un aspecto privado, sino que permiten que otros reconozcan en el manejo emocional aspectos particulares ligado a la identidad que ostentamos públicamente.

Chavarría (2012), plantea que es posible reconocer patrones de respuesta ante los eventos que vivimos, lo cual está relacionado con quienes somos y cómo nos definimos; menciona que si cuando

respondemos a eventos “predomina el locus de control interno la persona percibe las consecuencias de sus acciones como producto de sus habilidades, características o actitudes internas. Si predomina un locus de control externo es porque aquellas consecuencias se atribuyen a factores externos” (pág. 82). Galindo y Ardila (2012), señalan la importancia del locus de control en relación con los sucesos que enfrentamos en nuestra vida y cómo podemos percibir nuestra capacidad para hacerles frente, lo cual se vuelve un rasgo común para responder en situaciones similares; lo que sin duda pasa a ser parte de las características que reconocemos como integradas a nuestra identidad. Para Laborín et al (2008), el locus de control está ligado a las afiliaciones colectivas, sobre las cuales damos significado a las respuestas que emitimos para enfrentar diversas situaciones y contemplar las posibilidades de éxito o fracaso según la respuesta emitida.

Al parecer, la tarea de estructurar y desarrollar la identidad puede variar según los patrones sociales y culturales a los que se tienen que adaptar, sobre todo, quienes se encuentran en el centro de las exigencias sociales sobre cómo funcionar en un determinado entorno (Nascimento y Álvaro, 2013). Entonces, la adaptabilidad se convierte en una capacidad central para cubrir exitosamente lo relacionado con el desarrollo de la identidad. Este proceso de integración identitaria está ligado a la dinámica que se genera entre lo individual y lo social, que en diversas formas plantea a las personas exigencias de adaptación de sus respuestas según las situaciones y el contexto (Vera-Márquez et al, 2015).

Según lo descrito, al evaluar el desarrollo e integración de la identidad a nivel global, se está valorando la influencia de dimensiones específicas (autoconcepto, sociabilidad, manejo emocional, locus de control y adaptabilidad) en su ontogénesis y dinámica, por lo que trabajar en aportar evidencia científica mediante el diseño de instrumentos de medición sobre las mismas, es ampliar en la generación y aplicación del conocimiento.

## **METODOLOGÍA**

### **Participantes**

La muestra total se conformó de un total de 270 participantes, originarios de dieciséis estados de la República Mexicana, de los cuales 21.5 fueron hombres (n=58), el 77.4% mujeres (n=209) y el 1.1% no binarios (n=3). el intervalo de edad fue entre los 18 y 30 años con una media de 22 (DE=3.18) para los hombres y de 21.8 (DE=3.19) en el caso de las mujeres; en el caso de las personas no binarias reportan un promedio de edad de 22 años (DE=1.7).

### **Instrumentos**

En el estudio se usó la Escala de Desarrollo de la Identidad para Adultos Emergentes y Jóvenes (EDIAEyJ), la cual es una versión ajustada de la Escala de Desarrollo de la Identidad en Jóvenes Universitarios-EDIJU. Esta versión aplicada a adultos emergentes y jóvenes contiene 25 ítems distribuidos en 5 dimensiones: sociabilidad, locus de control, adaptabilidad, autoconcepto y percepción del riesgo; cada dimensión se integró por 5 ítems con opciones de respuesta de 1=No, nunca, 2=Casi nunca, 3=A veces sí, a veces no, 4=Casi siempre y 5=sí, siempre. También, se usó un cuestionario como ficha de caracterización socio-demográfica.

### **Procedimiento**

El estudio se centró en ajustar la Escala de Desarrollo de la Identidad en Jóvenes Universitarios-EDIJU (Verdugo et al, 2017) a una población entre un rango de edad de 18 a 30 años, sin importar si fueran estudiantes o no; originalmente la EDIJU se consideró para adultos emergentes entre 18 y 25 años y que cursarán los estudios universitarios. La versión original de la EDIJU contiene 26 ítems distribuidos en 6 dimensiones; esta versión se ajustó a 25 ítems distribuidos en 5 dimensiones: sociabilidad, locus

de control, adaptabilidad, autoconcepto y percepción del riesgo; cada dimensión se integró por 5 ítems (la escala ajustada se llamó EDIAEyJ). Una vez concluida esta etapa, el proyecto se sometió a evaluación por parte del Comité de Ética de la Facultad de Psicología de la Universidad de Colima. Para el trabajo de recolección de información se integró un equipo de encuestadores que recibieron capacitación de los investigadores responsables del proyecto para realizar la recolección de datos a través de la web mediante el uso de encuesta por internet; la EDIAEyJ se difundió mediante personas clave en los distintos estados de la República Mexicana. Los cuestionarios fueron autoadministrados mediante el uso de un link que desplegaba tanto la solicitud de colaboración voluntaria mediante consentimiento informado y con la garantía del anonimato y la confidencialidad de sus datos, así como la ficha de caracterización socio-demográfica y la escala EDIAEyJ. El llenado llevó entre 15 y 20 minutos de tiempo para responder. Una vez aplicados los instrumentos, se procedió a la sistematización de la información y la obtención de los resultados mediante uso del programa estadístico IBM SPSS versión 19.

## RESULTADOS

De los 270 participantes, únicamente el 9.62% (n=26) reportan estar casados o en unión libre mientras que el 1.11% (n=3) menciona tener una relación de noviazgo. Con relación a la situación laboral y de estudio, el 84.81% (n=229) de los participantes reportan estudiar y de estos el 44.1% (n=101) sí trabaja y el 55.89% (n=128) no lo hace. Por otra parte, el 15.19% (n=41) de los encuestados no realiza estudios, de estos, el 80.49% (n=33) menciona que sí labora mientras que el 19.51% (n=8) no. Al indagar por su creencia religiosa, el 32.8% de los hombres (n=19), el 51.2% (n=107) de mujeres y el 33.33% (n=1) de personas no binarias mencionan profesar una religión. En la tabla 1 se reportan los datos con relación al sexo y estado al que pertenecen los encuestados.

**Tabla 1**

*Relación de la muestra por sexo y estado*

	Hombre	Mujer	No binario		Hombre	Mujer	No binario
Aguascalientes	2	14	-	Jalisco	7	33	-
Baja California	2	-	-	CDMX	1	2	-
Baja California Sur	14	9	1	Michoacán de Ocampo	-	2	-
Campeche	1	4	-	Morelos	-	1	-
Chiapas	-	2	1	Nayarit	-	1	-
Coahuila de Zaragoza	8	40	-	Puebla	1	1	-
Colima	21	98	1	Tamaulipas	1	-	-
Durango	-	1	-	Zacatecas	-	1	-

Con relación a la situación laboral y de estudio, el 84.81% (n=229) de los participantes reportan estudiar y de estos el 44.1% (n=101) sí trabaja y el 55.89% (n=128) no lo hace. Por otra parte, el 15.19% (n=41) de los encuestados no realiza estudios, de estos, el 80.49% (n=33) menciona que sí labora mientras que el 19.51% (n=8) no.

## Análisis de confiabilidad de la escala

La escala se desarrolló con 25 ítems distribuidos en 5 dimensiones cada una integrada por 5 ítems. Las opciones de respuesta fueron de 1=No, nunca, 2=Casi nunca, 3=A veces sí, a veces no, 4=Casi siempre y 5=sí, siempre.

**Tabla 2**

*Reactivos de la escala y dimensión propuesta*

<b>Dimensión</b>	<b>No.</b>	<b>Dir.</b>	<b>Ítem (Afirmación)</b>
Sociabilidad	1	+	Me considero una persona sociable
	6	+	Me considero una persona agradable
	11	+	Disfruto platicar con las personas
	16	+	Me resulta fácil hacer amigos(as)
	21	-	Soy una persona difícil de tratar
Locus de control	2	-	Lo que me ocurre está fuera de mi control
	7	-	Con frecuencia dudo de mis capacidades
	12	-	Me resulta difícil cambiar mis hábitos diarios
	17	+	Me esfuerzo por hacer aquellas cosas que dependen de mi
	22	-	Me desagrada estar en situaciones que están fuera de mi control
Adaptabilidad	3	+	Expreso mis opiniones con facilidad
	8	+	Me agrada enfrentar situaciones nuevas
	13	+	Me adapto fácilmente a situaciones imprevistas
	18	+	Si es necesario, expreso mis ideas de diferentes maneras
	23	-	Se me dificulta hacer cambios a mis hábitos de la vida cotidiana
Autoconcepto	4	+	Soy una persona segura de sí misma
	9	+	Soy estable en mi manejo emocional
	14	+	Me agrada mi apariencia física
	19	+	Me siento capaz de lograr las cosas que me propongo
	24	-	Me resulta difícil lograr lo que me propongo
Percepción de riesgo	5	-	Mis comportamientos me ponen en situaciones de riesgo
	10	-	La gente exagera sobre qué hacer en situaciones de riesgo
	15	-	A pesar de los riesgos, la gente debe hacer lo que desea
	20	+	En situaciones de riesgo, me he esforzado en seguir las reglas de convivencia en lugares públicos
	25	+	En situaciones de riesgo, sigo las indicaciones de las autoridades

Previo al análisis de la consistencia interna del instrumento se recodificaron aquellas afirmaciones que, por su redacción, median en dirección contraria el resto del instrumento, es decir, el 5 se reemplaza por 1, el 1 por 5, el 2 por 4 y por último el 4 por 2. Estas afirmaciones se indican en la tabla 2 con una dirección (Dir.) negativa.

Con los 25 ítems se obtuvo un Alpha de Cronbach de 0.86, lo cual se puede considerar un valor adecuado, sin embargo, al revisar las correlaciones ítem-total se identificaron algunos de estos con puntaje negativos y bajos (menores a 0.25). Estos ítems eliminados fueron los correspondientes a la dimensión de riesgo (5, 10, 15, 20 y 25) así como el número 2 y 23. Con este ajuste el valor de Alpha de Cronbach aumentó a 0.88 quedando un total de 18 reactivos.

### **Análisis factorial exploratorio (AFE)**

Se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obteniendo un valor de 0.87, lo que indica un ajuste bueno (0.8 a 0.9) y por lo tanto se puede aplicar el análisis factorial. La prueba de esfericidad de Bartlett reflejó que la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad, de manera que podemos asegurar que el modelo factorial es apropiado para explicar los datos ( $\chi^2=1876.8$ ,  $gl=171$ ,  $P<0.0001$ ).

Para la extracción de los factores se utilizó el método de factorización de ejes principales y el número de estos se especificó en 4. Dado que se esperaba que los factores estén correlacionados entre sí debido a que miden la misma variable "Desarrollo de la identidad", se utilizó la rotación oblicua Oblimin

directo. La solución factorial obtenida explicó el 55.8% de la varianza total, valor superior al 50% recomendado (Merenda, 1997), sin embargo, se optó por incorporar un factor más con autovalor mayor a 1, con lo cual se incrementó a un 61.28% de varianza total y al mismo tiempo se obtuvo una estructura factorial más clara (relación factor-ítems).

Se analizó la matriz de estructura y configuración y se observó que algunos ítems se mantenían en la dimensión que se planteó originalmente y otros se ubicaron en dimensiones distintas, pero manteniendo una relación teórica congruente con el resto de los ítems. La permanencia de un ítem en un factor en particular se determinó por su relación teórica y la carga factorial de este, tomando un valor mayor o igual a 0.3 considerando que al aplicar rotaciones oblicuas estos valores pueden ser aceptables (Taherdoost et al., 2004).

**Tabla 3**

*Resultados de la matriz de configuración y estructura (Rotación Oblimin directo)*

		Matriz de configuración					Matriz de estructura				
		F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
4	Soy una persona segura de sí misma	.71	-.32	-.04	-.01	-.01	.80	-.55	.26	.21	.37
7	Con frecuencia dudo de mis capacidades	.76	.02	.06	.02	.00	.78	-.26	.31	.18	.35
14	Me agrada mi apariencia física	.56	-.14	-.03	-.05	.13	.64	-.34	.21	.12	.39
24	Me resulta difícil lograr lo que me propongo	.51	.09	.11	.17	.21	.64	-.20	.32	.29	.46
1	Me considero una persona sociable	.09	-.79	-.07	-.03	.04	.35	-.81	.15	.18	.26
3	Expreso mis opiniones con facilidad	.30	-.42	.11	.20	.01	.52	-.60	.32	.37	.30
11	Disfruto platicar con las personas	.06	-.57	.18	.12	.02	.34	-.66	.34	.28	.25
16	Me resulta fácil hacer amigos(as)	-.03	-.74	-.04	.02	.21	.30	-.78	.18	.21	.37
18	Si es necesario, expreso mis ideas de diferentes maneras	.15	-.25	.21	.45	-.01	.40	-.46	.34	.56	.23
6	Me considero una persona agradable	.13	-.37	.30	.10	-.04	.36	-.50	.43	.23	.21
9	Soy estable en mi manejo emocional	.42	.01	.29	.00	.20	.60	-.25	.48	.13	.46
21	Soy una persona difícil de tratar	-.04	-.05	.69	-.04	-.10	.14	-.16	.65	-.01	.08
17	Me esfuerzo por hacer aquellas cosas que dependen de mi	.02	-.02	-.07	.57	.18	.21	-.19	.03	.60	.24
19	Me siento capaz de lograr las	.47	-.09	.11	.36	.11	.66	-.38	.33	.50	.41

	cosas que me propongo										
22	Me desagrada estar en situaciones que están fuera de mi control	.12	-.06	.08	-.27	.18	.19	-.11	.17	-.20	.24
8	Me agrada enfrentar situaciones nuevas	.13	-.16	.13	.04	.35	.39	-.33	.31	.15	.49
12	Me resulta difícil cambiar mis hábitos diarios	.22	.10	.01	.05	.42	.38	-.09	.18	.12	.50
13	Me adapto fácilmente a situaciones imprevistas	-.11	-.27	.05	.10	.62	.30	-.43	.26	.22	.67

**Nota:** \*F1=Autoconcepto, F2=Sociabilidad, F3=Manejo emocional, F4=Locus de control y F5=Adaptabilidad

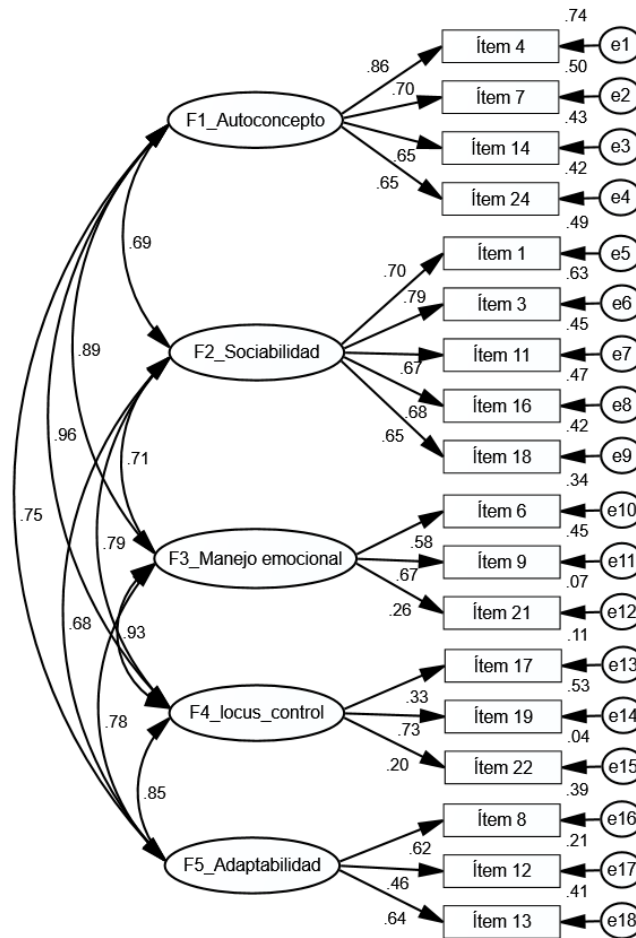
#### **Análisis factorial confirmatorio (AFC)**

Para evaluar el ajuste a las dimensiones obtenidas a partir del AFE se utilizó el programa AMOS-24®, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) el cual es un procedimiento estadístico que permite contrastar si los datos se ajustan al modelo propuesto, en este sentido, contrasta si la matriz de varianzas y covarianzas poblacional es igual a la matriz de varianzas y covarianzas relacionadas al modelo teórico y dependiendo del método aplicado, se obtienen distintos indicadores que evalúan la calidad del ajuste mediante índices de bondad de ajuste.

Para evaluar el ajuste del modelo se utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados (ULS), este resulta apropiado considerando que los datos provienen de un escalamiento tipo Likert, además que no se comprobó la normalidad multivariante de los mismos (Patricia & Pati, 2000). Este método (ULS) a comparación del método de máxima verosimilitud (ML) ha demostrado ser apropiado producir estimaciones de cargas factoriales más precisas y superar las estimaciones de los coeficientes estructurales en condiciones en que los datos son asimétricos (Li, 2016).

Figura 1

Diagrama del AFC



Se presentan los coeficientes de regresión estandarizados. Los ítem representan las variables observadas y las dimensiones (óvalos) las no observadas.

Los resultados del AFC indican un buen ajuste de los datos al modelo propuesto con cinco dimensiones (GFI=0.98; RMR=0.05; AGFI=0.97; PGFI=0.71; NFI=0.96). Los coeficientes de regresión explican una parte aceptable de la varianza de los ítems (ver Figura 1).

Tabla 4

Resultados de medidas de bondad de ajuste del AFC

	Nivel aceptable	Evaluación
Medidas obtenidas de ajuste global		
GFI (Goodness of Fit Index) =0.98	0 mal ajuste, 1 ajuste perfecto	Buen ajuste $\cong 0.9$
RMR (Root Mean Square Residual) =0.05	0 ajuste perfecto	Buen ajuste $\leq 0.05$
Medidas de ajuste incrementales		
AGFI (adjusted goodness of fit index) =0.97	0 mal ajuste, 1 ajuste perfecto	Buen ajuste $\cong 0.9$

Índices de ajuste de parsimonia		
PGFI (Parsimony Goodness of Fit Index) =0.71	Valores próximos a 1 indican mayor equilibrio (parsimonia) del modelo	Recomendado $\geq 0.5$
NFI (Normed Fit Index) =0.96	0 mal ajuste, 1 ajuste perfecto	Buen ajuste $\cong 0.9$

GFI (Índice de bondad de ajuste), RMR (Índice residual de la raíz cuadrada media), AGFI (Índice ajustado de bondad de ajuste), PGFI (Índice de ajuste parsimónico), NFI (Índice de ajuste normalizado, también conocido como delta 1)

## **DISCUSIÓN**

Desde la teoría psicométrica se sabe que, para probar empíricamente la existencia de un constructo y sus dimensiones, es necesario aportar evidencias científicas que validen los argumentos expuestos sobre el mismo. Por lo que, siguiendo el proceso de análisis de un instrumento de medición, en la EDIAEyJ se eliminaron ítems partiendo de su congruencia teórica, discriminación y peso factorial de cada uno; su eliminación permitió aumentar la confiabilidad interna de la escala (Lara & Martínez-Molina, 2016; Lloret-Segura et al, 2014)

De acuerdo al AFE, para la extracción de los factores iniciales se utilizó el método de factorización de ejes principales y el número de estos se especificó en 4, solución factorial obtenida que explicó la varianza total, con un valor superior al recomendado. Para incrementar aún más la varianza total, se incorporó un factor más con autovalor mayor a 1, con lo que se obtuvo una estructura factorial más sólida de acuerdo con la relación factor-ítems (Merenda, 1997). Para contrastar si los datos se ajustan al modelo propuesto se aplicó el AFC (Patricia & Pati, 2000; Li, 2016); los datos estadísticos indican un buen ajuste de los datos al modelo propuesto, además de que los coeficientes de regresión explican la varianza de los ítems. Habiendo realizado el AFE y el AFC, la versión final de la EDIAEyJ se integra por cinco dimensiones (eliminando percepción de riesgo por no cumplir con los criterios del AFE y el AFC) que evalúan, a nivel global y general, el desarrollo de la identidad en adultos emergentes y jóvenes.

La dimensión de "Autoconcepto" se mantiene dentro de la estructura factorial, lo cual coincide con lo propuesto por distintos autores (Cazalla-Luna y Molero, 2013; Penagos et al, 2006; Zacarés e Iborra, 2006) que señalan la importancia teórica y empírica de valorar el autoconcepto como elemento integrado en la estructura y dinámica del desarrollo de la identidad en las personas.

La "Sociabilidad" es otra dimensión de las propuestas inicialmente que muestran su valor empírico al analizar datos que se obtienen al medir el desarrollo de la identidad, lo que concuerda con lo señalado por Guerrero (2002) y Betancor et al (2005, por lo que se integra a la propuesta final del instrumento.

En la etapa de reorganizar la estructura interna de la escala y eliminar la dimensión de "Percepción de riesgo" propuesta inicialmente, fue necesario encontrar argumentos teóricos y empíricos para proponer una dimensión nueva, no contemplada originalmente, la cual fue la de "Manejo emocional" que pondera la importancia de cómo las personas acostumbramos a regular y dar respuesta afectiva y emocional a las demandas cotidianas del entorno (Perez y Agut, 2007; Poma y Gravante, 2018; Kropff (2018).

La dimensión de "Locus de control" es otra de las que se mantiene y confirma su utilidad para evaluar el cómo las personas consideramos nuestra capacidad de responder y ejercer cierto grado de control sobre los eventos que vivimos (Laborín et al, 2008; Chavarría, 2012; Galindo y Ardila, 2012).

Coincidiendo con algunos autores (Nascimento y Álvaro, 2013; Vera-Márquez et al, 2015), la escala mantiene la dimensión de "Adaptabilidad", la cual evalúa la capacidad de las personas de obtener

resultados que faciliten mantener la funcionalidad en entornos muchas veces adversos, lo que los obliga a ajustar y resolver las diversas situaciones de vida.

Finalmente, se concluye que la EDIAEyJ es una escala de evaluación general que muestra un coeficiente de confiabilidad de moderado a alto y cumple con los atributos psicométricos que corresponden a este tipo de instrumentos de medición en psicología.

## REFERENCIAS

Betancor Rodríguez, V., Rodríguez, A., Rodríguez, R., Leyens, J. y Nieves Quiles, M. (2005). El efecto del estatus en la atribución de las dimensiones estereotípicas de sociabilidad y competencia. *Psicothema*, 17(2), 297-302.

Carro Pérez, Ennio Héctor y Hernández Gómez Arturo Secundino (2009). Percepción de riesgo y prevención en un contexto de emergencia sanitaria: caso influenza a (h1n1), 2009. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento*, 7(2), 20-32.

Cazalla-Luna, N. y Molero, D. (2013). Revisión teórica sobre el autoconcepto y su importancia en la adolescencia. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia*, 10, 43-64.

Chavarría Carranza, C.Y. (2012). Estructura social y locus de control en colegios catalogados como violentos de zonas urbanas y rurales. Evidencias de su relación como insumo para la promoción de una cultura de paz. *Revista Reflexiones*, 92(1), 77-96.

Galindo, O. y Ardila, R. (2012). Psicología y pobreza. Papel del locus de control, la autoeficacia y la indefensión aprendida. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 30(2), 381-407.

García del Castillo, José A. (2012). Concepto de percepción de riesgo y su repercusión en las adicciones. *Salud y drogas*, 12(2), 133-151.

Guerrero Jiménez, B. (2002). Sociabilidad e identidad en un barrio popular de Iquique: El Colorado. *Revista de Ciencias Sociales*, 12, 4-18.

Kropff, L. (2018). Emoción e identidad en relatos biográficos de jóvenes mapuche a principios del siglo XXI. *Etnografías Contemporáneas*, 4(7), 83-109.

Laborín Álvarez, J.F., Vera Noriega, J.A., Durazo Salas, F.F. y Parra Armenta, E.M. (2008). Composición del locus de control en dos ciudades latinoamericanas. *Psicología desde el Caribe*, 22, 63-83.

Li, C.-H. (2016). The performance of ML, DWLS, and ULS estimation with robust corrections in structural equation models with ordinal variables. *Psychological Methods*, 21(3), 369-387. <https://doi.org/10.1037/met0000093>

Merenda, P. F. (1997). A guide to the proper use of factor analysis in the conduct and reporting of research: Pitfalls to avoid. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 30(3), 156-164. <https://doi.org/10.1080/07481756.1997.12068936>

Nascimento Coelho, R. y Álvaro Estramiana, J.L. (2014). Alargamiento de la juventud e identidad: un estudio de los procesos de transición a la vida adulta de jóvenes en Brasil y España. *Athenea Digital*, 14(2), 21-37. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/athenea.1206>

Patricia, A., & Pati, M. (2000). Introducción a los modelos de ecuaciones estructurales. *Publicaciones del INICO*, 7, 43. [http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/3270/Metodologia\\_en\\_investigacion\\_sobre\\_discapacidad.pdf?sequence=2#page=44](http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/3270/Metodologia_en_investigacion_sobre_discapacidad.pdf?sequence=2#page=44)

Penagos, A., Rodríguez, M., Carrillo, S. y Castro, J. (2006). Apego, relaciones románticas y autoconcepto en adolescentes bogotanos. *Universitas Psychologica*, 5(1), 21-36.


Poma, A. y Gravante, T. (2018). Emociones, identidad colectiva y estrategias en los conflictos socioambientales. *Andamios*, 15(36), 287-309.

Taherdoost, H., Sahibuddin, S., & Jalaliyoon, N. (2004). Exploratory Factor Analysis ; Concepts and Theory 2 Factor Analysis 3 Types of Factor Analysis 4 Exploratory Factor Analyses. *Advances in Applied and Pure Mathematics*, 375–382.

Vera-Márquez, A., Palacio, J., Mayay, I. & Holgado, D. (2015). Identidad social y procesos de adaptación de niños víctimas de violencia política en Colombia. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 47, 167-176.

Verdugo-Lucero, J. C., Guzmán-Muñiz, J., Moy-López, N. A., Montes-Delgado, R., & Márquez-González, C. V. (2017). Diseño y validación de la Escala de Desarrollo de la Identidad en Jóvenes Universitarios-EDIJU. *Revista Educación y Desarrollo*, 40, 67-75.

Zacarés, J.J. e Iborra, A. (2006). ¿Es posible la optimización del desarrollo de la identidad en la adolescencia? *Intervenciones más allá del autoconcepto. Cultura y Educación*, 18(1), 31-46.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .