

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y  
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, marzo, 2025, Volumen VI

## **Aprendizaje y rendimiento en estudiantes con docentes noveles y expertos en el nivel superior de educación**

Schooling and yield with novice and experienced teachers at  
the higher education level

**Roberto Moreno Colín**

romoreno@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-2155-1226>

FES Iztacala, UNAM

Tlalnepantla – México

**Alejandra Carrillo Bucio**

alebucita3@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-7629-5189>

FES Iztacala, UNAM

Tlalnepantla – México

**Gabriela Sánchez Fabila**

gsfabila@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0342-5402>

FES Iztacala, UNAM

Tlalnepantla – México

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3810>

**Artículo recibido:** 08 de abril de 2025.

**Aceptado para publicación:** 23 de abril de 2025.

**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.

  
**Redilat**  
Red de Investigadores  
Latinoamericanos

**NÚMERO**

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3810>

## **Aprendizaje y rendimiento en estudiantes con docentes noveles y expertos en el nivel superior de educación**

Schooling and yield with novice and experienced teachers at the higher education level

**Roberto Moreno Colín**

romoreno@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0003-2155-1226>  
FES Iztacala, UNAM  
Tlalnepantla – México

**Alejandra Carrillo Bucio**

alebusita3@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-7629-5189>  
FES Iztacala, UNAM  
Tlalnepantla – México

**Gabriela Sánchez Fabila<sup>1</sup>**

gsfabila@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0003-0342-5402>  
FES Iztacala, UNAM  
Tlalnepantla – México

Artículo recibido: 08 de abril de 2025. Aceptado para publicación: 23 de abril de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### **Resumen**

Con el fin de determinar la relación entre la experiencia de los docentes noveles y expertos y los niveles de aprendizaje y rendimiento se realizó un estudio exploratorio, descriptivo y transversal efectuando el análisis de resultados obtenidos al aplicar un examen departamental a 125 estudiantes de la carrera de Optometría, acerca de los temas sistemas cardiovascular y respiratorio. Para los niveles de aprendizaje se establecieron las categorías: insuficiente, regular y suficiente en una escala de Likert; se consideraron nueve características de un docente experto, con fines de comparación para lo cual se estableció una escala de alta, mediana, baja en cuanto al manejo por parte de los docentes de las características mencionadas. Los resultados relevantes encontrados son que los niveles de aprendizaje fueron entre suficiente regular en docentes expertos con el 43.2% vs docentes noveles, 41.4%. El nivel de aprendizaje aceptable entre regular y suficiente en el turno matutino fue de 33.7% y en el vespertino del 54%. En cuanto al rendimiento en general la aprobación fue de 48.8% y reprobación del 51.2% solo el 10% de los estudiantes obtuvo una calificación de 8.0; hubo un notorio contraste en la aprobación de los grupos de los dos docentes expertos; 28.8% vs 78.6% respectivamente. El análisis de varianza  $\alpha=0.05$ , mostró que no hay diferencia estadísticamente significativa entre el rendimiento de los cuatro grupos. En general al 75% de los docentes, les falta cubrir varias de las características de un docente experto.

*Palabras clave:* docente, novel, experto, resonancia, aprendizaje, examen


---

<sup>1</sup> Autora de correspondencia.

## Abstract

In order to determine the relationship between the experience of novice and expert teachers and their learning and performance levels, an exploratory, descriptive, and cross-sectional study was conducted. The results obtained from a departmental examination were analyzed for 125 Optometry students on the topics of the cardiovascular and respiratory systems. Learning levels were categorized as Insufficient, Fair, and Sufficient on a Likert scale. Nine characteristics of an expert teacher were considered for comparison purposes, with a scale of High, Medium, and Low based on the teachers' handling of the aforementioned characteristics. The relevant results found were that learning levels ranged from sufficient to fair in expert teachers (43.2%) compared to novice teachers (41.4%). The acceptable learning level ranged from fair to sufficient in the morning shift, 33.7%, and in the afternoon shift, 54%. Regarding overall performance, the passing rate was 48.8% and the failing rate 51.2%. Only 10% of students earned a grade of 8.0. There was a notable contrast in the passing rate between the two expert teacher groups: 28.8% vs. 78.6%, respectively. The analysis of variance (ANOVA),  $\alpha=0.05$ , showed no statistically significant difference between the performance of the four groups. Overall, 75% of the teachers failed to meet several of the characteristics of an expert teacher.

*Keywords:* novice, expert, resonance, learning, performance

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Moreno Colín, R., Carrillo Bucio, A., & Sánchez Fabila, G. (2025). Aprendizaje y rendimiento en estudiantes con docentes noveles y expertos en el nivel superior de educación. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (2), 2960 – 2972. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3810>

## INTRODUCCIÓN

Los niveles de aprendizaje y rendimiento escolar de los estudiantes están en estrecha relación con la experiencia de los docentes que les imparten clases. Un docente experto cuenta con el dominio del contenido, genera ambientes resonantes de aprendizaje a través del manejo de estrategias didácticas, es comprometido con sus estudiantes, los motiva, apoya y fomenta la investigación. Lo anterior lleva a eficientizar el aprendizaje. Los niveles de aprendizaje y rendimiento logrados por los estudiantes se determinan a través de la evaluación de los mismos, hechos por los docentes responsables de su curso.

El proceso de evaluación de alguna u otra manera permite a los docentes determinar los conocimientos, habilidades y destrezas que los estudiantes adquieren durante su tránsito por los diferentes contenidos que conforman una asignatura y que tributa al perfil profesional de su carrera. La evaluación es un proceso complejo, pero que si consideramos a Miller (2012, citado en Sánchez et al (2023), nos señala que es “un término genérico que incluye un rango de procedimientos para adquirir información sobre el aprendizaje del estudiante y la formación de juicios de valor respecto a dicho proceso”. La evaluación puede ser diagnóstica, sumativa o formativa, cada una de ellas muestra los aspectos fundamentales que los estudiantes logran y con lo cual darán respuestas a los diferentes problemas que les sean planteados. (Carreño,1997; Moreno, 2016; Leyva, 2010).

Dentro de las variantes de instrumentos de evaluación, están los exámenes departamentales los cuales son una modalidad de evaluación en la educación grupal, donde se pretende evaluar la homogeneización de los tiempos y profundización de los temas, permitiendo hacer seguimiento del aprendizaje de los contenidos que debería enseñar el profesor, así como la cobertura oportuna de los mismos en los tiempos establecidos en los programas escolares. (Desatnik, 2009). En tales exámenes se pretende también evidenciar aspectos contribuyentes a la evaluación formativa y sumativa.

En las carreras impartidas en la FES Iztacala, los docentes que imparten los cursos, tienen una preparación psicopedagógica deficiente en general, salvo excepciones. Tal ausencia de estos elementos lleva a que los docentes noveles y expertos, presenten diferencias, hasta cierto punto lógicas en la impartición de los cursos, evidenciándose en los niveles de aprendizaje de los estudiantes. Uno de los casos es la carrera de optometría, en la cual una de las áreas más fortalecidas en su plan de estudios es la biomédica, donde se estudian los diferentes aspectos morfofuncionales del cuerpo humano en condiciones de salud y patológico, así como su manifestación en las alteraciones de salud del ojo. En el plan de estudios de la carrera de optometría en la FES Iztacala, existen asignaturas cuyos objetivos generales tributan proporcionar los conocimientos necesarios para explicar de manera integral el adecuado funcionamiento del ojo. Entre los cursos que se imparten en los primeros semestres de las carreras están Morfofisiología I y II; esta última tiene como contenidos los sistemas: cardiovascular, respiratorio, Linfhemático, digestivo, urogenital, osteomioarticular y sexualidad humana. La evaluación del curso es formativa y sumativa. Se utilizan para tal efecto exámenes parciales, finales, trabajos y tareas, presentaciones del tema, participación en clase y asistencia. Durante el semestre se aplican tres exámenes departamentales, conteniendo ítems de las unidades impartidas por los docentes y estudiadas por los alumnos, las cuales son evaluadas a través de un examen de opción múltiple (Plan de estudios de la Carrera de Optometría, 2025). En cada caso, se evalúa el nivel de aprendizaje adquirido por los estudiantes y el rendimiento manifestado a través del examen departamental; lo cual complementa el proceso de evaluación del curso al integrarse a la evaluación sumativa del mismo.

La impartición de los temas por parte de los docentes de optometría queda enmarcada en la tríada didáctica (Docentes, discentes y contenido), en este caso sobre las dos primeras unidades; sistema cardiovascular y sistema respiratorio, por parte de los estudiantes, lograran cubrir los objetivos de aprendizaje en diferentes niveles de aprendizaje y se tendrán resultados que mostraran el rendimiento escolar logrado en estos temas (figura 1).

**Figura 1**

*Evaluación*



Figura 1. La evaluación es un proceso que implica los elementos de la tríada didáctica.(diseño adaptado por los autores).

**Nota:** la evaluación es un proceso que implica los elementos de la tríada didáctica.

**Fuente:** elaboración propia.

Dependiendo de su nivel de experiencia en la impartición de cursos, los docentes lograrán una optimización del aprendizaje que se refleja en el rendimiento académico y los niveles de aprendizaje de los estudiantes. (Cassany, 2022).

### **Objetivo**

Analizar los niveles de aprendizaje y rendimiento de estudiantes que cursan con docentes noveles y expertos en la asignatura de Morfofisiología II.

### **METODOLOGÍA**

El estudio realizado fue de tipo descriptivo, transversal, cuantitativo, trabajándose con una muestra de 125 estudiantes, hombres y mujeres, de segundo semestre de la carrera de Optometría. Los datos considerados fueron 2 grupos a quienes les impartieron clase sobre los temas: Sistema Cardiovascular y Sistema Respiratorio, profesores noveles y 2 grupos bajo la responsabilidad de profesores expertos con la misma temática. Se registraron las calificaciones obtenidas.

Con el fin de asociar lo referente a la buena enseñanza vinculada a un docente experto y congruente con mejores evaluaciones se estableció la siguiente categoría de Likert: I) Insuficiente: menor a 6; S) Suficiente: de 6; R) Regular: entre 7 y 8.16. Por otra parte, fueron consideradas nueve características propias de un docente experto considerando varias fuentes como: Elizondo (1999); Baéz (2015); Anzola (2017); Ali El Sahili (2011); Marzano R. J. indicándose su cobertura con base en el perfil de los docentes que impartieron el tema de Sistema

Cardiovascular y Sistema Respiratorio, considerando tres categorías de acuerdo con su dominio y manejo: Alta (A); Mediana (M) y Baja (B). (Tabla 1).

**Tabla 1**

*Características de un docente experto*

1	Dominio del contenido de S. Cardiovascular y Respiratorio
2	Manejan estrategias didácticas en pro del aprendizaje de los estudiantes.
3	Manejan comunicación efectiva con sus estudiantes.
4	Motivan a sus estudiantes.
5	Evalúan continuamente, no solo miden con exámenes.
6	Son autocríticos (metacognición).
7	Fomentan el trabajo en equipo con sus estudiantes.
8	Manifiestan pasión por la enseñanza, aprender y crecer.
9	Son flexibles a los cambios incluyendo las tecnologías.

**Fuente:** Elizondo (1999); Baéz (2015); Anzola (2017); Ali El Sahili (2011); Marzano R. J. y Pickering D. J. (2005)

Fue utilizada la hoja de cálculo Excel para el procesamiento de la información. Para mostrar si había diferencia entre el tipo de académico y la calificación final, se aplicó una prueba de t student bilateral,  $\alpha=0.05$ . Con el fin de evaluar si había diferencia significativa entre las calificaciones obtenidas por los estudiantes y los grupos correspondientes a docentes noveles y expertos se aplicó un análisis de varianza de un factor ( $\alpha=0.05$ ); (Durán et al, 2017; Torres, 2016; Ulloa y Quijada, 2006).

## RESULTADOS

Los resultados obtenidos son mostrados en dos escenarios, en el primero se aluden los niveles de aprendizaje registrados y el segundo se muestran los datos vinculados con el rendimiento escolar.

### Niveles de aprendizaje

Para una muestra de 144 alumnos compuesta por 4 grupos; de los cuales 2 corresponden al turno matutinos y el resto son vespertinos; donde se cuenta con 2 profesores expertos y 2 noveles académicos que imparten la docencia de la asignatura de Morfofisiología II del plan de estudios de la licenciatura en optometría de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, se realizó el análisis de aprendizaje del primer departamental que muestra:

Se observa que el nivel aprendizaje que obtienen los alumnos con los profesores con experiencia es del 43.2% mientras que los noveles académicos corresponde al 41.4.

**Tabla 2**

*Nivel de aprendizaje*

Tipo académico	Regular	Suficiente	Insuficiente	No presentó	Total
Noveles académicos	14	15	32	9	70
Profesores con experiencia	14	18	32	10	74
	28	33	64	19	144

Resalta, que el nivel de aprendizaje aceptable entre regular y suficiente en turno vespertino fue del 54.1%; sin embargo, en el turno matutino fue de 33.7%; cabe mencionar que la muestra del turno matutino corresponde a 83 alumnos y el vespertino es de 61 alumnos.

**Tabla 3**

*Nivel de aprendizaje por Tipo académico y turno*

Tipo Evaluación (aprendizaje)	Nóveles académicos		Total Noveles académicos	Profesores con experiencia		Total Profesores con experiencia	Total general
	Matutino	Vespertino		Matutino	Vespertino		
Regular	10	4	14	2	12	14	28
Suficiente	8	7	15	8	10	18	33
Insuficiente	18	14	32	26	6	32	64
No presentó	6	3	9	5	5	10	19
	42	28	70	41	33	74	144

La aplicación de la t student  $\alpha=0.05$ , mostró que no hay estadísticamente diferencias entre el tipo académico y la calificación final.

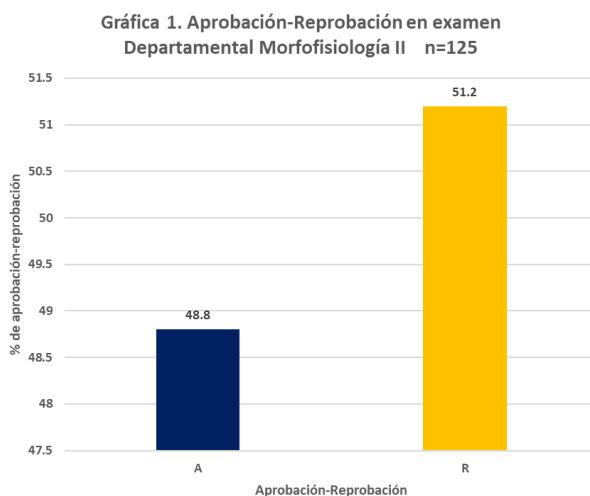
### Rendimiento

El porcentaje de aprobación general, es decir promedio de los cuatro grupos, no es nada halagüeño, pues nos indica que términos generales el promedio de 125 estudiantes que presentaron examen es 6.0 en cifra cerrada, Solo 13 estudiantes obtuvieron una calificación cerrada de 8.0, es decir el 10.4%.

Los cuatro grupos analizados en relación con los resultados en general obtenidos, mostraron un 48.8% de aprobación del examen departamental con los temas sistema cardiovascular y sistema respiratorio y un 51.2% de reprobación. (Gráfico 1).

**Gráfico 1**

*Aprobación – Reprobación en examen Departamental Morfofisiología II. N= 125*

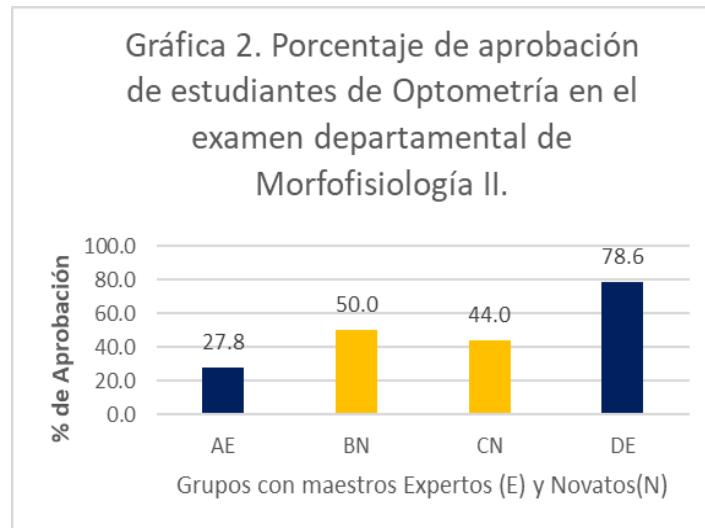


El porcentaje de aprobación de los grupos con docentes expertos y noveles mostró contrastes, por ejemplo, entre los profesores expertos en uno de los grupos (AE) el porcentaje de aprobación

fue de 27.8% mientras que el grupo DE, tuvo un 78.6% de aprobación. En el caso de los grupos a cargo de los docentes noveles, se obtuvieron un 44% y 50% de aprobación respectivamente (Grupos BN y CN). (Gráfico 2).

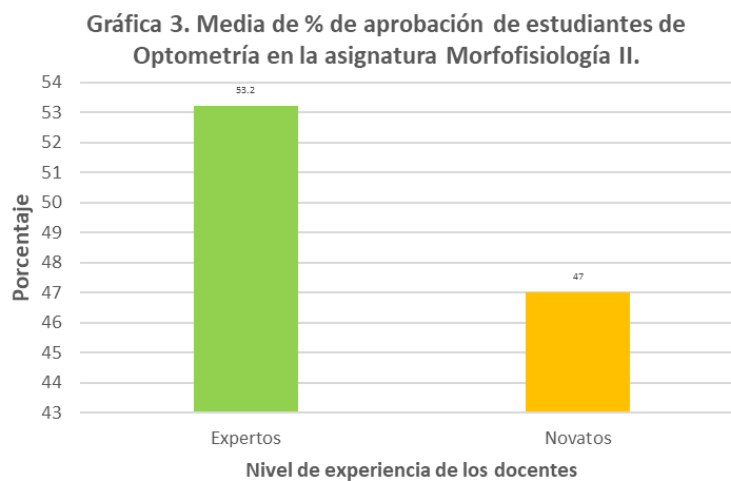
### Gráfico 2

Porcentaje de aprobación de estudiantes de Optometría en el examen Departamental Morfofisiología II



### Gráfico 3

Media de % de aprobación de estudiantes de Optometría en la asignatura Morfofisiología II

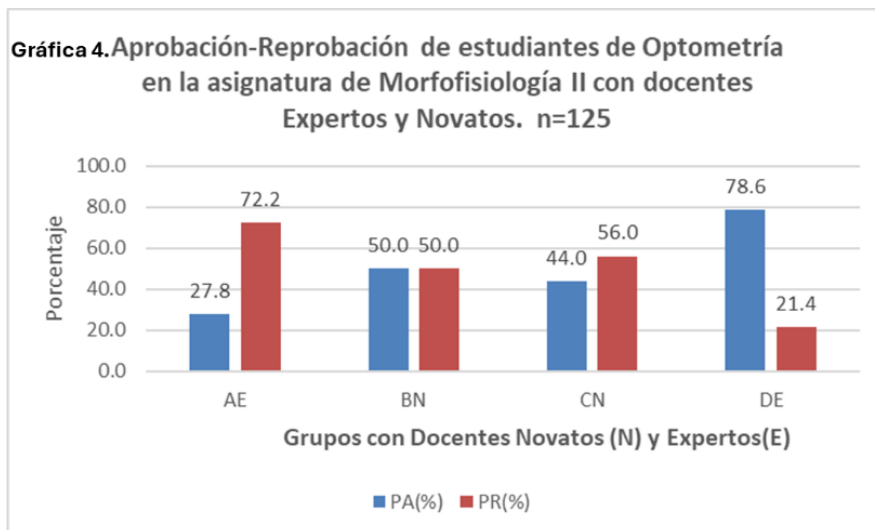


Cuando se calcularon los promedios o medias de los grupos de docentes expertos y de los novatos, se encontró que la aprobación con los primeros fue de 53.2% y 47% con los segundos. (Gráfica 3).

Los porcentajes muestran que en los docentes noveles no hay una diferencia notoria en los porcentajes de aprobación y reprobación, aspecto contrastante entre los grupos donde trabajan los docentes expertos.

**Gráfico 4**

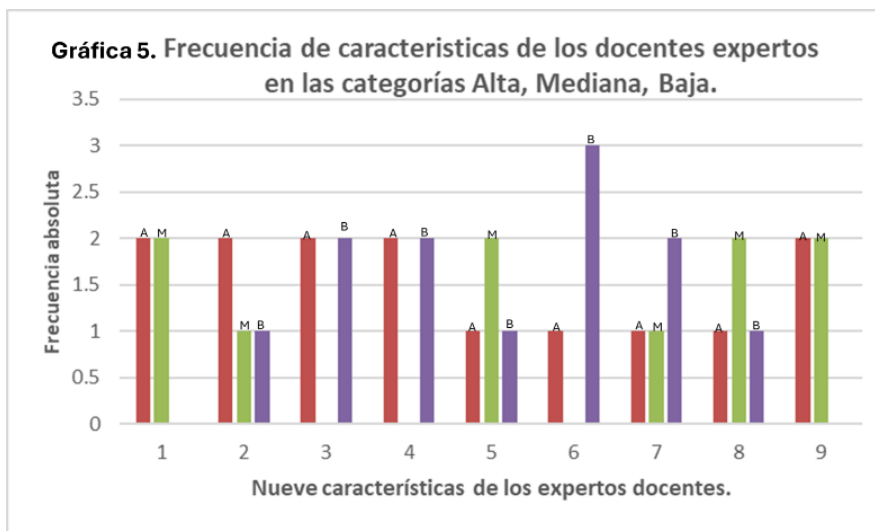
*Aprobación – Reprobación de estudiantes de Optometría en la asignatura de Morfofisiología II con docentes expertos y natos. N= 125*



Los porcentajes muestran que en los docentes noveles no hay una diferencia notoria en los porcentajes de aprobación y reprobación, aspecto contrastante entre los grupos donde trabajan los docentes expertos. (Gráfica 4).

**Gráfico 5**

*Frecuencia de características de los docentes expertos en las categorías alta, mediana, baja*



La frecuencia Alta (A) es parecida en 5 de las características de un docente experto en una frecuencia de 2, coincidiendo con la Mediana (M) en cuatro de ellas, en la categoría Baja (B) la

frecuencia 2 se presenta en las características de docente experto 3 y 7, la característica 6: son autocríticos (metacognición) indica que tres de los cuatro docentes no presentan tal aspecto. (Gráfica 5).

Frecuencia de los docentes que imparten las asignaturas sobre las cuales se diseñó el examen departamental. Son observadas un total de frecuencias para cuatro maestros parecidas. De los cuatro docentes solo 1 o 2 tienen altas las características de docente experto. En el caso del bajo manejo de tales características, el número de docentes osciló de 1 a 3. 3 de los profesores no son autocríticos y dos profesores poseen bajo manejo de las características 3,4 y 7. (Tabla 4).

**Tabla 4**

*Características de un docente experto*

No.	Características	A	M	B
1	Dominio del contenido de los Sistemas Cardiovascular y Respiratorio.	2	2	0
2	Manejan estrategias didácticas en pro del aprendizaje de los estudiantes.	2	1	1
3	Manejan comunicación efectiva con sus estudiantes.	2	0	2
4	Motivan a sus estudiantes.	2	0	2
5	Evalúan continuamente, no solo miden con exámenes.	1	2	1
6	Son autocríticos (metacognición)	1	0	3
7	Fomentan el trabajo en equipo con sus estudiantes.	1	1	2
8	Manifiestan pasión por la enseñanza, aprender y crecer	1	2	1
9	Son flexibles a los cambios incluyendo las tecnologías.	2	2	0
	Suma	14	10	12

El ANOVA  $\alpha=0.05$ , llevó a que no hubo diferencia significativa entre los 4 grupos en cuanto a las calificaciones obtenidas.

### **DISCUSIÓN**

Los resultados obtenidos muestran datos que motivan a la reflexión, sobre todo cuando se están formando profesionistas que en un buen deseo se espera manejen diferentes conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes que les permitan identificar patologías sistémicas que repercuten en la salud ocular, así como diagnosticar de manera oportuna, óptima y eficiente; ello lleva a pensar en los niveles de aprendizaje logrados por los estudiantes y su rendimiento. Teóricamente dentro de los escenarios considerados como deseables, se busca que los estudiantes de Optometría alcancen los más altos niveles de aprendizaje, en nuestra escala planteada, suficiente y por supuesto el mayor rendimiento que en este estudio fue una calificación de 8.0 y solo para algunos casos. Tal como refieren Medina et al (2022); al hacer una reflexión en torno a lo que se considera una buena enseñanza; la cual está en íntima relación con los académicos expertos, pues son quienes obtienen mejores evaluaciones del tipo sumativa, en sus estudiantes. Pizarro (2019) alude a las barreras para el aprendizaje, señalando que pueden ser el reflejo del tipo de académico; ya sea profesores con experiencia o nóveles académicos; quienes, al impartir la docencia en nivel superior, han unificado los contenidos temáticos; sin embargo, habrá que verificar los aspectos que están generando dichas barreras que se reflejan en la escala de calificaciones.

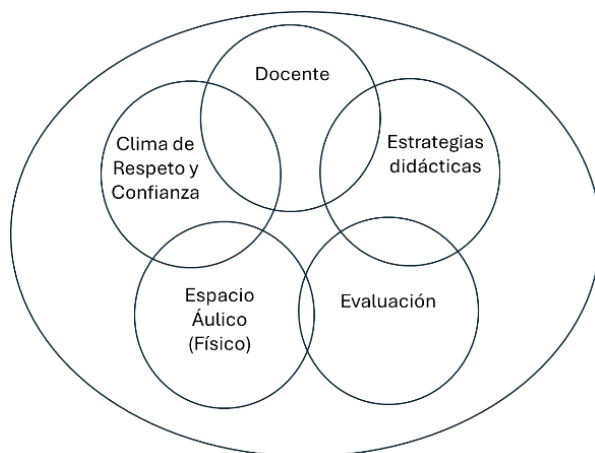
En cuanto al contraste del porcentaje de aprobación entre los dos docentes expertos, nos lleva de inmediato a revisar qué aspectos pudieran influir en ellos, como el que en una misma semana los estudiantes presenten exámenes departamentales de todas sus asignaturas y continuar con

sus clases, siendo el examen de morfofisiología II el penúltimo que realizan en esa semana. Considerando el nivel de manejo de las 9 características de un docente experto, es interesante observar cómo puede haber diferente nivel de manejo entre los docentes expertos, lo cual trae sus repercusiones en el aprendizaje de contenidos.

Centramos nuestro análisis alrededor del concepto de ambiente de resonancia por ser este un escenario donde se integran las características de un docente experto. De ahí suponemos que, si faltan algunos elementos en ese ambiente resonante en el aula, influirá de alguna u otra manera en el aprendizaje. No dejamos de comentar que también las características de los estudiantes, su historia de vida y académica son relevantes, pero no es el objetivo de este trabajo. (Figura 2).

**Figura 2**

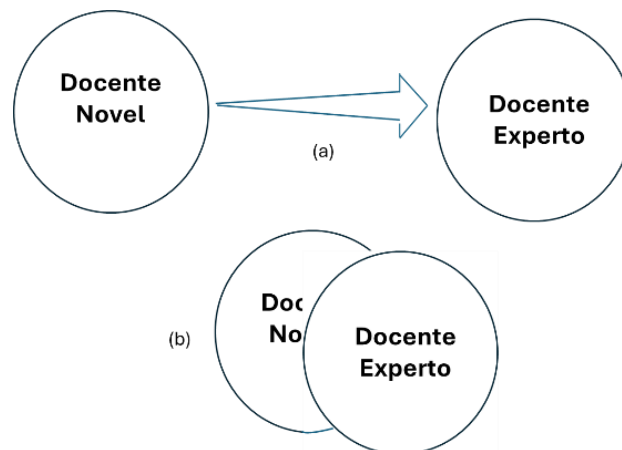
*Elementos generales fundamentales que conforman un ambiente resonante de aprendizaje*



El bajo rendimiento y los niveles de aprendizaje: insuficiente y regular son debidos factores cómo los atribuidos al docente, a los estudiantes, al espacio áulico, a la carencia de un clima de confianza, a la insuficiencia de estrategias didácticas y a la evaluación del aprendizaje. Decíamos en párrafos anteriores que en el desarrollo profesional, en este caso docente, sin excepción pasamos por la etapa en la cual lo primero que nos preocupamos es por el manejo de los contenidos típicamente, sin embargo no manejamos estrategias didácticas o comunicación en el aula; a medida que va pasando el tiempo y tomamos cursos de distintos tipos en cuestiones vinculadas a la profesionalización docente, vamos adquiriendo diversas opciones didácticas de la manera de presentar los contenidos lo que va generando autoconfianza y con ello la mejora en la comunicación con los estudiantes, de tal manera que también se va logrando un ambiente áulico en el cual se siente ya más tranquilidad y confianza al intercambiar los conocimientos sobre un tema y por supuesto se van obteniendo habilidades inherentes a un profesor experto. Es decir, las habilidades de un profesor novel hasta un experto son un proceso de desarrollo profesional docente en el cual se tiene una repercusión positiva al confluir todo hacia un ambiente de resonancia. (Figura 3).

**Figura 3**

*El docente se desarrolla gradualmente hacia un docente experto(a) y finalmente en un continuo proceso de profesionalización docente, eclipsa gradualmente la figura de docente novel (b)*



Ello explica el que un docente denominado experto porque el manejo de los contenidos los domina perfectamente puede carecer aún de varios elementos propios de un ambiente resonante y por lo tanto no manejar distintas opciones de estrategias didácticas en estrecho vínculo con las características del grupo, sin darse cuenta no tener una comunicación efectiva, no motivar de diferentes maneras o sea estudiantes, confundir la evaluación del aprendizaje, no fomentar el trabajo en equipo y muy importante, no ser autocrítico y no manifestar pasión por los contenidos que enseña. (Goleman et al, 2002; Guanin-Fajardo y Casillas, 2022; Hernández, 2012; Rodríguez y Gilli, 2016)

### **CONCLUSIÓN**

Fueron analizados los niveles de aprendizaje y el rendimiento de los estudiantes que cursan con docentes noveles y expertos, encontrando un notorio bajo rendimiento y bajo porcentaje de aprobación, lo cual embona con niveles de aprendizaje insuficientes o regulares.

Hubo un contraste significativo entre dos de los docentes expertos en cuanto al porcentaje de aprobación, sin embargo, por las características del estudio no se pudo ahondar en los factores específicos que incidieron en tales procesos, encontrándose que uno de los aspectos más bajos o menos característicos de los docentes, es la carencia de metacognición y no mostrar pasión por su actividad.

Utilizando un modelo de ambiente resonante de aprendizaje se pudo concluir también que los docentes, carecen de los elementos para la cobertura necesaria de tal ambiente resonante de aprendizaje en su aula y con ello, una de las manifestaciones son los niveles insuficientes de aprendizaje y el bajo rendimiento.


## REFERENCIAS

- Ali El Sahili G. L. F. (2011) Docencia: Riesgos y desafíos. Editorial Trillas, México.
- Anzola R. S. (2017) Ser Maestro. Editorial Trillas, México.
- Baéz P. B. E. (2015) Ser estudiante orientación educativa. Guía práctica para el docente. Editorial Trillas, México.
- Carreño H. F. (1997) Enfoques y principios teóricos de la evaluación. Editorial Trillas, México.
- Cassany D. (2022) El arte de dar clase. 5ª edición ANAGRAMA ARGUMENTOS, Barcelona.
- Desatnik M. O. La evaluación de los estudiantes, en: Monroy F. M. et al. (2009) Psicología educativa. Editorial FES Iztacala, UNAM, México.
- Duran D. A.; Cisneros C. A. E.; Vargas V. A. (2017) Bioestadística. 3ª edición, FES Iztacala, UNAM, México.
- Elizondo T. M. (1999) Asertividad y escucha activa en el ámbito académico. Editorial Trillas, México.
- Goleman D.; Boyatzis R.; Mikkie A. (2002) El líder resonante crea más. Penguin Random House Grupo Editorial. República de Guatemala.
- Guanin-Fajardo J. H.; Casillas B. J. Contexto universitario, profesores y estudiantes: vínculo y éxito académico. Revista Iberoamericana de Educación, Vol. 88 núm. 1, pp. 127-146, 2022
- Hernández C. R. (2012) Cerebrando el aprendizaje. Editorial Bonum Buenos Aires.
- Leyva B. Y. E. (2010). Evaluación del aprendizaje: una guía práctica para profesores. Microsoft Word - 3 Guía de evaluación de aprendizaje 2010.doc. Recuperado 27 de marzo de 2025.
- Marzano R. J. y Pickering D. J. (2005) Dimensiones del aprendizaje. Manual para el maestro. 2ª edición Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), México.
- Medina, M. R., Rodríguez, F. R., Toscano, J. A., Rasino Lunardi, C., Aimaretti, L.M., Karl, V., & Mutigliengo, M. S. (2022). Incentivar la pasión y la reflexión para alcanzar una buena enseñanza: la experiencia del cursado alternativo de la cátedra de Historia de la Arquitectura,
- Moreno O. T. (2016) Evaluación del aprendizaje. Reinventar la evaluación en el aula. 1ª edición, UAM unidad Cuajimalpa, México.
- Pizarro, P. C. (2019). Barreras para el aprendizaje y la participación: una propuesta para su clasificación. JA Trujillo Holguín, AC Ríos Castillo y JL García Leos (coords.), Desarrollo profesional docente: reflexiones de maestros en servicio en el escenario de la Nueva Escuela Mexicana, 5(33), 133-155. Recuperado de: [https://www.uv.mx/cendhiu/files/2021/11/Bareras\\_Covarrubias.pdf](https://www.uv.mx/cendhiu/files/2021/11/Bareras_Covarrubias.pdf)
- Plan de estudios de la Carrera de Optometría, FES Iztacala, UNAM. ([https://optometria.iztacala.unam.mx/wp-content/uploads/2022/08/FESI\\_COEC\\_APROBADO-HCT-OPTOMETRÍA-TOMO-I-FINAL-CD-1.pdf](https://optometria.iztacala.unam.mx/wp-content/uploads/2022/08/FESI_COEC_APROBADO-HCT-OPTOMETRÍA-TOMO-I-FINAL-CD-1.pdf)). Recuperado 31 de marzo de 2025.
- Rodríguez Z. E.; Grilli J. Desafíos del modelo de práctica resonancia colaborativa en la formación inicial de docentes. Educar en Revista, núm. 62, pp. 199-227, 2016

Sánchez M. M. et al (2023). Formación docente en las universidades. 1ª edición UNAM, Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia. México.

Torres H. J. (2016) Bioestadística. Dextra Editorial, Madrid

Ulloa A. V. M.; Quijada M. V. (2006). Estadística aplicada a la comunicación. Ed. FES Acatlán, UNAM, México.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .