

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

**Evaluación docente: análisis factorial para la
calidad de la docencia desde la perspectiva del
alumnado universitario**

Teaching evaluation: a factor analysis of teaching quality
from university students' perspective

Aída López Guerrero

aida.lopez@uabc.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0002-8856-0779>
Universidad Autónoma de Baja California
Mexicali, Baja California – México

Karla Isabel Velázquez Victorica

isabel.velazquez@uabc.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0003-0353-7084>
Universidad Autónoma de Baja California
Mexicali, Baja California – México

Miriam Rubí Ramírez Zavala

mramirez28@uabc.edu.mx
<https://orcid.org/0009-0006-3151-1630>
Universidad Autónoma de Baja California
Mexicali, Baja California – México

Luz del Consuelo Olivares Fong

luz.olivares@uabc.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0003-3790-6810>
Universidad Autónoma de Baja California
Mexicali, Baja California – México

Jaime Javier Hernández Mejía

jaimeh@upnfm.edu.hn
<https://orcid.org/0000-0003-1368-6171>
Universidad pedagógica Nacional
Francisco Morazán
La Ceiba, Atlántida – Honduras

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3873>

Artículo recibido: 24 de abril de 2025.

Aceptado para publicación: 08 de mayo de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3873>

Evaluación docente: análisis factorial para la calidad de la docencia desde la perspectiva del alumnado universitario

Teaching evaluation: a factor analysis of teaching quality from university students' perspective

Aída López Guerrero¹

aida.lopez@uabc.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0002-8856-0779>

Universidad Autónoma de Baja California

Mexicali, Baja California – México

Miriam Rubí Ramírez Zavala

mramirez28@uabc.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0006-3151-1630>

Universidad Autónoma de Baja California

Mexicali, Baja California – México

Jaime Javier Hernández Mejía

jaimeh@upnfm.edu.hn

<https://orcid.org/0000-0003-1368-6171>

Universidad pedagógica Nacional Francisco Morazán

La Ceiba, Atlántida – Honduras

Karla Isabel Velázquez Victorica

isabel.velazquez@uabc.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0003-0353-7084>

Universidad Autónoma de Baja California

Mexicali, Baja California – México

Luz del Consuelo Olivares Fong

luz.olivares@uabc.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0003-3790-6810>

Universidad Autónoma de Baja California

Mexicali, Baja California – México

Artículo recibido: 24 de abril de 2025. Aceptado para publicación: 08 de mayo de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La evaluación de la calidad docente en las Instituciones de Educación Superior (IES) ha estado tradicionalmente enfocada en los aspectos formales de la práctica docente, debido a los indicadores institucionales empleados en las evaluaciones nacionales e internacionales realizadas por organismos acreditadores externos. Sin embargo, los docentes universitarios perciben que la opinión del alumnado puede diferir en cuanto a los factores que consideran esenciales para determinar la calidad de la enseñanza. En este estudio, se busca identificar los factores que los estudiantes universitarios consideran clave para evaluar la calidad docente. Para ello, se llevó a cabo una revisión de literatura sobre estudios con objetivos similares, a partir de la cual se diseñó un instrumento de medición basado en una encuesta inicial de 83 reactivos distribuidos en seis dimensiones. Tras un proceso de validación, el instrumento fue aplicado a una muestra de 230 estudiantes universitarios. Los datos recopilados fueron analizados mediante un análisis factorial, obteniéndose cuatro

¹ Autora de correspondencia.


dimensiones que explican el 71.56 % de la varianza total en la evaluación de la calidad docente. Estas dimensiones incluyen: valores institucionales (17 indicadores), relación personal (16 indicadores), planeación y didáctica (11 indicadores) y uso de TIC (7 indicadores). Los hallazgos reflejan la percepción del alumnado respecto a los elementos fundamentales para el éxito de la práctica docente en las IES.

Palabras clave: factores en la calidad docente, instrumento, práctica docente, docente universitario, estudiantes universitarios

Abstract

The evaluation of teaching quality in Higher Education Institutions (HEI) has traditionally focused on the formal aspects of teaching practice, due to the institutional indicators used in national and international assessments conducted by external accrediting bodies. However, university faculty members perceive that students' opinions may differ regarding the factors they consider essential for determining teaching quality. This study aims to identify the key factors that university students consider crucial for evaluating teaching quality. To achieve this, a literature review of studies with similar objectives was conducted, leading to the design of a measurement instrument based on an initial survey of 83 items distributed across six dimensions. After a validation process, the instrument was applied to a sample of 230 university students. The collected data were analyzed using factor analysis, identifying four dimensions that explain 71.56% of the total variance in teaching quality evaluation: institutional values (17 indicators), personal relationship (16 indicators), instructional planning (11 indicators), and use of ICT (7 indicators). The findings reflect students' perceptions of the fundamental elements for successful teaching practice in HEI.

Keywords: factors in teaching quality, instrument, teaching practice, university faculty, university students

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: López Guerrero, A., Ramírez Zavala, M. R., Hernández Mejía, J. J., Velázquez Victorica, K. I., & Olivares Fong, L. del C. (2025). Evaluación docente: análisis factorial para la calidad de la docencia desde la perspectiva del alumnado universitario. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (2), 2910 – 2924. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3873>

INTRODUCCIÓN

La evaluación de la calidad docente requiere un proceso sistemático que permita valorar las competencias, actitudes y desempeño de los docentes, con el objetivo de mejorar tanto la calidad de la enseñanza como del aprendizaje en el contexto educativo, específicamente en el ámbito universitario para este estudio. Este proceso puede incluir diversas metodologías de recolección de información, tales como encuestas a estudiantes, observaciones directas, autoevaluaciones y retroalimentación de colegas, con el fin de identificar fortalezas y áreas de mejora en las prácticas pedagógicas de los docentes.

De acuerdo a Laredo Enríquez (2021), la evaluación docente es "la acción que convierte la actividad del maestro en objeto de reflexión. Es una actuación crítica positiva cuyo fin es alcanzar mayor conciencia del propio quehacer, que busca el conocimiento, pero, ante todo, la comprensión de lo que ocurre en el aula y en la vida escolar, finalmente, pretende retroalimentar para mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje".

En la actualidad, el modelo educativo de formación por competencias ha impactado de forma significativa a la educación superior en los últimos años, y, por consiguiente, a la evaluación docente. Este nuevo modelo ha requerido un cambio de paradigma, modificando los métodos de enseñanza y pasando de una docencia orientada a la trasmisión de contenidos a una docencia que prioriza el desarrollo de competencias y habilidades generales. Aunado a esto, este enfoque exige la participación activa tanto del alumno como del profesorado, lo que permite integrar y asumir de manera conjunta este nuevo modelo formativo.

Mendoza-Llanos et al. (2020), mencionan que estas transformaciones en los métodos de enseñanza implican un replanteamiento del rol del profesor como transmisor de conocimientos y del estudiante como receptor. En su lugar, es necesario adoptar una visión del docente como orientador y guía, acompañando al estudiante en la construcción de conocimientos, así como en el desarrollo y fortalecimiento de competencias, valores y actitudes, lo cual es fundamental para un desempeño profesional eficiente, ético y responsable. Por su parte, el estudiante debe ser concebido como el sujeto protagonista dentro del proceso de aprendizaje.

Tomando en cuenta lo anterior, se exige que el docente disponga de competencias que le permitan comprender y gestionar el potencial y las capacidades del estudiante, conduciendo una formación integral. Esto implica su capacidad de generar avances en el logro de aprendizajes significativos, evaluables, relevantes y autónomos, en los que el estudiante asuma un rol cada vez más protagónico dentro de su proceso de formación. En este contexto, el docente se transforma en un facilitador y motivador del aprendizaje. Asimismo, se espera que el docente impulse el desarrollo de competencias que garanticen que los individuos continúen aprendiendo a lo largo de su vida, actuando con eficacia y pertinencia en un mundo cambiante y complejo

Es importante señalar el comentario de Mendoza-Llanos et al. (2020): quienes indican que una proporción significativa del profesorado universitario no cuenta con formación pedagógica formal, y a diferencia de otros niveles educativos, se caracterizan por ejercer una doble función: además de la docencia, desempeñan actividades de investigación. A su vez, esta labor de investigación no se limita a los temas del contenido de las asignaturas, sino también con su práctica educativa.

Por otra parte, Ribeiro et al. (2021) destaca que se ha estudiado poco sobre la satisfacción del cliente en las instituciones de educación superior, en ese sentido se destaca que la satisfacción de los estudiantes puede ser una ventaja competitiva; esta satisfacción se está moldeando e influenciando continuamente por experiencias repetidas dentro del aula y con diferentes docentes universitarios.

Aunque ya existen evaluaciones institucionales para medir la calidad docente, es fundamental alinear las expectativas de la institución con las de los estudiantes. De este modo, se les debe ofrecer la oportunidad de expresar cuáles son los factores que consideran más relevantes en la práctica docente. Esto permitirá mejorar la calidad de la enseñanza, un aspecto que recientemente ha ganado atención en las universidades.

De acuerdo con Moreno-Murcia et al. (2024), los maestros asumen un papel importante de mediación en el proceso de aprendizaje, ya que pueden determinar la participación del estudiante y la forma en que aborda las tareas de aprendizaje.

En el estudio de Rubeba (2025), se lograron identificar la adaptabilidad, consideración, entusiasmo, buen juicio y honestidad como principales factores para evaluar la práctica docente, es un hecho que la interacción estudiante-profesor, la comunicación fluida, el apoyo mutuo y la comprensión juegan roles significativos en el logro de los estudiantes. Sin embargo, existen discrepancias entre lo que los estudiantes esperan obtener de sus profesores según los roles que deben desempeñar y la vida universitaria real. Por ejemplo, algunos estudiantes esperan que los profesores sean más comprensivos y reconfortantes, y otros pueden esperar que sean más serviciales y amigables.

Ahora bien, López-Lemus et al. (2021) reconocen al compromiso académico como un componente esencial en la gestión y fortalecimiento de las instituciones de educación superior, entendido como un sentimiento de dedicación, lealtad y vínculo con la institución educativa. Este factor no solo impulsa el logro de metas individuales, sino que también contribuye significativamente al cumplimiento de los objetivos institucionales en el ámbito universitario, manifestando una identificación con sus valores y metas, así como el deseo de mantener una relación duradera con la institución.

De manera similar, Hurtado-Palomino et al. (2021) destacan que las estrategias de enseñanza que utiliza el docente para facilitar el aprendizaje en los estudiantes, tienen un impacto relevante y deben realizarse de forma deliberada, ya que, incluso antes de diseñar un plan de estudios, el profesor toma decisiones clave sobre cómo impartirá su conocimiento, guiando así sus acciones pedagógicas.

De esta forma, al planificar y aplicar las estrategias de manera adecuada, no solo se optimiza el proceso de enseñanza-aprendizaje, sino que también permite mantener el interés del alumnado y fomentan su autonomía, lo que se traduce en beneficios como bienestar psicológico, mayor disfrute al cursar las asignaturas y mejores logros académicos.

Además de las estrategias docentes, en el estudio de Tremblay-Wragg et al. (2021) se identifican cuatro dimensiones clave dentro del aula que, según la percepción de los alumnos, influyen directamente en su motivación: (1) las competencias personales y profesionales del docente, (2) las prácticas de evaluación, (3) el clima del aula y (4) el sistema de recompensas y sanciones. Finalmente, concluyen que estos factores están estrechamente vinculados con la satisfacción académica en el ámbito universitario y sugieren que futuras investigaciones profundicen en la relación entre estrategias docentes y satisfacción académica.

Tomando en cuenta lo anterior, el presente estudio busca identificar los factores más relevantes que los estudiantes universitarios consideran clave para evaluar la calidad docente.

METODOLOGÍA

Diseño y enfoque de la investigación

El diseño metodológico de la presente investigación corresponde a un enfoque de tipo no experimental, ya que se desarrolla sin manipular deliberadamente las variables de estudio. Se clasifica como transversal ya que los datos fueron recolectados en un único momento con el propósito de analizar las

correlaciones e identificar los factores de mayor relevancia. Además, sigue un enfoque cuantitativo, dado que la información obtenida se analiza mediante técnicas estadísticas y la relación entre las variables se representa a través de modelos lineales.

La naturaleza de los elementos analizados es descriptiva, con el objetivo de identificar y caracterizar las variables involucradas en la evaluación docente, así como examinar su interrelación en un momento determinado. Los resultados obtenidos pueden ser generalizados, siguiendo los lineamientos metodológicos propuestos por Hernández Sampieri et al. (2022).

Participantes

Considerando la importancia de la evaluación docente en las Instituciones de Educación Superior (IES) y los factores que el alumnado universitario considera más relevantes, la población objetivo de esta investigación estuvo conformada por estudiantes activos de la Facultad de Ingeniería, campus Mexicali, de la Universidad Autónoma de Baja California.

Para la recolección de datos, se aplicó un cuestionario digital a través de un enlace proporcionado por los docentes a estudiantes de distintos semestres.

La metodología se estructuró en tres etapas, las cuales se detallan en las siguientes secciones.

Primera fase: Diseño del Instrumento

Con el propósito de identificar los factores más relevantes en la evaluación docente en las Instituciones de Educación Superior (IES), se tomaron en consideración los lineamientos descritos por Hernández et al. (1998) y Levy y Varela (2003), citados por Gómez et al. (2015) y López et al. (2022).

Como resultado de la identificación de estos factores, se propusieron inicialmente seis constructos y sus respectivas variables, los cuales fueron ajustados tras realizar el análisis factorial, abordado en las secciones posteriores.

En consecuencia, se diseñó un cuestionario compuesto por seis secciones, cada una correspondiente a un constructo e integrada por ítems (variables) medidos en una escala Likert de 5 puntos. En esta escala, el valor 1 representa una opinión totalmente en desacuerdo, mientras que el valor 5 indica total acuerdo. Los participantes seleccionaron su percepción con base en los factores que consideran más importantes en la práctica docente a nivel universitario.

La sección correspondiente al constructo de relación personal se diseñó con veintiún indicadores, con el objetivo de determinar en qué medida este factor influye en la evaluación docente.

La sección que representa el constructo de planeación y didáctica se conformó por veinticuatro indicadores, los cuales permitieron evaluar la relevancia de estos aspectos dentro del proceso de evaluación docente.

La sección de valores institucionales incluyó doce indicadores, diseñados para analizar la importancia de que los docentes sean respetuosos, tolerantes, justos, equitativos, empáticos y honestos en su desempeño.

Para desarrollar la sección correspondiente al constructo de profesionalismo, se consideraron cinco indicadores. En esta sección, se evaluó principalmente la importancia de que el docente explique de manera clara y comprensible, demuestre competencia y dominio en la asignatura que imparte, dé seguimiento a sus alumnos y cumpla con los acuerdos establecidos al inicio de cada curso.

La sección correspondiente al constructo de métodos de evaluación se integró con trece indicadores, cuyo propósito fue identificar las principales características que debe cumplir un sistema de evaluación, asegurando que refleje tanto el aprendizaje como las competencias adquiridas por el alumno.

Finalmente, la sección de uso de las TIC se conformó por ocho indicadores, con el objetivo de medir la importancia de que el docente se mantenga actualizado en el uso de nuevas tecnologías y las incorpore en el desarrollo de sus clases.

Para comprobar la validez del contenido del cuestionario, se tomaron en cuenta los criterios de Escobar y Cuervo (2008), y se consultó la opinión de cuatro expertos en el tema de desarrollo y evaluación de instrumentos, así como relacionados con el tema de la evaluación docente en las IES, con el fin de determinar si cada ítem estaba relacionado con el constructo que pretende medir.

Para verificar la fiabilidad del instrumento, se calculó el índice Alfa de Cronbach en una muestra preliminar de 30 cuestionarios, tomando como punto de referencia de aceptación el valor de 0.70, propuesto por George y Mallery (2003) citado por López et al. (2022).

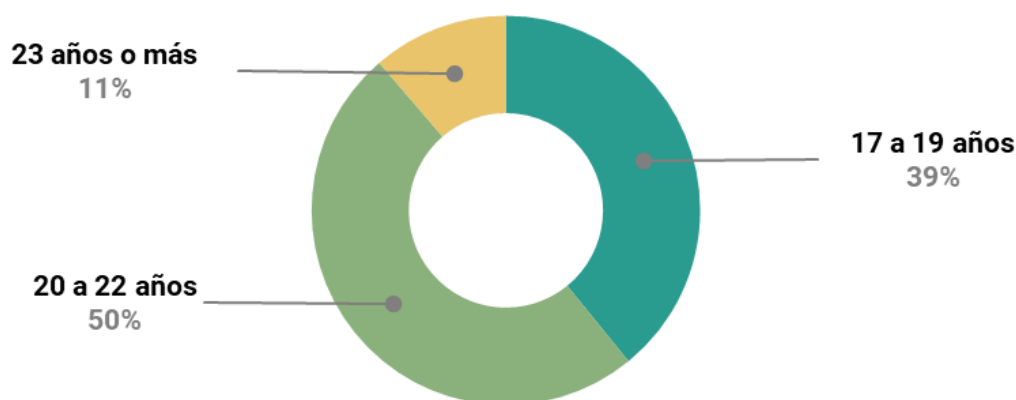
Segunda fase: Aplicación del Instrumento

El instrumento se aplicó a alumnos universitarios vigentes, inscritos en la Facultad de Ingeniería Mexicali. Para determinar el tamaño muestral se consideraron los criterios establecidos por Kline (2005) citado por Pérez et al. (2013), quien sugiere que la muestra sea de 200. En diversos estudios con muestras de al menos 200 cuestionarios aplicados, se han presentado altas comunales, lo que ha ofrecido buenas soluciones factoriales. A partir de este proceso se recolectaron 230 encuestas, contestadas en su totalidad; con este recuento se cumplió la sugerencia respecto al tamaño de muestra indicado.

En la Gráfica 1, se observa que el 50% de los alumnos encuestados tienen de 20 a 22 años, mientras que el 39% se encuentra en un rango de 17 a 19 años, y solo el 11% es mayor a 23 años.

Gráfico 1

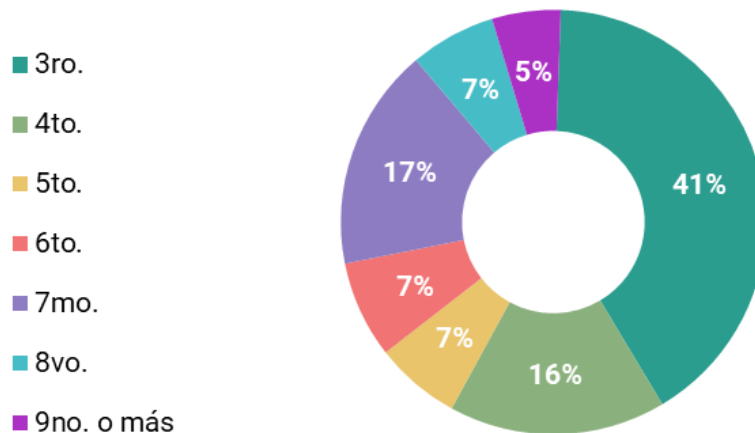
Porcentaje por rango de edades del alumnado encuestado



De manera similar, en la Gráfica 2, se muestra que el semestre que más participó fue 3ro con 94 respuestas, seguido de 7mo y 4to semestre con 39 y 38 respuestas respectivamente.

Gráfico 2

Semestre cursado por el alumnado encuestado



Tercera fase: Identificación de los factores más relevantes para la evaluación docente

En esta fase, la información fue analizada mediante el software estadístico SPSS 22. El proceso inició con el pretratamiento de los datos, que incluyó pruebas para detectar valores extremos (atípicos) con el fin de identificar posibles errores en la recolección.

Para verificar la adecuación del tamaño de la muestra para el análisis factorial, se aplicaron las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin y de esfericidad de Bartlett, descritas por Shokri et al. (2022). Para determinar los valores significativos, se utilizó el método de análisis de componentes principales, tomando como criterio de extracción aquellos componentes con valores propios mayores a uno, contenidos en la matriz de correlación de las variables analizadas.

Con el propósito de optimizar la interpretación de la matriz de correlación, se aplicó el método de rotación varimax, también descrito por Shokri et al. (2022).

RESULTADOS

Los resultados obtenidos se describen en las siguientes secciones, comenzando con los resultados de la validación estadística de la fiabilidad del instrumento, seguido del análisis factorial realizado para la identificación de los factores claves en el proceso de evaluación docente.

Validación estadística de la fiabilidad del instrumento.

En este apartado se presentan los resultados de la validación del instrumento, derivados del análisis de la validez de contenido y la consistencia interna.

Validez de contenido (juicio de expertos)

Para determinar el grado de acuerdo entre los expertos, se utilizó el coeficiente de concordancia W de Kendall, planteando las siguientes hipótesis de investigación:

Ho: No hay concordancia entre los evaluadores.

Ha: Existe una concordancia significativa entre los evaluadores.

Los resultados obtenidos del juicio de expertos, resumidos en la Tabla 1, arrojan un coeficiente de concordancia de 0.425162, y un nivel de significancia de 0.0001, inferior al 0.05 definido en la prueba de hipótesis, por lo tanto, se rechaza la H_0 y se concluye que hay concordancia significativa entre los rangos asignados por los jueces.

Tabla 1

Resultados de validación por expertos

RESUMEN	Kendall	P
Coherencia	0.425162	0.0001
Claridad	0.3377	0.0189
Relevancia	0.458986	0

Los resultados obtenidos a través del juicio de expertos permiten validar y comprobar la hipótesis planteada respecto al acuerdo entre los evaluadores.

Validez de consistencia interna

Se realizó la prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.987 mostrado en la Tabla 2, lo cual demuestra la confiabilidad del instrumento.

Tabla 2

Resultado validez de confiabilidad del instrumento

Alfa de Cronbach	N de elementos
.987	51

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Test

Para verificar la idoneidad de la muestra requerida para realizar un análisis factorial, se llevó a cabo la prueba de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett, cuyos resultados se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3

Resultados Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.970
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	13628.854
	gl	1275
	Sig.	0.001

El coeficiente KMO alcanzó un valor de .970, superando el valor mínimo recomendado por Levy y Varela (2003) citados por Gómez et al. (2015), lo que indica que las correlaciones parciales son reducidas, y por tanto, que están midiendo de manera alta un mismo factor común. Por su parte, la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó un valor de 13628.854 y una significancia de 0.001, permitiendo rechazar la hipótesis de que la matriz de correlaciones es una matriz identidad, es decir, se comprueba que existe una proporción alta de correlaciones entre las variables, lo que justifica la aplicación del análisis por agrupación de componentes principales.

Análisis factorial

La rotación Varimax con normalización de Kaiser, utilizada para el análisis factorial mostró a cuatro componentes (factores) que explican el 71.56% de estructura factorial y cuyos indicadores presentan cargas superiores a 0.5, en las Tablas 4, 5, 6 y 7, se muestra respectivamente cada factor y los indicadores más representativos para cada uno de ellos.

Como se observa en la Tabla 4, desde la perspectiva del alumnado y según las cargas factoriales obtenidas con el análisis factorial, los indicadores más importantes a considerar dentro de los valores institucionales son: la tolerancia al resolver dudas, evaluaciones justas y equitativas, la responsabilidad del docente al cumplir con sus obligaciones, así como el respeto hacia los alumnos y personal docente.

Con respecto a esto, Montenegro Ordoñez (2020) resalta que es fundamental que el docente se exprese con claridad, sea comunicativo y utilice un lenguaje preciso. Asimismo, debe mostrar apoyo e interés genuino por el proceso de aprendizaje del alumnado, escuchando activamente y atendiendo dudas, inquietudes y necesidades académicas. Además, se espera que actúe con valores como empatía, amabilidad, cercanía y paciencia, manteniendo un entorno de exigencia académica, el cual debe respetarse tanto por el profesorado como por los estudiantes.

De acuerdo con Yang et al. (2022), los principios individuales deben estar vinculados a los valores institucionales, ya que son elementos importantes que guían y definen la toma de decisiones dentro de las actividades docentes. Aunado a esto, destacan que la alineación de las creencias individuales con los valores institucionales, tienen un impacto positivo en el bienestar y la perseverancia del docente. Es decir, además de ser un factor relevante dentro de la evaluación docente, los valores institucionales conllevan a una mayor satisfacción laboral, un mayor compromiso laboral y una reducción del agotamiento en la profesión docente, lo cual es percibido por los alumnos.

Tabla 4

Indicadores y sus cargas factoriales (Factor 1: Valores Institucionales)

Factor 1: Valores Institucionales	Indicadores	Carga Factorial
	Sea tolerante al resolver dudas e inquietudes del alumnado	.766
	Sea justo en la forma de evaluar	.749
	Se conduzca con equidad al evaluar a los estudiantes	.745
	Sea responsable en las clases impartidas y en todas las obligaciones que le corresponden	.729
	Sea respetuoso al dirigirse con los alumnos	.707
	Sea respetuoso al dirigirse con sus compañeros docentes	.705
	Se conduce con honestidad en el desarrollo de sus actividades académicas	.677
	Actúe con democracia dentro de la clase (escucha y participa en la en la toma de decisiones para el desarrollo y bienestar de los alumnos)	.654
	Demuestre confianza actuando con seguridad, compromiso	.651
	Cumple y respeta los compromisos establecidos en los criterios de evaluación	.644
	Demuestre empatía ante las problemáticas de sus alumnos	.622
	Muestre competencia y experiencia en la asignatura que imparte	.620
	Utilice un sistema de evaluación que permita que se refleje el aprendizaje y competencias obtenidas por el alumno	.579
	Sea un claro ejemplo de una persona con liderazgo dentro y fuera del aula	.575
	Explique de forma clara y comprensible	.565

	Domine la asignatura (clase que imparte)	.551
	Presente las políticas de evaluación y considere acuerdos con el grupo tomando la opinión de todos	.536

Por otra parte, en la Tabla 5 se expone que, en cuanto a la relación personal, los alumnos valoran la flexibilidad y comprensión hacia las distintas generaciones de estudiantes, al igual que la motivación por parte del docente y su estimulación hacia la reflexión, la crítica y autocrítica.

En este contexto, en el estudio de Mendoza-Llanos et al. (2020) se expone la importancia de fomentar vínculos interpersonales más sólidos entre estudiantes y docentes, más allá de la convivencia académica en las aulas y la simple transmisión de conocimientos.

Mientras tanto, Froment et al. (2021) sugieren al profesorado mantener una actitud cercana con sus estudiantes, brindar explicaciones claras, y fomentar un estilo de comunicación eficaz con el alumnado incluso fuera del aula cuando se trate de asuntos académicos. Al mismo tiempo, resaltan que es fundamental evitar actitudes agresivas o manifestaciones de agotamiento profesional, como el burnout.

De manera similar, la investigación de Lapidot-Lefler, (2024) demuestra que la relación docente-alumno influye significativamente en los resultados estudiantiles, incluyendo el rendimiento académico, así como el comportamiento y bienestar. Además, destacan que los alumnos que consideran tener una buena relación personal con el docente, expresan una sensación de seguridad y apoyo emocional, lo que crea un espacio seguro en el aula.

Tabla 5

Indicadores y sus cargas factoriales (Factor 2: Relación Personal)

Factor 2: Relación Personal	Indicadores	Carga Factorial
	Sea flexible comprendiendo las características que presenta cada generación	.710
	Estimule la motivación entre los estudiantes	.710
	Estimule la reflexión, la crítica y la autocrítica	.708
	Comprenda los problemas presentados por sus alumnos	.686
	Muestre interés personal por los alumnos en temas extraescolares, generando relación de confianza	.659
	Mantenga buen sentido del humor	.658
	Fomente la participación y el trabajo colaborativo con los alumnos, cambiando los roles en los equipos	.656
	Sea un buen comunicador	.652
	Fomente un clima de confianza y tolerancia en el aula	.650
	Se muestre accesible con los alumnos en situaciones que así lo ameriten	.647
	Establezca reglas claras que conduzcan a la disciplina en clase	.632
	Atienda mensajes de los alumnos, por diferentes medios de comunicación	.617
	Ofrezca retroalimentación sobre el proceso de aprendizaje	.615
	Resuelva las dudas y proporcione su ayuda (apoyo) a los estudiantes cuando lo necesiten	.598
	Se interese por el aprendizaje de los alumnos	.574
	Sea atento, cortés, con variantes en el tono de voz, tenga postura corporal	.533

Por lo que respecta a la planeación y didáctica, los alumnos buscan que el docente logre despertar su interés por la asignatura, con clases organizadas y estructuradas. Además, consideran que es importante contar con ambientes de aprendizaje bien diseñados, que se informen de forma clara los objetivos y alcance de las asignaturas, así como informar el diseño del programa y los criterios de evaluación de la asignatura al inicio del curso (ver Tabla 6).

Conviene destacar que, de acuerdo con Gayosso Rivera, (2024), la responsabilidad del docente en el proceso de planeación y didáctica va más allá de seleccionar la metodología y las técnicas adecuadas para la enseñanza de sus asignaturas, sino también es importante lograr inspirar pasión y vocación en su labor. De este modo, existen distintos factores que influyen directamente en la motivación del estudiante dentro del ámbito de la educación superior, por su parte, Tremblay-Wragg et al. (2021) enfatizan el papel fundamental que desempeña el docente y el contexto del aula en dicha motivación. En gran medida, esto se logra a través de las estrategias pedagógicas implementadas por el docente.

En este sentido, es importante seleccionar los contenidos que se impartirán en clase mediante una metodología efectiva, lo cual es fundamental para optimizar el aprendizaje y mejorar el rendimiento académico de los alumnos. Por tanto, es imprescindible que, en el proceso de planeación didáctica, se conozcan las necesidades de aprendizaje de los estudiantes (Gayosso Rivera, 2024).

Tabla 6

Indicadores y sus cargas factoriales (Factor 3: Planeación y Didáctica)

Factor 3: Planeación y Didáctica	Indicadores	Carga Factorial
	Despierte el interés del alumnado por la asignatura	.663
	Organice y estructure bien las clases	.656
	Informe de manera clara sobre los objetivos y alcance de la asignatura	.647
	Diseño y construya ambientes de aprendizaje	.636
	Presente el programa de la asignatura y sus criterios de evaluación al inicio del curso	.601
	Introduzca a sus clases actividades innovadoras para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje	.581
	Relacione el contenido teórico de la materia con casos prácticos y su futura aplicación en su vida profesional	.568
	Víncule a los alumnos con el entorno en proyectos finales o parciales	.543
	Desarrolle el contenido de los exámenes abordando ejercicios con la misma complejidad que lo ejemplos vistos en clase	.537
	Utilice materiales que sean útiles para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.)	.536
	Cumpla con el programa de la asignatura	.514

Finalmente, respecto al uso de las TIC's, en la Tabla 7, se destaca la utilización de pizarra digital para impartir las clases. De manera similar, se recomienda utilizar programas específicos que ayuden a explicar de forma más clara las distintas asignaturas.

Ahora bien, el uso de las TIC se ha adherido a la cultura en su totalidad, tanto dentro de nuestras actividades cotidianas, hasta lograr potenciar nuestras capacidades, convirtiéndose en herramientas fundamentales para individuos y sociedades. En el ámbito educativo, las TIC están constituyendo un elemento de eficacia en la docencia, pues facilitan los procesos de aprendizaje y autoaprendizaje, permitiendo aumentar el valor interactivo de los estudiantes (Correa Terán, 2024).

Actualmente, los docentes se enfrentan al desafío de desarrollar prácticas pedagógicas efectivas que les permitan maximizar el empleo de los recursos tecnológicos disponibles, para lo cual requieren un conocimiento básico de las nuevas tecnologías de la información y comunicación, así como la habilidad en el uso práctico dentro del proceso educativo (Segura Vera, 2024).

Tabla 7

Indicadores y sus cargas factoriales (Factor 4: Uso de las TIC'S)

Factor 4: Uso de las TICs	Indicadores	Carga Factorial
	Utilice la pizarra digital para la impartición de sus clases (cuando se tenga disponible)	.711
	Utilice programas específicos de la materia (Minitab, por ejemplo), cuando así lo requiera	.700
	Experimente con nuevas tecnologías (TIC's)	.672
	Haga uso de Internet (ver páginas web, por ejemplo)	.664
	Utilice un sitio web o plataforma virtual	.612
	Realice ejercicios con software especializado (si aplica)	.605
	Utilice el cañón o proyector para la impartición de sus clases	.574

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir del análisis factorial exploratorio permiten identificar los principales factores que los estudiantes universitarios consideran clave en la evaluación de la calidad docente. Se identificaron cuatro dimensiones esenciales: Valores Institucionales, Relación Personal, Planeación y Didáctica, y Uso de TIC, con un total de 51 indicadores significativos.

Uno de los hallazgos más relevantes es que los valores institucionales (como la equidad, la empatía y la ética profesional) juegan un papel fundamental en la percepción del alumnado sobre la calidad docente. Esto sugiere que la enseñanza no solo depende de la competencia técnica o pedagógica, sino también del compromiso del docente con valores que fomenten un ambiente de aprendizaje inclusivo y justo.

Por otro lado, la relación personal entre docente y estudiante también se identificó como un factor clave. Esto concuerda con estudios previos que destacan la importancia del vínculo interpersonal en la motivación y el desempeño académico del alumnado. La percepción del estudiantado indica que un docente accesible, que fomente la comunicación y el respeto mutuo, es más valorado que aquel que se enfoca únicamente en la transmisión de conocimientos.

En cuanto a la planeación y didáctica, se confirmó que una estructura clara de contenidos, junto con metodologías innovadoras y la adaptación de las estrategias de enseñanza a las necesidades del alumnado, es un factor determinante en la evaluación de la calidad docente.

Finalmente, el uso de TIC en la enseñanza fue un factor que, aunque con menor peso relativo que los anteriores, sigue siendo relevante. La digitalización de la educación superior ha hecho que los estudiantes valoren cada vez más el uso de herramientas tecnológicas en el aula, no solo como complemento, sino como una parte integral del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Estos hallazgos subrayan la necesidad de considerar la percepción del alumnado en los procesos de evaluación docente, ya que sus expectativas y experiencias impactan directamente en la calidad de la educación que reciben.

CONCLUSIÓN

Derivado de los resultados obtenidos en esta investigación llegamos a la siguiente conclusión: los valores institucionales y la relación del profesorado con los estudiantes son aspectos clave en la evaluación de la calidad docente. La ética, la equidad y la accesibilidad no solo influyen en la percepción del alumnado, sino que también impactan su experiencia y desempeño académico. Además, la planificación didáctica sigue siendo un pilar fundamental en la enseñanza universitaria, ya que una estructura clara y el uso de metodologías adecuadas favorecen un aprendizaje más efectivo y significativo.

En un contexto donde la educación digital ha cobrado un papel esencial, la integración de las TIC en la enseñanza se vuelve cada vez más relevante, permitiendo innovaciones pedagógicas y un acceso más flexible al conocimiento. Asimismo, la perspectiva del alumnado debe ocupar un lugar central en las evaluaciones institucionales de la docencia, pues su retroalimentación proporciona información valiosa para mejorar la calidad educativa y fortalecer prácticas docentes más eficaces.

Para comprender mejor estos factores y su impacto en la enseñanza, es fundamental continuar ampliando la investigación en este campo. La incorporación de estudios longitudinales permitirá analizar cómo evolucionan estos elementos a lo largo del tiempo y su influencia en el desempeño académico del estudiantado, contribuyendo así al desarrollo de estrategias educativas más efectivas.

REFERENCIAS

Correa Terán, J. E. (2024). Estrategias de las TIC en la Docencia e Investigación para Formar Profesionales de la Educación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 1997–2011. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11390

Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez De Contenido Y Juicio De Expertos: Una Aproximación a Su Utilización. *Avances En Medición*, 6, 27–36.

Froment, F., Bohórquez, M. R., & García González, A. J. (2021). The impact of teacher credibility and student motivation on teaching evaluations. *Revista Española de Pedagogía*, 79(280), 413–435. <https://doi.org/10.22550/REP79-3-2021-03>

Gayosso Rivera, G., Librada Cáceres Mesa, M., & Pablo Latapi Sarre México, C. (2024). Consideraciones sobre la planeación didáctica y su influencia en el rendimiento académico. *Revista Conrado*. <https://libcon.rec.uabc.mx:2402/wos/woscc/full-record/WOS:001263083800038>

Gómez, A. H., Toledo, C. E., Prado, J. M. L., & Morales, S. N. (2015). Factores críticos de éxito para el despliegue del mantenimiento productivo total en plantas de la industria maquiladora para la exportación en Ciudad Juárez: Una solución factorial. *Contaduría y Administración*, 60, 82–106. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.08.005>

Hurtado-Palomino, A., Merma-Valverde, W., Ccorisapra-Quintana, F. de M., Lazo-Cerón, Y., & Boza-Salas, K. (2021). Estrategias de enseñanza docente en la satisfacción académica de los estudiantes universitarios. *Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 12(3), 217–228. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.12.3.559>

Lapidot-Lefler, N., & Israeli, R. (2024). Quality education through teacher-student relationships: implementing social-emotional learning in teacher development. *Quality Assurance in Education*, 32(3), 401–415. <https://doi.org/10.1108/QAE-12-2023-0217>

López Aída, Hernández Jesús, Velázquez Karla, Nakasima Mydory, & Olivares Luz. (2022). 2022CHAPTERFACTORIALSOLUTION_IGI GLOBAL. *IGI Global*, 2327–3372, 208–233.

López-Lemus, J. A., De La Garza Carranza, M. T., Ramos-Arévalo, S. D., & Patiño-Velázquez, J. A. (2021). The Professional Satisfaction of the University Student of International Academic Mobility in the State of Guanajuato, Mexico. *Foro de Educación*, 19(2), 403–430. <https://doi.org/10.14516/fde.788>

Loredo Enríquez, J. (2021). Evaluación docente. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, 14(1), 7–11. <https://revistas.uam.es/riee/article/view/13880>

Mendoza-Llanos, R., Salazar Botello, M., & Muñoz Jara, Y. (2020). Percepción de competencias docentes universitarias desde la perspectiva académica y estudiantil. *Propósitos y Representaciones*, 8(3). <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.527>

Montenegro Ordoñez, J. (2020). La calidad en la docencia universitaria. Una aproximación desde la percepción de los estudiantes. *Educación*, 29(56), 116–145. <https://doi.org/10.18800/educacion.202001.006>

Moreno-Murcia, J. A., Huéscar Hernández, E., León, J., Fin, G., Nodari Júnior, R. J., Valero-Valenzuela, A., Tristan, J., Gastélum-Cuadras, G., Zueck Enríquez, M. del C., Vargas Vitoria, R., Cid, L., Monteiro, D., & Teixeira, D. (2024). Motivation to learn: an international multilevel study on student autonomy and teacher emphasis on content usefulness. *Anales de Psicología*, 40(2), 265–271. <https://doi.org/10.6018/analesps.571161>

Pérez, E., Medrano, L. A., & Sánchez Rosas, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.

Ribeiro, I. M., Correia, W. F. M., & Campos, F. (2021). Academic sectors that interfere with student satisfaction in higher education. *Acta Scientiarum - Education*, 43. <https://doi.org/10.4025/actascieduc.v43i1.50121>

Rubeba, A. M. (2025). Lecturers' teaching competencies towards improving teaching and learning process in universities in Tanzania: Students' perspectives. *Heliyon* 11(1), <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2025.e41683>

Segura Vera, M. (2024). Niveles de conciencia en el uso de las TIC llevados a la investigación en Educación. *Revista Sudamericana de Educación, Universidad y Sociedad*, 12(1), 26–37. <https://doi.org/10.48163/rseus.2024.12126-37>

Shokri, A., Antony, J., & Garza-Reyes, J. A. (2022). A new way of environmentally sustainable manufacturing with assessing transformation through the green deployment of Lean Six Sigma projects. *Journal of Cleaner Production*, 351(1), <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131510>

Tremblay-Wragg, É., Raby, C., Ménard, L., & Plante, I. (2021). The use of diversified teaching strategies by four university teachers: what contribution to their students' learning motivation? *Teaching in Higher Education*, 26(1), 97–114. <https://doi.org/10.1080/13562517.2019.1636221>

Yang, X., Hussain Qureshi, A., Kuo, Y., Quynh, N. N., Kumar, T., & Wisetsri, W. (2022). Teachers' Value Consonance and Employee-Based Brand Equity: The Mediating Role of Belongingness and Self-Efficacy. *Frontiers in Psychology*, 13(1), <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.900972>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 