

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Análisis de la inclusión escolar en educación básica de la Unidad Educativa Bicentenario

**Analysis of School Inclusion in Basic Education at the
Bicentenario Educational Unit**

Luis Ramos Castellanos

luisramoy.001@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0008-1793-8405>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Cindy Ramírez Robles

cindynamirez238@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-2383-7624>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Mariuxi Cruz Carrillo

leymari13@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-4709-102X>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Carlos Ruíz Calo

crlsviny1983@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0002-3468-217X>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Silvia Caiza Ilaquiza

silvia_chiquis77@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-2847-0024>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Viviana Lamiña Ortiz

vivianalamina92@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-3390-2822>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Ibeth Azucena Granda Vaca

iagvlibro@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0008-8331-4449>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3877>

Artículo recibido: 24 de abril de 2025.

Aceptado para publicación: 08 de mayo de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3877>

Análisis de la inclusión escolar en educación básica de la Unidad Educativa Bicentenario

Analysis of School Inclusion in Basic Education at the Bicentenario
Educational Unit

Luis Ramos Castellanos¹

luisramoy.001@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0008-1793-8405>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Cindy Ramírez Robles

cindyramirez238@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-2383-7624>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Mariuxi Cruz Carrillo

leymari13@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-4709-102X>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Carlos Ruiz Calo

crlsviny1983@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0002-3468-217X>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Silvia Caiza Ilaquiza

silvia_chiquis77@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-2847-0024>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Viviana Lamiña Ortiz

vivianalamina92@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-3390-2822>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Ibeth Azucena Granda Vaca

iagvlibro@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0008-8331-4449>
UEF Bicentenario D7 Vespertino
Quito – Ecuador

Artículo recibido: 25 de abril de 2025. Aceptado para publicación: 08 de mayo de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

¹ Autor de correspondencia

Resumen


Garantizar la inclusión y la equidad es fundamental para alcanzar una educación de calidad. Por ello, este estudio tiene como objetivo evaluar el nivel de inclusión educativa a través de la aplicación del instrumento Index for Inclusion, con el fin de identificar las limitaciones presentes en la cultura, las prácticas y las políticas inclusivas. El diseño metodológico adoptado es cuasi experimental. La población objeto de estudio la constituyen docentes hombres y mujeres de la Unidad Educativa Bicentenario, ubicada en la ciudad de Quito. El cuestionario Index for Inclusion es una herramienta validada y utilizada en diversos países, compuesta por 45 ítems distribuidos en tres dimensiones: cultura, políticas y prácticas inclusivas, con respuestas tipo Likert. La recolección de datos se realizó en línea mediante Google Forms, obteniendo información de 61 docentes, considerando variables independientes como sexo, edad, años de experiencia y el subnivel educativo en el que laboran. Dado que las variables dependientes son de tipo ordinal, el análisis se efectuó a través del modelo logístico ordinal utilizando el software estadístico SPSS. Los resultados revelan que los subniveles de educación básica elemental y media presentan mayores niveles de inclusión en comparación con la básica superior y el bachillerato. Además, se observó que los docentes más jóvenes emplean con mayor eficacia los recursos dentro de un enfoque de escuela inclusiva. Una limitación destacada del estudio es la falta de investigaciones sobre el Index for Inclusion en el contexto ecuatoriano, lo que impidió realizar comparaciones con otros estudios similares.

Palabras clave: inclusión escolar, índice de inclusión, cultura inclusiva, modelo logístico ordinal

Abstract

Ensuring inclusion and equity is essential to achieving quality education. Therefore, this study aims to assess the level of educational inclusion through the application of the Index for Inclusion instrument, in order to identify limitations in inclusive culture, practices, and policies. The methodological design adopted is quasi-experimental. The study population consisted of male and female teachers from Unidad Educativa Bicentenario, located in Quito, Ecuador. The Index for Inclusion questionnaire is a validated tool used in various countries, comprising 45 items distributed across three dimensions: inclusive culture, policies, and practices, with Likert-type response options. Data collection was conducted online via Google Forms, gathering responses from 61 teachers. Independent variables included gender, age, years of teaching experience, and educational level taught. Given that the dependent variables are ordinal, data were analyzed using the ordinal logistic regression model in the SPSS statistical software. The findings indicate that greater levels of inclusion are present in the lower and middle levels of basic education compared to upper basic and high school levels. Additionally, younger teachers were found to make more effective use of resources within an inclusive school model. A significant limitation of this study is the lack of prior research on the Index for Inclusion in the Ecuadorian context, making it difficult to perform comparative analyses with similar studies.

Keywords: school inclusion, index for inclusion, inclusive culture, ordinal logistic model

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Ramos Castellanos, L., Ramírez Robles, C., Cruz Carrillo, M., Ruiz Calo, C., Caiza Ilaquiza, S., Lamiña Ortiz, V., & Granda Vaca, I. A. (2025). Análisis de la inclusión escolar en educación básica de la Unidad Educativa Bicentenario. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (2), 2935 – 2956. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3877>

INTRODUCCIÓN

Uno de los retos que la educación se ha impuesto en todo el mundo es la educación inclusiva, como lo asevera el Comité sobre los derechos de las personas con discapacidad, la Educación Inclusiva debe tener un enfoque participativo. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO); la sede en Santiago de Chile, Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC); y la Organización de estados Iberoamericanos para la Educación la Ciencia y la Cultura (OEI), han creado programas para una educación Inclusiva, como las Jornadas de Cooperación Educativa con Iberoamérica, sobre Educación Especial e Inclusión Educativa. Las conclusiones de la II Reunión de Ministros y Ministras de Educación de América Latina y el Caribe con el proyecto Educación 2030, toman a la Educación Inclusiva como prioridad en América Latina y el Caribe, analizando la agenda creada por la comisión E2030 y examinando el 4 Objetivo de Desarrollo Sostenible (Educación), que permite como dice (Barbieri, 2018) "Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje para todos" (pág. 05)

Una investigación llamada, estadísticas del 2014 sobre la inclusión educativa permite visualizar en porcentajes el nivel de escolarización de los niños y jóvenes; como lo asevera el estudio de (Bustamante, 2014) "De los 3,9 millones de niños, niñas y adolescentes entre 5 a 17 años de los cuales 3,5 millones asisten a algún establecimiento educativo, es decir prácticamente 400.000 son excluidos" (pág.03). En el país no se han hecho estudios de la aplicación del Index, pero el trabajo de Patricia Plancarte en México ayuda a contrastar la aplicación del Index con un país, con similares características culturales. Teniendo como objetivo de estudio (Plancarte, 2012) "Realizar la validación de constructo y contenido del Índice de inclusión. Desarrollando el aprendizaje" (pág. 03)

La infraestructura, la oferta educativa, el cambio continuo de políticas, la creación y derogación constante de lineamientos, la falta de socialización de nuevos procesos y rutas de acción, impide realizar un trabajo aplicable y sustentable., "Si bien es cierto en la labor diaria del docente se suelen presentar imprevistos y problemáticas de distinta índole que llevan a realizar ajustes a las planificaciones" (Secretaría de Fundamentos Educativos, 2019, p. 03) Aun estando en el aula "los docentes desconocen o no aplican las diferentes metodologías que tiene la inclusión para aplicarlas a través del aprendizaje cooperativo y colaborativo" (Simbaña, 2017, p. 03). Para iniciar este estudio de inclusión se considera el documento Index for Inclusion, (Tonny Booth, 2006) "Editado en Reino Unido por el Centro de Estudios para la Educación Inclusiva" (pág.07).

Al ser el Index un documento que orienta la inclusión como lo dice (Tonny Booth, 2006) "Muestra lo que la inclusión puede significar para un centro en todos los aspectos. Ofrece un apoyo al proceso de autoevaluación y mejora a partir de los conocimientos y las opiniones de los miembros del entorno" (pág. 09), es decir que involucra a las autoridades institucionales, los docentes, los estudiantes y sobre todo a los padres de familia, permitiendo la participación de todos los involucrados en el contexto educativo. Este documento cuenta con una estructura de contenidos que permiten autoevaluar los procesos de las instituciones educativas y poder elaborar planes de mejora.

Objetivo General: Evaluar el nivel de inclusión educativa en la Unidad Educativa Bicentenario, mediante la aplicación del instrumento Index For Inclusión a los docentes, para determinar las limitaciones en la cultura, práctica y políticas inclusivas, con el fin de diseñar programas de mejora.

Objetivos Específicos

- Seleccionar el cuestionario Index For Inclusion, tomando en cuenta las dimensiones y secciones aplicadas en el estudio adaptado al español, con opciones de respuesta tipo Likert, como el instrumento más adecuado para evaluar la inclusión educativa.

- Recopilar la opinión de profesores de los niveles básico y bachillerato de una unidad educativa fiscal sobre las dimensiones, secciones e indicadores del Índice de inclusión.
- Identificar en qué niveles educativos existe una mejor cultura y práctica inclusiva, utilizando el modelo de regresión logística en el programa de SPSS.

Preguntas de Investigación

¿Se está aplicando una educación inclusiva en la educación fiscal regular, con igualdad de oportunidades, considerando sus características y sus individualidades?

¿Cómo evaluar el proceso de inclusión en una unidad educativa, aplicando el Index for Inclusion?

METODOLOGÍA

Diseño

El diseño de esta investigación es cuasi experimental, por no poder seleccionar el grupo de intervención, ni se ha tomado al azar la aplicación del instrumento de recolección de datos. Centrado en un estudio de carácter exploratorio, porque permite “examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes” (Hernández, 2006, p.100). Se orienta el trabajo con dos preguntas, la primera ¿Cómo se está aplicando la educación inclusiva a estudiantes con necesidades educativas especiales específicas, con igualdad de oportunidades, considerando sus características y sus individualidades? Y una segunda ¿Se puede realizar una evaluación del proceso de inclusión en la Unidad Educativa Bicentenario considerado el Index for Inclusion?

Muestra

Se trabajó con toda la población de docentes de la Unidad Educativa Bicentenario. Conformada por 15 varones y 36 docentes mujeres, en un total de 61 sujetos de los que se ha recibido la información, 24 docentes son de educación general básica subniveles elemental y media y el resto de docentes trabajan con el, subnivel superior y bachillerato. Edades entre 27 y 59 años. Los docentes fueron convocados a una reunión informativa, donde se expuso los objetivos de este estudio, con un apoyo del 100% de docentes.

Instrumento y dimensiones

En la aplicación del cuestionario del Índice for inclusion se determinó aspectos sociodemográficos como: el sexo la edad, los años de experiencia, y el nivel al que imparte clases el docente, que sirvieron de variables independientes. Considerando las dimensiones y las secciones se diseñó una encuesta de 45 ítems. La escala a utilizar en este cuestionario es tipo Likert, con respuestas de satisfacción: completamente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo y completamente de acuerdo.

Variables

Variables Independientes: Sexo variable ordinal dicotómica (0=Mujer; 1=Hombre) Edad variable métrica. Años de experiencia variable métrica. Nivel educativo variable ordinal politómica (0= Básica Elemental; 1= Básica Media; 2= Básica Superior y 3=Bachillerato).

Variables dependientes: 1 Construir comunidades, 2 Establecer valores inclusivos, 3 Desarrollar una escuela para todos, 4 Organizar el apoyo para entender a la diversidad, 5 Organizar el juego y el aprendizaje y 6 Movilizar Recursos, estas seis variables son ordinales politómicas y su escala es Likert, con las siguientes opciones de respuesta: 0= Completamente en desacuerdo; 1= En desacuerdo; 2= De acuerdo y 3= Completamente de acuerdo.

Procedimiento De Recogida De Datos

Se ingresaron las 45 preguntas de la encuesta a la plataforma Google Forms y se envió a los correos de los docentes. Se contó con dos semanas para recibir las respuestas vía on line, con el respectivo seguimiento para la entrega oportuna y la insistencia a los maestros que entreguen en el plazo establecido. Recopilados los datos se descargó la plantilla en Excel de forma automática, con la información ingresada por cada docente, se depuraron los datos, se revisaron y se modificó los nombres de las diferentes etiquetas, se tabularon las respuestas de las encuestas y se creó una base de datos en el programa SPSS. Para aplicar el análisis de regresión logística ordinal.

DESARROLLO

Definición de Educación Inclusiva

Como lo dice (Muñoz, 2017)

“La educación inclusiva está basada en el principio de que todos los y las estudiantes aprenden juntos, siempre que sea posible sin importar las diferencias. La educación inclusiva reconoce que cada persona tiene características únicas y diferentes intereses, habilidades y necesidades de aprendizaje y que aquellos estudiantes con necesidades educativas deben tener acceso al sistema educativo regular, para gozar de una pedagogía centrada en sus derechos y necesidades específicas” (pág. 13)

Principios y bases de una Educación Inclusiva

Para destacar los principios y la base en la que se rige, orienta y sostiene la educación inclusiva es importante identificar a la educación como un derecho fundamental del ser humano, considerándolo como un bien público propio del estado, garantizando así su obligatoriedad y gratuidad, en igualdad de oportunidades, sin discriminación y estableciendo este derecho para todos a lo largo de la vida (Blanco, 2010). Es imprescindible alcanzar una educación considerado los siguientes principios:

El derecho a la educación

El derecho a la educación, es reconocido por varios instrumentos que se han firmado con organismos internacionales, amparados en paradigmas que tienen como base el ser humano y su desarrollo social. Como lo dice el “Artículo 26 Toda persona tiene derecho a la educación. La educación debe ser gratuita, al menos en lo concerniente a la instrucción elemental y fundamental. La instrucción elemental será obligatoria. La instrucción técnica y profesional habrá de ser generalizada” (Naciones Unidas, 1948)

Calidad de la educación desde un enfoque de derechos

Un estado debe invertir para que su servicio sea de calidad y no porque solo eso signifique un beneficio a futuro, sino porque es una obligación de los gobiernos de estado. (Blanco, 2010) dice “Hablar de calidad implica hacer un juicio de valor que está condicionado por diferentes factores como el sentido que se le atribuye a la educación, al desarrollo humano y al aprendizaje” (pág. 24).

La calidad educativa en el Ecuador se puede definir como un conjunto de logros o metas esperadas, en relación a los estudiantes, a los profesionales del sistema y a los establecimientos educativos, es decir a toda la comunidad educativa (Dirección Nacional de Estándares Educativos, 2017). Este conjunto de parámetros permite evaluar no solo a los integrantes de la comunidad educativa, sino que además permite medir la eficacia de los programas que se han diseñado para la educación.

La educación inclusiva como elemento constitutivo del derecho a la educación

Incluir niños y niñas con capacidades especiales o con necesidades educativas específicas en la educación regular ha sido un paso fundamental en el cumplimiento del derecho a la educación (Blanco, 2010). Actualmente se cuenta con un currículo incluyente, que dice lo que hay que hacer, pero omite el cómo se lo va hacer, generando preocupación en los docentes que desconocen de estrategias para trabajar. (Asamblea Constituyente, 2008) en su Artículo 22, literal c), establece:

“Formular e implementar las políticas educativas, el currículo nacional obligatorio en todos los niveles y modalidades y los estándares de calidad de la provisión educativa, de conformidad con los principios y fines de la presente Ley en armonía con los objetivos del Régimen de Desarrollo y Plan Nacional de Desarrollo” (pág. 07)

Factores que favorecen la inclusión y criterios que ayudan a delimitar las prácticas Inclusivas

La inclusión educativa está determinada por las normativas y los lineamientos creados a nivel nacional e internacional, se debe destacar la importancia del medio en el que se desarrolla la educación inclusiva y es aquí donde juega un papel muy importante los factores que van a coadyuvar para que los niños y jóvenes alcancen una igualdad de oportunidades. Ainscow, propone tres dimensiones en la educación: las culturas escolares, las políticas que se manejan y las prácticas en el proceso educativo (2015).

Las culturas escolares inclusivas

Las Culturas escolares están en estrecha relación con, los valores y costumbres que se han cimentado en cada institución, (Ministerio de Educación del Ecuador, 2018) “Las instituciones educativas deben construir una cultura de respeto a la diversidad, tolerancia y propender a una educación altamente significativa y funcional enmarcada en los principios básicos del Sistema Educativo Nacional que promueve la calidad y calidez como pilares de la Educación Ecuatoriana” (pág. 45). Es importante que la comunidad educativa, contribuya a crear buenas prácticas inclusivas del centro escolar. Como:

Políticas inclusivas

En este factor en el que se deben hacer los cambios a nivel de concreción curricular correspondiente, todas las instituciones educativas sean públicas o privadas tienen autonomía pedagógica y organizativa en sus planes curriculares y lo adaptan según las necesidades de los estudiantes y a las características específicas del contexto social y cultural (Ministerio de Educación, 2016). Las políticas educativas están en estrecha relación con la gestión del establecimiento educativo y se vinculan con los planes o programas (Ainscow, 2015).

Desarrollo de prácticas inclusivas

Este factor permite valorar la mayor parte de aristas relacionadas con el trabajo del docente y del estudiante en el desarrollo mismo de las clases (Ainscow, 2015) “las Prácticas se basan en lo que se enseña en las aulas y en cómo se enseña y se aprende” (pág. 17). El enfoque socio-constructivista que actualmente rige al currículo educativo del Ecuador, menciona al estudiante como el centro del aprendizaje, el docente dirige este proceso con el principio de inclusión. (Ferrandez, 2011).

Evaluación Inclusiva

Escalante manifiesta que, desde la educación para la diversidad, la evaluación cumple con un rol de gran importancia, que debe ser objetiva, debido a que debe ser consecuente con las competencias pedagógicas y precisa al dar respuesta a las necesidades educativas determinadas por la diversidad de los estudiantes (Escalante, 2001, cit. Ávila, 2009). Una evaluación temprana es esencial, para la identificación de posibles problemas en cualquier edad (UNESCO/OREALC, 2004, cit. López, 2018)

“La evaluación es una parte fundamental del diseño de nuestras programaciones. Tradicionalmente la evaluación se ha centrado más en los productos o resultados de aprendizaje que en los procesos de enseñanza aprendizaje”. (Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y Formación del Profesorado, 2012, p. 07). La evaluación cuenta con diversos métodos y procedimientos, así como estrategias que permiten obtener información sobre las distintas técnicas de evaluación (Agencia Europea para el Desarrollo de la Educación Especial, 2007).

El Index en la evaluación inclusiva

El index for inclusion es un documento que ha sido adaptado por varios organismos internacionales, con el objetivo de que los centros escolares y los docentes lo utilicen como guía de autoevaluación y seguimiento de las prácticas inclusivas aplicadas.

“El Index for inclusion elaborado por Tony Booth y Mel Ainscow en el año 2000 se publicó en el Reino Unido, ha sido adaptado al contexto educativo español como Guía para la evaluación y mejora de la educación inclusiva por Sandoval, López, Miquel, Durán, Giné y Echeita, en el año 2002, adaptación al castellano realizada por la Oficina Regional de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC). (Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y Formación del Profesorado, 2012, p.13)

El Index dirige la reflexión hacia los elementos educativos mediante tres dimensiones, (Ainscow, 2015). Dimensión A, Crear Culturas inclusivas, que abarca los valores, los principios y políticas internas; Dimensión B, Elaborar políticas inclusivas, aquí se crean todos los procesos educativos e instrumentos curriculares bajo la dinámica de la inclusión. Dimensión C, Desarrollar prácticas inclusivas.

RESULTADOS

En el análisis de las variables independientes, una vez aplicada la encuesta a 61 docentes de la Unidad Educativa Bicentenario se obtiene los siguientes resultados en las variables demográficas:

Sexo

Tabulados los datos se obtiene, que las docentes mujeres representan el 75 % con 46 casos de 61 y los docentes hombres apenas un 25% con 15 representantes de 61:

Tabla 1

Frecuencia de la variable sexo

Variables	Fi	%
Total hombres	15	24,6
Total mujeres	46	75,4
Total	61	100,0

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Edad

De la variable edad se toma el límite inferior que es 27 y el límite superior que es 59 y se establecen cuatro grupos, de los cuales el intervalo con más casos es: docentes con edad de entre 27 y 34 años con un 34,4% y el grupo de docentes de 51 a 59 años es el que menos casos presenta con un 13,1%.

Tabla 2

Frecuencia de la variable edad de los docentes

Intervalo		Fi	%
27	34	21	34,4
35	42	20	32,8
43	50	12	19,7
51	59	8	13,1
Total		61	100

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Años de experiencia

Para exponer los resultados en los años de experiencia se ha realizado cuatro grupos, siendo el intervalo de 1 a 10 años de experiencia el que tiene el mayor porcentaje con el 59% y el grupo de 31 a 40 años solo son el 3,3 %.

Tabla 3

Frecuencias de los años de experiencia docente

Intervalo		Fi	%
1	10	36	59,0
11	20	16	26,2
21	30	7	11,5
31	40	2	3,3
Total		61	100

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Nivel educativo en el que enseña

En la unidad educativa existen cuatro niveles de estudio en donde los docentes imparten sus asignaturas el primero es básica elemental con niños de 6 a 8 años; el nivel básico medio en el que asisten niños de 9 a 11 años; el nivel básico superior, con estudiantes de 12 a 15 años; por último, el nivel de bachillerato, constituido por tres años de estudio y asisten estudiantes de 15 años en adelante. Los resultados de esta variable, evidencian que los niveles tienen porcentajes similares, con un leve aumento en los niveles de básica elemental y superior con el 26,2%.

Tabla 4

Frecuencias del nivel educativo en el que enseñan los docentes

Grupo	Fi	%
Elemental	16	26,2
Media	14	22,9
Superior	16	26,2
Bachillerato	15	24,6

Total	61	99,9
--------------	----	------

Fuente: (Archivo personal Excel, 2019)

Cumplimiento de supuestos

En los supuestos de la regresión logística ordinal se procederá a examinar la multicolinealidad de las variables predictoras, pero al no existir un procedimiento en el programa SPSS, se analizarán los estadísticos de tolerancia y FIV con el diagnóstico de colinealidad; los valores de tolerancia están comprendidos entre 0 y 1 dando problemas los menores a 0,20 y los valores FIV son problema los superiores a 10, Este análisis tienen los mismos datos para todas las Variables Dependientes.

Análisis de la regresión logística

El modelo de la regresión logística ordinal se emplea cuando la variable de respuesta o variable dependiente es categórica ordinal, esto quiere decir, cuando sus categorías poseen un orden natural, en este caso las variables dependientes son politómicas con categorías ordenadas de grado de satisfacción tipo Likert, desde completamente en desacuerdo hasta completamente de acuerdo.

A cada variable dependiente se le aplicó el modelo de regresión logístico ordinal, al ser seis variables politómicas categóricas ordinales se aplicó este modelo de regresión por seis veces obteniendo el siguiente análisis:

Análisis de la variable dependiente A.1 Construir Comunidades

Tabla 5

Estadísticos de ajuste global: desviación y razón de verosimilitudes (significación estadística)

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	-2LL0 85,182			
Final	-2LL1 84,442	G2 ,740	4	,946
Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario

Las variables independientes reducen el desajuste del modelo nulo, la desviación del modelo nulo (solo intersección) = 85,18 y la desviación del modelo propuesto es = 84,44; siendo la razón de similitudes 0,740, siendo extremadamente baja. El nivel de significación es ($p > 0,05$), por lo tanto, se acepta la H_0 las variables independientes no contribuyen a reducir el desajuste del modelo nulo.

Tabla 6

Estadísticos de ajuste global: Bondad de ajuste (significación sustantiva)

	Chi-cuadrado	GI	Sig.
Pearson	129,234	112	,127
Desviación	83,056	112	,981
Función de enlace: Logit.			

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Esta tabla permite comparar el modelo propuesto con el saturado, y el modelo propuesto no se ajusta bien a los datos. Se confirma la H0 la hipótesis nula, el modelo propuesto no difiere significativamente del saturado, puesto que los niveles críticos (p-valores > ,05).

Tabla 7

Estadísticos de los parámetros

		Estimación	Desv. Error	Wald	g l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[A1_prom = 1]	-4,163	1,807	5,306	1	,021	-7,705	-,621
	[A1_prom = 2]	,300	1,631	,034	1	,854	-2,898	3,497
Ubicación	Sexo1	,440	,695	,401	1	,527	-,922	1,801
	Edadaños	-,018	,053	,110	1	,740	-,122	,087
	Experiencia	,004	,057	,004	1	,947	-,108	,116
	Niveleducativo en el que se encuentra	-,137	,274	,250	1	,617	-,675	,401

Función de enlace: Logit.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Se observa que ambas ecuaciones tienen diferente umbral, pero la misma ubicación, los coeficientes de regresión de cada variable son las mismas en las dos ecuaciones, como se presenta a continuación:

$$\text{Loge (odds1)} = -4,16 + 0,44 (\text{Sexo}) - 0,02 (\text{Edad}) + 0,004(\text{Experiencia}) - 0,14 (\text{Nivel educativo})$$

$$\text{Loge (odds2)} = 0,3 + 0,44 (\text{Sexo}) - 0,02 (\text{Edad}) + 0,004(\text{Experiencia}) - 0,14 (\text{Nivel educativo})$$

Al analizar los estadísticos de Wald asociados, no son significativos, puesto que (p > 0,05).

Tabla 8

Contraste de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Hipótesis nula	-2LL0 84,442			
General	-2LL1 75,918	8,524	4	,074

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Se representa el supuesto de rectas o planos paralelos; la H0 afirma que el modelo general no reduce el desajuste, por lo tanto, se confirma la hipótesis nula ya que $0,074 > 0,05$, es decir no es significativa.

Estos resultados se repiten para todas las variables por lo que únicamente se lo analizará en esta variable dependiente y se entenderá que los valores son los mismos para el resto de variables.

Tabla 9

Resultados del diagnóstico de colinealidad de las variables predictoras

Modelo		Estadísticas de colinealidad	
		Tolerancia	VIF
1	Edad de los docentes	,477	2,097
	Sexo1	,779	1,283
	Años de experiencia (Agrupada)	,450	2,221
	Nivel educativo en el que enseña	,829	1,206
a. Variable dependiente: A.1. Construir Comunidades			

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Análisis de la variable dependiente A.2 Establecer valores inclusivos

Tabla 10

Estadísticos de ajuste global: desviación y razón de verosimilitudes (significación estadística)

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	-2LL0 95,947			
Final	-2LL1 91,847	G2 4,100	4	,393
Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

En esta matriz se puede observar cómo comparando los dos modelos, la desviación del modelo nulo = 95,95 y la desviación del modelo propuesto es = 91,85; la diferencia de ambas desviaciones es = 4,10; este valor es muy bajo. El nivel de significación es ($p > 0,05$), por lo tanto, se acepta la H0.

Tabla 11

Estadísticos de ajuste global: Bondad de ajuste (significación sustantiva)

	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Pearson	100,378	112	,776
Desviación	90,461	112	,933
Función de enlace: Logit.			

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

El modelo propuesto no se ajusta bien a los datos. Se confirma la H0 la hipótesis nula, el modelo no difiere significativamente del saturado, ya que los niveles críticos (p -valores $> ,05$).

Tabla 12

Estadísticos de los parámetros

							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[A2_prom = 1]	-3,117	1,633	3,644	1	,056	-6,317	,083
	[A2_prom = 2]	,879	1,498	,344	1	,557	-2,057	3,814
Ubicación	Sexo1	-,134	,657	,041	1	,839	-1,422	1,155
	Edadaños	,008	,048	,031	1	,861	-,086	,103
	Experiencia	-,047	,053	,771	1	,380	-,152	,058
	Niveleducativoenelqu eenseña	,450	,263	2,937	1	,087	-,065	,965
Función de enlace: Logit.								

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

La tabla 12 presenta datos de los coeficientes de las dos ecuaciones de regresión. Se observa que ambas ecuaciones tienen diferente umbral, pero la misma ubicación, los coeficientes de regresión de cada variable son las mismas en las dos ecuaciones, como se presenta a continuación:

$$\text{Loge (odds1)} = -3,12 - 0,14 (\text{Sexo}) + 0,08 (\text{Edad}) - 0,05 (\text{Experiencia}) + 0,45 (\text{Nivel educativo})$$

$$\text{Loge (odds2)} = 0,88 - 0,14 (\text{Sexo}) + 0,08 (\text{Edad}) - 0,05 (\text{Experiencia}) + 0,45 (\text{Nivel educativo})$$

Revisando los estadísticos de Wald, se puede indicar que los coeficientes asociados a las covariables no son significativos, puesto que ($p > 0,05$).

Tabla 13

Contraste de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Hipótesis nula	-2LL0 91,847			
General	-2LL1 90,198	1,649	4	,800
La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

En la tabla se representa el supuesto de planos paralelos; la H_0 . Afirma que el modelo general no reduce el desajuste, por lo tanto, se confirma la hipótesis nula ya que $0,8 > 0,05$, es decir no es significativa.

Análisis de la variable dependiente B.1 Desarrollar una escuela para todos

Tabla 14

Estadísticos de ajuste global: desviación y razón de verosimilitudes

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	-2LL0 97,610			

Final	-2LL1 96,103	G2 1,507	4	,825
Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Estos estadísticos deciden si las variables independientes contribuyen a reducir el desajuste del modelo nulo, compara el modelo nulo con el modelo propuesto, la desviación del modelo nulo (solo interacción) es = 97,61 y la desviación del modelo propuesto (final) es = 96,10; la diferencia de ambas desviaciones es = 1,50; este valor es muy bajo. El nivel de significación es 0,825=p, ($p > 0,05$), por lo tanto, se acepta la H_0 las variables independientes no contribuyen a reducir el desajuste del modelo nulo.

Tabla 15

Estadísticos de ajuste global: bondad de ajuste (significación sustantiva)

	Chi-cuadrado	GI	Sig.
Pearson	123,050	112	,224
Desviación	94,717	112	,880
Función de enlace: Logit.			

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Comparación de los valores observados y los pronosticados, el modelo propuesto no se ajusta bien a los datos. En este caso los niveles críticos (p -valores $> ,05$) confirman la H_0 la hipótesis nula, el modelo no difiere significativamente del modelo saturado.

Tabla 16

Estadísticos de los parámetros

							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[B1_prom = 1]	-2,714	1,595	2,895	1	,089	-5,840	,412
	[B1_prom = 2]	,966	1,535	,396	1	,529	-2,043	3,976
Ubicación	Sexo1	-,335	,690	,235	1	,628	-1,688	1,019
	Edadaños	,005	,050	,010	1	,922	-,092	,102
	Experiencia	,017	,053	,100	1	,752	-,087	,121
	Niveleducativoenelqueenseña	-,209	,264	,628	1	,428	-,726	,308
Función de enlace: Logit.								

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Esta tabla contiene las estimaciones de los coeficientes de las ecuaciones de regresión, Se pueden observar en los resultados que ambas ecuaciones tienen diferente umbral pero la misma ubicación, las variables independientes son las mismas en ambas ecuaciones.

$$\text{Loge (odds1)} = - 2,71 - 0.34 (\text{Sexo}) + 0.005 (\text{Edad}) + 0.02 (\text{Experiencia}) - 0.21 (\text{Nivel educativo})$$

$$\text{Loge (odds2)} = 0,97 - 0.34 (\text{Sexo}) + 0.005 (\text{Edad}) + 0.02 (\text{Experiencia}) - 0.21 (\text{Nivel educativo})$$

En los estadísticos de Wald, los coeficientes asociados a las cuatro covariables no son significativos.

Tabla 17

Contraste de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Hipótesis nula	-2LL0 96,103			
General	-2LL1 90,036	6,068	4	,194

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Se representa el supuesto de rectas o planos paralelos; la H0 afirma que el modelo general no reduce el desajuste, por lo tanto se confirma la hipótesis nula ya que $0,2 > 0,05$, es decir no es significativa.

Análisis de la variable dependiente B.2 Organizar el apoyo para atender la diversidad

Tabla 18

Estadísticos de ajuste global: desviación y razón de verosimilitudes

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	-2LL0 119,469			
Final	-2LL1 95,478	G2 23,990	4	,000

Función de enlace: Logit.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

En la tabla se compara el modelo nulo con el modelo propuesto, la desviación del modelo nulo es = 119,469 y la desviación del modelo propuesto (final) es = 95,48; la diferencia de ambas desviaciones es = 23,99; este valor es adecuado. Este valor contrasta la H0 todos los coeficientes del modelo de regresión propuesto valen 0 en la población es ($p < 0,05$), por lo tanto, se rechaza la H0

Tabla 19

Estadísticos de ajuste global: bondad de ajuste (significación sustantiva)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	234,017	112	,000
Desviación	94,092	112	,889

Función de enlace: Logit.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Se confirma la H0 la hipótesis nula, el modelo no difiere significativamente del saturado.

Tabla 20

Estadísticos de los parámetros

						Límite inferior	Límite superior	
Umbral	[B2_prom = 1]	-1,458	1,568	,865	1	,352	-4,530	1,614
	[B2_prom = 2]	1,993	1,559	1,635	1	,201	-1,062	5,049
Ubicación	Sexo1	-1,786	,716	6,222	1	,013	-3,189	-,383

	Edadaños	,062	,050	1,492	1	,222	-,037	,160
	Experiencia	-,052	,054	,931	1	,334	-,157	,053
	Niveleducativoenelqueenseña	-,891	,288	9,592	1	,002	-1,455	-,327
Función de enlace: Logit.								

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

En la tabla 20 se observan las estimaciones de los coeficientes de las ecuaciones de regresión, los resultados muestran que ambas ecuaciones tienen diferente umbral, pero la misma ubicación, las variables independientes son las mismas en ambas ecuaciones.

Loge (odds1) = - 1,46 - 1,79 (Sexo) + 0.06 (Edad) - 0.05 (Experiencia) - 0.89 (Nivel educativo)

Loge (odds2) = 1,99 - 1,79 (Sexo) + 0.06 (Edad) - 0.05 (Experiencia) - 0.89 (Nivel educativo)

En los estadísticos de Wald, los coeficientes asociados a las cuatro covariables son significativos. Las variables independientes sexo y nivel educativo de los docentes tienen signo negativo, esto implica que al aumentar disminuyen los códigos de la variable, por lo tanto, hay mayor organización en el apoyo a la inclusión en las mujeres, al igual que pasa lo mismo si el nivel educativo es elemental o media tienen mayor apoyo a la inclusión.

Tabla 21

Contraste de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Hipótesis nula	95,478			
General	84,240b	11,238c	4	,024
La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.				
a. Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

En la tabla se representa el supuesto de rectas o planos paralelos; la H0 afirma que el modelo general no reduce el desajuste, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula ya que 0,024 > 0,05, es decir es significativa.

Análisis de la variable dependiente C.1 Organizar el juego y el aprendizaje

Tabla 22

Estadísticos de ajuste global: desviación y razón de verosimilitudes

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	-2LL0 82,569			
Final	-2LL1 60,014	G2 22,556	4	,000
Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Estos estadísticos comparan el modelo nulo con el modelo propuesto, la desviación del modelo nulo es = 82,57 y la desviación del modelo propuesto (final) es = 60,01; la diferencia de ambas desviaciones es =

22,56; este valor es adecuado. Este valor contrasta la H0 todos los coeficientes del modelo de regresión propuesto valen 0 en la población es ($p < 0,05$), por lo tanto, se rechaza la H0 (las variables independientes contribuyen a reducir el desajuste del modelo nulo).

Tabla 23

Estadísticos de ajuste global: bondad de ajuste (significación sustantiva)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	101,030	54	,000
Desviación	60,014	54	,267

Función de enlace: Logit.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Estos valores comparan el modelo propuesto con el saturado, si estos estadísticos son grandes, el modelo propuesto no se ajusta bien a los datos. Se confirma la H0 la hipótesis nula, el modelo no difiere significativamente del saturado.

Tabla 24

Estadísticos de los parámetros

						Límite inferior	Límite superior
Umbral	[C1_prom = 2]	1,181	1,822	,420	1	,517	-2,391 4,753
Ubicación	Sexo1	-2,261	1,135	3,966	1	,046	-4,486 -,036
	Edadaños	,095	,062	2,297	1	,130	-,028 ,217
	Experiencia	-,100	,065	2,353	1	,125	-,228 ,028
	Niveleducativoenelqueenseña	-,990	,353	7,857	1	,005	-1,682 -,298

Función de enlace: Logit.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

La tabla 24 presenta datos de los coeficientes de la regresión. Se observa los coeficientes de cada variable en la ecuación, como se presenta a continuación:

$$\text{Loge (odds1)} = 1,18 - 2.26 (\text{Sexo}) + 0.09 (\text{Edad}) - 0.10 (\text{Experiencia}) - 0.99 (\text{Nivel educativo})$$

En los estadísticos de Wald, los coeficientes asociados a las cuatro covariables son significativos. Las variables sexo y nivel educativo de los docentes son significativas, el sexo tiene signo negativo esto implica que al pasar de 0 a 1 (de mujer a hombre) disminuyen los códigos de la variable, por lo tanto, hay mejor organización en el juego y aprendizaje en las docentes mujeres, de igual forma en el nivel educativo por ser negativo es decir mientras el nivel es menor tienen mayor organización en el juego y el aprendizaje.

Tabla 25

Contraste de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Hipótesis nula	60,014			
General	60,014	,000	0	.

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

a. Función de enlace: Logit.

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Se representa el supuesto de rectas o planos paralelos; la H0 afirma que el modelo general no reduce el desajuste, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula ya que $0,000 > 0,05$, es decir es significativa.

Análisis de la variable dependiente C.2 Movilizar recursos

Tabla 26

Estadísticos de ajuste global: desviación y razón de verosimilitudes

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	-2LL0 105,898			
Final	-2LL1 93,880	G2 12,018	4	,017
Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Las variables independientes contribuyen a reducir el desajuste del modelo nulo, compara el modelo nulo con el modelo propuesto, la desviación del modelo nulo es = 105,90 y la desviación del modelo propuesto (final) es = 93,89; la diferencia de ambas desviaciones es = 12,1; este valor es adecuado. Este valor contrasta la H0 todos los coeficientes del modelo de regresión propuesto valen 0 en la población es ($p < 0,05$), por lo tanto, se rechaza la H0.

Tabla 27

Estadísticos de ajuste global: bondad de ajuste (significación sustantiva)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	141,349	112	,032
Desviación	92,494	112	,910
Función de enlace: Logit.			

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

Estos valores comparan el modelo propuesto con el saturado, si estos estadísticos son grandes, el modelo propuesto no se ajusta bien a los datos. Se confirma la H0 la hipótesis nula, el modelo no difiere significativamente del saturado.

Tabla 28

Estadísticos de los parámetros

							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[C2_prom = 1]	-,125	1,535	,007	1	,935	-3,134	2,885
	[C2_prom = 2]	3,599	1,620	4,932	1	,026	,423	6,774
Ubicación	Sexo1	-,494	,694	,506	1	,477	-1,854	,867
	Edadaños	,103	,052	3,900	1	,048	,001	,204
	Experiencia	-,045	,055	,675	1	,411	-,152	,062

Niveleducativoenelqueenseña	-,687	,284	5,851	1	,016	-1,243	-,130
Función de enlace: Logit.							

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

La tabla 28 presenta datos de los coeficientes de las dos ecuaciones de regresión. Se observa que ambas ecuaciones tienen diferente umbral, pero la misma ubicación, los coeficientes de regresión de cada variable son las mismas en las dos ecuaciones, como se presenta a continuación:

$$\text{Loge (odds1)} = -0,13 - 0,49 (\text{Sexo}) + 0,10 (\text{Edad}) - 0,05 (\text{Experiencia}) - 0,69 (\text{Nivel educativo})$$

$$\text{Loge (odds2)} = 3,60 - 0,49 (\text{Sexo}) + 0,10 (\text{Edad}) - 0,05 (\text{Experiencia}) - 0,69 (\text{Nivel educativo})$$

En los estadísticos de Wald, los coeficientes asociados a las cuatro covariables son significativos. Las variables edad en años y nivel educativo de los docentes tienen signo negativo, esto implica que al aumentar disminuyen los códigos de la variable, es así que, hay mejor movilidad en los recursos para la inclusión en las mujeres, al igual que pasa lo mismo si el nivel educativo es elemental o media tienen mayor movilidad de los recursos.

Tabla 29

Contraste de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Hipótesis nula	-2LL0 93,880			
General	-2LL1 78,244	15,636	4	,004
La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.				
a. Función de enlace: Logit.				

Fuente: Datos encuesta docentes de la unidad educativa Bicentenario.

En la tabla se representa el supuesto de rectas o planos paralelos; la H0 afirma que el modelo general no reduce el desajuste, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula ya que $0,004 > 0,05$, es significativa.

DISCUSIÓN

Interpretación de los Resultados

Los estudios sobre inclusión hechos en el Ecuador, no han utilizado el Index for inclusion, no hay ninguna publicación hecha sobre la aplicación de este cuestionario para evaluar el nivel de inclusión de las instituciones educativas, dificultando la comparación de resultados. En investigaciones relacionadas al tema se indicaba que no se dispone de currículos, guías y base de datos acordes a las necesidades educativas especiales de los estudiantes y a la inclusión. Esto se comprueba con las escasas estrategias metodológicas que tienen los docentes de la unidad educativa Bicentenario y sus limitadas prácticas inclusivas en el aula. De la misma manera se aprecia la poca preparación que tiene la institución en educación especial.

Implicaciones

El cuestionario Index For Inclusion, con las dimensiones que propone, ha permitido evaluar las prácticas inclusivas, así como las políticas que posee la Unidad Educativa objeto de estudio, con los resultados obtenidos se determina la falta de una cultura inclusiva y lo poco que se realiza en las aulas

para que exista una equidad en el proceso de enseñanza aprendizaje, docentes con limitadas estrategias metodológicas para facilitar el aprendizaje a todos los estudiantes por igual. La institución no tiene un plan en el que se pueda evidenciar la inclusión en el aula.

En las tres primeras variables dependientes: construir comunidades para inclusión, establecer valores inclusivos y al desarrollar una escuela inclusiva para todos en el establecimiento educativo, se ve que no es importante si el docente es hombre o mujer, estas variables se cumplen independientemente de la edad de los profesores, el nivel en el que imparten las clases o el tiempo de experiencia que hayan alcanzado, por ende estas dimensiones se pueden cumplir sin necesidad de que los profesores tengan ciertas características o cualidades. En las siguientes tres variables: organización del apoyo para atender la diversidad, la organización del juego y el aprendizaje y la movilidad de recursos para la inclusión, si influyen tres variables independientes. Es decir que este trabajo en la inclusión se debe a cualidades como el sexo, las mujeres procuran realizar de mejor manera al apoyo y el aprendizaje. El nivel en el que enseñan también determina que se presenten estas tres variables, se aprecia que hay mayores actividades de inclusión en niveles de educación básica elemental y media, que en niveles superior y bachillerato. Además, para el uso de recursos si es importante la edad, mientras más jóvenes los docentes, utilizan de mejor manera los recursos para la inclusión.

Limitaciones

Una de las limitaciones más influyentes es la idiosincrasia docente, los profesores objeto de estudio consideraron a la aplicación de la encuesta como una evaluación de su trabajo, por lo tanto, se pudo evidenciar cierta alteración de la verdad el momento de tabular los datos, no contestaron con total franqueza en ciertos casos y eso impidió un estudio más objetivo. Pero en el proceso se pudo evidenciar tales comportamientos que fueron corregidos, pero no totalmente.

Recomendaciones

Es importante realizar este mismo estudio, pero con una población mayor, o un número más elevado de instituciones educativas, para que con más datos haya menos probabilidad de azar, el trabajar en línea permite mayor alcance a nivel distrital, por lo tanto, este estudio se lo debería ampliar a nivel del sector sur de Quito y posteriormente tomar instituciones piloto de cada distrito a nivel nacional, para tener una idea de cómo se está manejando la inclusión en el Ecuador.

CONCLUSIÓN

Con los datos obtenidos de este estudio piloto, se podrá presentar una propuesta a nivel zonal o provincial, para una aplicación a mayor escala y comparando los resultados, se podrá presentar un proyecto educativo innovador a utilizarse como política pública, ya que ha contado con un análisis técnico, de los avances alcanzados en el proceso; este estudio permitirá conocer los requerimientos institucionales y crear a la par un programa de capacitación docente, sobre inclusión educativa.

Los resultados que se han obtenido en este estudio servirán como una autoevaluación institucional, creando una línea base con datos reales, que permitirán plantear una propuesta de trabajo, para implementar una cultura inclusiva. Se proveerá a la institución un esquema de proyecto para crear un aula inclusiva, el mismo que cuenta con prácticas estratégicas y políticas de acción que ayuden a fortalecer la inclusión, la equidad y la igualdad de oportunidades.

REFERENCIAS

Agencia Europea para el Desarrollo de la Educación Especial. (2007). Evaluación e inclusión educativa. Aspectos fundamentales en el desarrollo de la normativa y su aplicación. Lisboa: www.european-agency.org/site/info/publications/agency/index.html.

Ainscow, M. y. (2015). Guía para la educación Inclusiva. Desarrollando el aprendizaje y la participación en los centros escolares. Madrid: GRAFILI.

Asamblea Nacional Constituyente. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Montecristi.

Ávila, A. y. (2009). Educación Inclusiva en Nuestras Aulas. San José de Costa Rica: Editorama, S.A. http://ceccsica.info/sites/default/files/content/Volumen_37.pdf.

Barbieri, C. (2018). Inclusión Educativa - Prioridad en América Latina y el Caribe: Conclusiones de la II Reunión de Ministros/as de Educación de América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: OREALC/UNESCO.

Blanco, R. (2010). Sistema Regional de Información Educativa de los Estudiantes con discapacidad. SIRIED. Propuesta Metodológica. Santiago de Chile: Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO Santiago) - OREALC/2010/PI/H/15.

Blanco, R. (2014). Aulas Inclusivas. Organización de Estados Iberoamericanos.

Bustamante, J. P. (2014). Inclusión Educativa en el caso de Ecuador 1999/2014. Quito: <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/07/Inclusion-Educativa-en-el-Caso-de-Ecuador-1999-2014.pdf>.

Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. (2016). Derecho a la Educación Inclusiva. Santiago de Chile: Red Iberoamericana de Necesidades Educativas Especiales RIINE.

Dirección Nacional de Estándares Educativos. (2017). Estándares de Gestión Escolar, Desempeño profesional Directivo y Desempeño Profesional Docente. Quito: Ministerio de Educación de Ecuador.

Ferrandez, R. y. (2011). Criterios e Indicadores de prácticas inclusivas. Moncton: cefire.edu.gva.es/pluginfile.php/356248/.../Reina_Capi-tulo%206%20Moncton.pdf.

Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y Formación del Profesorado. (2012). Educación Inclusiva. Iguales en la Diversidad. El Dilema de las Diferencias. http://www.ite.educacion.es/formacion/materiales/126/cd/unidad_1/mo1_diferencias_individuales.htm: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Ministerio de Educación del Ecuador. (2018). Modelo nacional de gestión y atención para estudiantes con necesidades educativas especiales. Quito: MINEDUC.

Ministerio de Educación. (2016). Currículo de los niveles de Educación Obligatoria. Quito: MINEDUC.

Muñoz, V. (2017). Educación Inclusiva. <https://foro.iiep.unesco.org/sites/default/files/recursos/Conferencia%207C%20Consensuando%20conceptos-%20Inclusi%C3%B3n%20educativa%20y%20equidad%207C%20Vernor%20Mu%C3%B1oz.pdf>.

Naciones Unidas. (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos.


Plancarte, P. A. (2012). El índice de inclusión como herramienta para la mejora escolar. Iztacalaca: UNAM <https://rieoei.org/historico/documentos/rie54a07.htm>.

Secretaría de Fundamentos Educativos. (2019). Instructivo para elaborar las planificaciones curriculares del sistema nacional de educación. Quito: Ministerio de Educación.

Simbaña, L. (2017). La inclusión educativa implementada en los distintos ambientes escolares por los docentes en la unidad educativa "Computer World" de la parroquia Tumbaco, cantón Quito, en el periodo escolar 2016-2017. Quito recuperado <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6247/1/T2676-MIE-Simba%C3%B1a-La%20inclusi%C3%B3n.pdf>: Creative Commons.

Tonny Booth, M. A. (2006). Index para la Inclusión Desarrollo del juego, el aprendizaje y la participación en Educación Infantil. Salamanca: CSIE.

UNESCO. (2009). Directrices sobre las políticas de inclusión en la educación. París: <http://www.mistalentos.cl/userfiles/files/Directrices%20sobre%20pol%C3%ADtica%20de%20inclusi%C3%B3n%20en%20la%20educaci%C3%B3n,%20UNESCO.pdf>.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .