

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y  
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

## **El impacto de la educación en la empleabilidad en Ecuador: Un análisis econométrico basado en datos de la Encuesta Nacional de empleo, Desempleo y subempleo**

The Impact of Education on Employability in Ecuador: An  
Econometric Analysis Based on Data from the National Survey of  
Employment, Unemployment, and Underemployment

**Malena Julexy Zambrano Moran**

mzambranom20@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0003-2212-8785>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Leandra Yulissa Arboleda Romero**

larboledar@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0005-8953-5099>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Evelyn Roxanna Navía Torres**

enaviat@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0008-3553-5108>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Rosa Mayra Llerena Guevara**

rllerenag@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-0923-4738>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Fresia Susana Chang Rizo**

fchang@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0001-7813-8673>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4162>

**Artículo recibido:** 17 de junio de 2025

**Aceptado para publicación:** 12 de julio de  
2025.

**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.

  
**Redilat**  
Red de Investigadores  
Latinoamericanos

**NÚMERO**

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4162>

## **El impacto de la educación en la empleabilidad en Ecuador: Un análisis econométrico basado en datos de la Encuesta Nacional de empleo, desempleo y subempleo**

The Impact of Education on Employability in Ecuador: An Econometric  
Analysis Based on Data from the National Survey of Employment,  
unemployment, and underemployment

**Malena Julexy Zambrano Moran**

mzambranom20@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0003-2212-8785>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Leandra Yulissa Arboleda Romero**

larboledar@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0005-8953-5099>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Evelyn Roxanna Navia Torres**

enaviat@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0008-3553-5108>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Rosa Mayra Llerena Guevara**

rllerenag@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-0923-4738>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Fresia Susana Chang Rizo**

fchang@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0001-7813-8673>  
Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 18 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 12 de julio de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### **Resumen**

La Teoría del Capital Humano, destaca a la educación como una inversión clave para aumentar la productividad y empleabilidad. Sin embargo, factores estructurales, como la calidad educativa y la alineación con el mercado, limitan este impacto. El objetivo de este artículo es evaluar el impacto del nivel educativo en la empleabilidad en Ecuador afecta la inserción en el mercado laboral. La metodología emplea un enfoque cuantitativo basado en datos de la ENEMDU 2023, utilizando un modelo de regresión logística para evaluar cómo variables como años de educación, nivel educativo, género y experiencia laboral influyen en la probabilidad de empleo. Los resultados muestran que la educación superior es un determinante clave de la empleabilidad, aunque años adicionales de educación no siempre garantizan mejores oportunidades laborales debido al desajuste con las necesidades del mercado. Además, la experiencia laboral tiene un impacto positivo significativo, mientras que el género presenta un efecto moderado. El estudio resalta la necesidad de reformas


educativas para alinear la oferta con las demandas del mercado, especialmente en sectores estratégicos, y de políticas públicas que reduzcan desigualdades regionales y fomenten la capacitación técnica y profesional.

*Palabras clave:* empleabilidad, educación, mercado laboral, inserción laboral

## Abstract

Human Capital Theory highlights education as a key investment to increase productivity and employability. However, structural factors, such as educational quality and alignment with the market, limit this impact. The objective of this paper is to evaluate the impact of educational level on employability in Ecuador on labor market insertion. The methodology employs a quantitative approach based on data from the ENEMDU 2023, using a logistic regression model to evaluate how variables such as years of education, educational level, gender and work experience influence the probability of employment. The results show that higher education is a key determinant of employability, although additional years of education do not always guarantee better job opportunities due to mismatch with market needs. In addition, work experience has a significant positive impact, while gender has a moderate effect. The study highlights the need for educational reforms to align supply with market demands, especially in strategic sectors, and for public policies to reduce regional inequalities and promote technical and professional training.

*Keywords:* employability, education, labor market, labor market insertion

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Zambrano Moran, M. J., Arboleda Romero, L. Y., Navia Torres, E. R., Llerena Guevara, R. M., & Chang Rizo, F. S. (2025). El impacto de la educación en la empleabilidad en Ecuador: Un análisis econométrico basado en datos de la Encuesta Nacional de empleo, desempleo y subempleo. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (3), 2836 – 2853.  
<https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4162>

## INTRODUCCIÓN

En Ecuador, el mercado laboral enfrenta desafíos significativos, como el desempleo y la subutilización del capital humano, lo que impacta de manera negativa el desarrollo económico y social del país (Olivieri et al., 2021). Datos recientes de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) revelan que ciertas poblaciones, especialmente aquellas con niveles educativos bajos o con formación no alineada a las demandas del mercado laboral, enfrentan mayores dificultades para acceder a empleos dignos (Gujjarro-Garvi et al., 2022). Esta problemática resalta la necesidad de analizar las barreras estructurales que dificultan la inserción laboral y de identificar los factores que promueven o restringen la empleabilidad (Morejón Cabrera & Mariel, 2023).

A pesar de los avances en la cobertura educativa, persisten dudas sobre la capacidad del sistema educativo para mejorar la empleabilidad, particularmente en un mercado laboral que exige competencias específicas (Molina & Rivadeneyra, 2021). Se observa que incluso personas con formación académica enfrentan dificultades para insertarse en el sector formal, mientras que aquellas con menor preparación suelen desempeñarse en empleos informales o precarios (Ceular-Villamandos et al., 2021). Esto sugiere una desconexión entre la oferta educativa y las necesidades del mercado, lo que amplifica las desigualdades laborales y sociales (Molina-Vera, 2021).

A pesar de los avances en la cobertura educativa, persisten dudas sobre la capacidad del sistema educativo para mejorar la empleabilidad, especialmente en un mercado laboral que demanda competencias específicas (Peng et al., 2024). Personas con altos niveles de formación académica enfrentan dificultades para insertarse en el sector formal, mientras que aquellas con menor preparación suelen desempeñarse en empleos informales o precarios (Quito et al., 2024). Por lo tanto, el objetivo general de esta investigación es evaluar el impacto del nivel educativo en la empleabilidad en Ecuador.

Si bien es cierto, las dinámicas del mercado laboral ecuatoriano están influenciadas por factores como la experiencia laboral. Esto evidencia la necesidad de implementar políticas que promuevan el acceso equitativo a oportunidades laborales, fortaleciendo la capacitación técnica y fomentando el emprendimiento como una alternativa viable frente al desempleo estructural en el país (Aguirre et al., 2021). Comprender estas dinámicas permitirá no solo cerrar brechas existentes, sino también proponer soluciones integrales que mejoren el acceso al empleo digno y promuevan un crecimiento inclusivo (Beltrán & Velástegui, 2024). En este contexto, las principales preguntas de investigación son: ¿Cuál es la relación entre el nivel educativo y el empleo en Ecuador? y ¿Qué factores determinan la inserción laboral en el contexto ecuatoriano?

## METODOLOGÍA

### Tipo de Investigación

La investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, lo cual permite analizar objetivamente el impacto del nivel educativo en la empleabilidad en Ecuador. El diseño correlacional busca identificar asociaciones entre estas variables, mientras que el explicativo profundiza en los mecanismos que explican cómo la educación influye en las probabilidades de estar empleado (Jackson & Tomlinson, 2020).

De acuerdo con la literatura la empleabilidad está relacionada con la formación académica (Suleman, 2021). Es por ello, que la hipótesis de investigación es comprobar si el nivel educativo tiene un impacto positivo significativo en la probabilidad de inserción laboral formal en Ecuador.

El enfoque cuantitativo utiliza datos estadísticos provenientes de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU). En la tabla 1 se observan las variables utilizadas en este estudio,

las cuales reflejan una visión integral de los factores que influyen en la empleabilidad de los individuos, considerando tanto características personales como sociales. En conjunto, estas variables ofrecen una visión multidimensional para analizar los determinantes del empleo, proporcionando información clave para diseñar políticas públicas y estrategias que fomenten la inclusión laboral y mejoren la calidad del empleo en diversos sectores de la población.

**Tabla 1**

*Matriz de operacionalización de variables*

<b>Tipo de variable</b>	<b>Nombre de la variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Signo esperado</b>
Dependiente	Empleo	Es aquel individuo que participa activamente en actividades productivas, recibiendo un cambio de ingreso o salario (Samuelson & Nordhaus, 1954).	Variable ficticia donde 1 se refiere a empleado y 0 significa desempleado.	Binaria	Positivo
Independientes	Años de educación	El proceso estructurado y sistemático de instrucción desarrollado en instituciones oficialmente establecidas, con objetivos definidos y un currículo planificado (Gómez & Gómez, 2014).	Se refiere al número de años de educación formal (a menudo denominado escolaridad o nivel educativo).	Numero Entero	Positivo
	Experiencia laboral	La acumulación de habilidades y conocimientos adquiridos a través del tiempo de trabajo, que incrementan la productividad del individuo en el mercado laboral (Becker, 1964).	Denota años de experiencia laboral, que captura el efecto de las habilidades y conocimientos acumulados relacionados con el trabajo.	Número Entero.	Positivo
	Nivel de educación alcanzado	Grado más alto de estudios formales completados por una persona dentro del sistema educativo, como primaria, secundaria, educación técnica,	Variable categórica donde 1 se refiere ninguno, 2 centro de alfabetización, 3 educación básica, 4 educación media/bachillerato y 5 educación superior	Categórica Ordinal	Positivo

		universitaria o posgrado.			
	Género	El género es una construcción social y cultural que distingue roles, comportamientos, actividades y atributos considerados apropiados para hombres, mujeres y otras identidades en una sociedad determinada.	Variable dicotómica donde 1 es género masculino y 0 género femenino	Binaria	Positivo
	Ocupación	Clasifica a las personas según su empleo o actividad laboral, identificando si son empleados del gobierno, empleados privados, trabajadores por cuenta propia, jornaleros, entre otros, según la naturaleza de su relación laboral.	Variable categórica donde 1 se refiere a empleado de gobierno, 2 empleado privado, 3 empleado tercerizado, 4 jornalero o peón, 5 patrono, 6 cuenta propia, 7 trabajador del hogar no remunerado, 8 trabajador no del hogar no remunerado, 9 ayudante no remunerado de asalariado/jornalero y 10 empleado(a) Doméstico(a).	Categórica Ordinal	Positivo

**Fuente:** elaboración propia.

### Especificación econométrica

El enfoque cuantitativo radica en la posibilidad de evaluar relaciones causales mediante técnicas econométricas y de utilizar datos representativos que permitan generalizar los resultados al contexto ecuatoriano. En este sentido, se empleará un modelo de regresión logística binaria para analizar cómo las características educativas impactan en la empleabilidad. La regresión logística, propuesta inicialmente por Joseph Berkson en 1944, es un método estadístico utilizado para modelar la relación entre una variable dependiente binaria y una o más variables independientes. El modelo econométrico será estructurado basándose el modelo de Peng et al., (2024) de la siguiente manera:

$$emp = a + \beta_1 * yoe + \beta_2 * yow + \beta_3 * edt + \beta_4 * Género + \beta_5 * Ocupación + \mu$$

Dónde:

emp es una variable ficticia donde 1 se refiere a empleado y 0 significa desempleado.

$\alpha$  Se refiere al término de intersección o constante que captura las ganancias promedio cuando todas las demás variables son cero.

yoe se refiere al número de años de educación formal (a menudo denominado escolaridad o nivel educativo).

yow denota años de experiencia laboral, que captura el efecto de las habilidades y conocimientos acumulados relacionados con el trabajo.

edt es una variable categórica donde 1 se refiere ninguno, 2 centro de alfabetización, 3 educación básica, 4 educación media/bachillerato y 5 educación superior.

Género variable dicotómica donde 1 es género masculino y 0 género femenino.

Ocupación variable categórica donde 1 se refiere a empleado de gobierno, 2 empleado privado, 3 empleado tercerizado, 4 jornalero o peón, 5 patrono, 6 cuenta propia, 7 trabajador del hogar no remunerado, 8 trabajador no del hogar no remunerado, 9 ayudante no remunerado de asalariado/jornalero y 10 empleado(a) Doméstico(a).

$\beta_1$ ,  $\beta_2$ ,  $\beta_3$  y  $\beta_4$  son coeficientes que cuantifican la relación entre los ingresos y otras variables respectivas.

$\mu$  se refiere al término de error, que captura factores no observados que afectan las ganancias pero que no se tienen en cuenta en el modelo.

El uso del modelo está justificado por la naturaleza cuantitativa de las relaciones entre educación y empleabilidad, lo que permite realizar un análisis riguroso basado en datos representativos. Además, ofrece no solo la posibilidad de identificar correlaciones, sino también de explicar cómo las variables educativas y sociodemográficas interactúan para determinar las probabilidades de empleo.

### **Pruebas diagnósticas**

Para garantizar la precisión de los resultados, se llevaron a cabo diversas pruebas diagnósticas en el modelo Logit. Primero, se aplicó la prueba de Wald para evaluar la significancia de los coeficientes individuales, lo que permite determinar la contribución de cada variable en el modelo. Luego, se utilizó la prueba de Hosmer-Lemeshow para evaluar el ajuste global del modelo, comparando las probabilidades predichas con las observadas. A continuación, se calculó el factor de inflación de la varianza (VIF) para identificar posibles problemas de multicolinealidad entre las variables independientes. Se evaluó también la capacidad de predicción del modelo mediante la curva ROC, lo que permitió medir su capacidad para clasificar correctamente las observaciones. Después, se verificó la correcta especificación del modelo, asegurando que las variables y sus relaciones sean apropiadas para representar el fenómeno estudiado. Finalmente, se realizó la estimación del modelo logístico (logit), que permitió obtener los coeficientes que describen la relación entre las variables independientes y la probabilidad de ocurrencia del evento en la variable dependiente.

### **DESARROLLO**

## Empleabilidad y su relación con el nivel educativo

La empleabilidad se define como la capacidad de una persona para obtener y mantener un empleo, así como para progresar dentro del mercado laboral (Bonnard, 2020). Esta capacidad está influenciada por factores como la formación académica, las competencias técnicas, la experiencia laboral y las habilidades blandas (Suleman, 2021). El nivel educativo se considera un determinante clave de la empleabilidad, ya que provee a las personas de conocimientos y herramientas para adaptarse a las exigencias del mercado laboral (Molina-Vera, 2021). Según Jackson & Tomlinson (2020), la relación entre el nivel educativo y la empleabilidad puede analizarse desde dos perspectivas fundamentales: el acceso al mercado laboral y la calidad de las oportunidades de empleo. Por un lado, el nivel educativo funciona como un filtro que determina las posibilidades de ingreso al mercado laboral formal. Los trabajadores con educación superior tienen mayores probabilidades de acceder a empleos bien remunerados y con beneficios sociales, mientras que aquellos con niveles educativos más bajos suelen estar limitados a empleos informales y de menor estabilidad (Jackson & Tomlinson, 2020). El nivel educativo no solo influye en las tasas de empleabilidad, sino también en la capacidad de los individuos para adaptarse a un mercado laboral en constante transformación (Quito et al., 2024).

En un contexto global de cambios tecnológicos y económicos, las habilidades adquiridas a través de la educación permiten a los trabajadores ser más flexibles y competitivos. Las competencias técnicas y las habilidades blandas, como la comunicación, el trabajo en equipo y el pensamiento crítico, son cada vez más demandadas por los empleadores (Succi & Canovi, 2019). En Ecuador, esto representa un desafío adicional, ya que el sistema educativo enfrenta limitaciones para alinear su oferta con las necesidades del mercado laboral, lo que genera un desajuste entre la formación de los egresados y los perfiles requeridos por el sector productivo (Beltrán & Velástegui, 2024). Aunque el nivel educativo es un factor clave, no es el único determinante de la empleabilidad, factores como la experiencia laboral, el género, la edad y las condiciones económicas también juegan un rol importante (Pico-Saltos et al., 2021).

## Teorías Relevantes

### Teoría del Capital Humano

La Teoría del Capital Humano, desarrollada por Becker (1964), plantea que la educación y la capacitación son inversiones que aumentan la productividad de los individuos, lo que a su vez incrementa su empleabilidad y potencial de ingresos (White, 2017). Esta teoría proporciona un marco para entender cómo el acceso a la educación superior y la formación técnica pueden influir en la inserción laboral (Ceular-Villamandos et al., 2021). Sin embargo, también se reconoce que factores estructurales, como la calidad de la educación y la falta de vinculación con las demandas del mercado, pueden limitar el impacto positivo del capital humano en la empleabilidad (Pontarollo et al., 2020). La teoría del capital humano resalta la importancia de mejorar la cobertura y calidad de la educación técnica y profesional como herramienta para reducir el desempleo y el subempleo (Gerhart & Feng, 2021).

La Teoría del Capital Humano también destaca el papel fundamental que juegan las políticas públicas en la promoción del acceso y la calidad educativa, especialmente en sectores más vulnerables. Según Mincer (1974), las inversiones en capital humano no solo benefician a los individuos, sino que tienen efectos positivos en la economía en general, al mejorar la productividad y reducir las desigualdades económicas. Además, la evidencia empírica sugiere que una mayor inversión en educación técnica y superior puede generar un crecimiento económico sostenido, al aumentar la competitividad y la capacidad de innovación en la fuerza laboral (OCDE, 2019). Sin embargo, Blau y Kahn (2017) señalan que, aunque la educación y la capacitación son factores clave para reducir el desempleo, las políticas educativas deben ser diseñadas para garantizar que los programas de formación respondan

efectivamente a las necesidades del mercado laboral, impidiendo la saturación de sectores y carreras con baja demanda.

### **Paradigmas de Educación y Mercado laboral**

El paradigma tradicional asume que un mayor nivel educativo conduce automáticamente a mejores oportunidades laborales (Gerhart & Feng, 2021). Sin embargo, estudios recientes como el de Krajiňáková et al., (2020) y Morejón Cabrera & Mariel (2023) sugieren que esta relación no es lineal y depende de factores como la calidad de la educación, las competencias adquiridas y la estructura del mercado laboral. Además, el paradigma de "educación para el empleo" enfatiza la necesidad de una formación alineada con las demandas del mercado, destacando la importancia de las competencias técnicas y habilidades transversales (Succi & Canovi, 2019)

### **Evidencia Empírica en Ecuador**

#### **Panorama del Mercado Laboral en Ecuador**

El mercado laboral ecuatoriano se caracteriza por altas tasas de informalidad y subempleo, con un 46% de la población ocupada trabajando en condiciones informales según la ENEMDU (INEC, 2023). Además, existen disparidades significativas en las tasas de empleo formal según el nivel educativo, donde las personas con educación superior tienen más probabilidades de acceder a empleos estables y bien remunerados en comparación con aquellas con niveles educativos inferiores (Molina-Vera, 2021). A pesar de estos hallazgos, también se observa que la educación superior no siempre garantiza la inserción en el mercado formal, lo que plantea interrogantes sobre la calidad y relevancia de la educación impartida (Peng et al., 2024). Este fenómeno está relacionado con el desajuste entre la oferta educativa y las necesidades del mercado laboral, así como con factores estructurales, como la falta de experiencia laboral y redes de contacto (Jackson & Tomlinson, 2020).

Adicionalmente, la región presenta notables diferencias geográficas en la calidad del empleo. Mientras que en las zonas urbanas como Quito y Guayaquil se registra una mayor concentración de empleo formal, las áreas rurales enfrentan mayores niveles de informalidad y subempleo (Álvarez-Gamboa et al., 2021). Este desequilibrio regional se agrava debido a las desigualdades en el acceso a la educación, ya que las zonas rurales suelen tener menos infraestructura educativa y menores oportunidades de capacitación laboral (Galperin et al., 2022). En consecuencia, las personas provenientes de estas regiones enfrentan mayores barreras para acceder a empleos formales, incluso cuando poseen niveles educativos comparables a los de sus pares urbanos (Pico-Saltos et al., 2021).

Otro aspecto relevante es el desajuste entre la oferta educativa y las demandas del mercado laboral. Según un informe del Banco Mundial (2023), en Ecuador existe una sobreoferta de profesionales en ciertas carreras, como administración y derecho, mientras que sectores como tecnología, ingeniería y economías verdes enfrentan un déficit de talento (Parra-Cely & Zaroni, 2024). Este desajuste limita la inserción laboral de los graduados universitarios y plantea la necesidad de reformar los programas educativos para alinearlos con las tendencias del mercado. Las instituciones educativas también deben fortalecer los programas de prácticas preprofesionales y vincularse más estrechamente con el sector productivo para facilitar la transición de los estudiantes al mundo laboral (Bastidas Redin, 2020).

Finalmente, las condiciones del mercado laboral también están influenciadas por factores macroeconómicos. La recesión económica derivada de la pandemia de COVID-19 exacerbó las tasas de desempleo e informalidad en el país, afectando de manera desproporcionada a los jóvenes y a los recién graduados (Flores et al., 2022). Según datos de la ENEMDU (2023), los jóvenes de entre 18 y 24 años son los más afectados por el desempleo, con una tasa del 16%, en comparación con el 5% de los adultos mayores de 35 años. Este panorama subraya la importancia de implementar estrategias

integrales que no solo promuevan la educación, sino que también generen condiciones favorables para la creación de empleo formal y de calidad. La promoción de programas de capacitación en estas áreas sería clave para maximizar los beneficios del capital humano en un mercado laboral competitivo y en constante transformación (Molina-Vera, 2021).

### **Desafíos en la Relación Educación-Empleabilidad**

Uno de los principales desafíos en Ecuador es la brecha entre las competencias adquiridas en el sistema educativo y las requeridas por los empleadores. Esta desconexión es especialmente preocupante en sectores técnicos y tecnológicos, donde existe una alta demanda de trabajadores calificados (Aguirre et al., 2021). Además, las desigualdades regionales en el acceso a la educación de calidad exacerban las brechas de empleabilidad, limitando las oportunidades para poblaciones vulnerables en áreas rurales y periféricas. La inserción laboral de los egresados en Ecuador enfrenta retos relacionados con la falta de experiencia práctica y el desajuste entre las competencias adquiridas y las exigencias del mercado laboral (Pico-Saltos, 2022).

Un factor determinante en esta desconexión es la falta de articulación entre el sector educativo y el productivo. Las instituciones educativas no siempre diseñan sus currículos en función de las necesidades reales del mercado laboral, lo que genera una saturación de profesionales en ciertos campos y un déficit en áreas clave como ingeniería, tecnología y manufactura. En los sectores agrícolas e industriales, que son fundamentales para la economía ecuatoriana, esta brecha es aún más evidente, dejando a muchas empresas sin el talento necesario para innovar y competir. Además, el sector informal representa una proporción significativa del mercado laboral, el desajuste entre la oferta educativa y las necesidades del mercado es particularmente problemático. Esto subraya la importancia de adaptar los programas educativos para garantizar que los egresados estén preparados para satisfacer las demandas actuales y futuras del mercado laboral (Velín-Fárez, 2021).

Por otra parte, las desigualdades regionales también reflejan una falta de equidad en la distribución de recursos educativos. Mientras que las zonas urbanas tienen un acceso más amplio a programas técnicos, tecnológicos y universitarios, las regiones rurales enfrentan limitaciones significativas en infraestructura, personal docente calificado y acceso a tecnologías de información (Pico-Saltos et al., 2021). Esto perpetúa un ciclo de pobreza y exclusión en las áreas más rezagadas del país, donde las tasas de subempleo e informalidad son considerablemente más altas que en las zonas urbanas. Además, la rápida evolución tecnológica y los procesos de automatización están transformando el mercado laboral global y ecuatoriano, exigiendo habilidades específicas como el manejo de herramientas digitales, el análisis de datos y competencias en programación (Flores-Sánchez & Vigier, 2020). Sin embargo, el sistema educativo ecuatoriano no ha logrado adaptarse al ritmo de estos cambios, dejando a muchos trabajadores y jóvenes graduados en desventaja frente a las oportunidades emergentes. Este desafío se combina con una baja inversión en programas de educación continua, que son esenciales para que los trabajadores actuales puedan mantenerse competitivos (Buenaño et al., 2024).

Finalmente, las políticas públicas han intentado abordar estos desafíos con iniciativas como la creación de institutos tecnológicos y la promoción de programas de formación profesional. Sin embargo, el impacto de estas políticas ha sido limitado debido a la falta de una estrategia integral que involucre al sector privado, las universidades y el gobierno (Bastidas Redin, 2020). Fortalecer estas alianzas, promover la capacitación específica para sectores estratégicos y reducir las desigualdades regionales son pasos necesarios para cerrar la brecha entre educación y empleabilidad, permitiendo que Ecuador avance hacia un desarrollo más inclusivo y sostenible (Pico-Saltos et al., 2021).

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

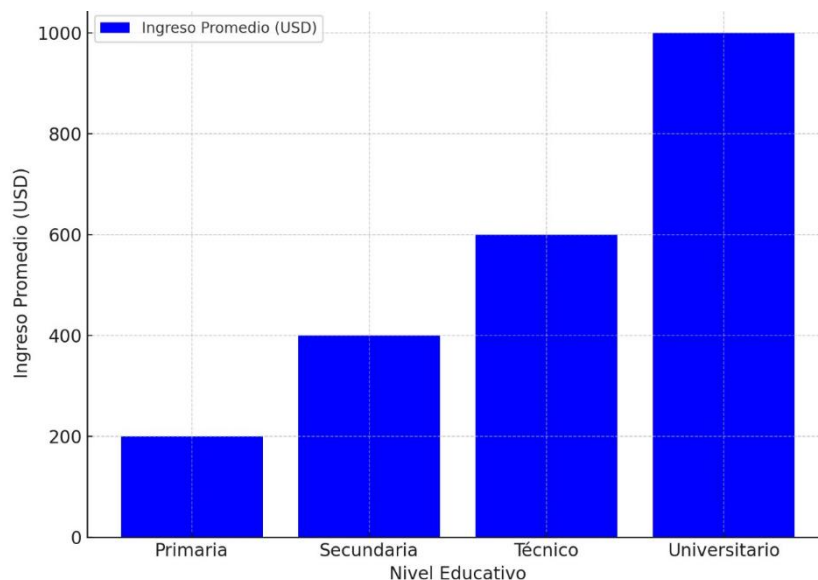
## Relación entre nivel educativo y el empleo

La gráfica 1 revela una clara relación positiva entre el nivel educativo y los ingresos promedio. A medida que aumenta el nivel educativo, los ingresos promedio se incrementan de manera notable, alcanzando cerca de 1000 USD para las personas con educación universitaria, en contraste con los aproximadamente 200 USD para quienes solo han completado la educación primaria. Este patrón pone de manifiesto la importancia de la educación como un factor clave para mejorar el ingreso económico.

### Gráfico 1

*Relación entre nivel educativo e ingresos en Ecuador*

El aumento progresivo en los ingresos promedio sugiere que quienes alcanzan niveles educativos más altos suelen acceder a empleos de mayor calidad, con salarios más competitivos. Según Bastidas Redin (2020), esto puede explicarse por el hecho de que una formación académica más avanzada proporciona habilidades especializadas y competencias demandadas en el mercado laboral. En este

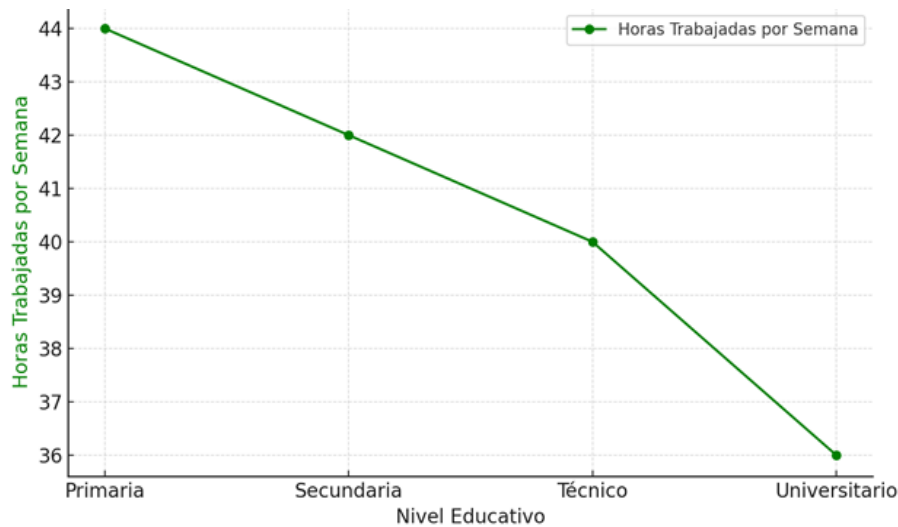


sentido, los datos respaldan la idea de que la educación no solo amplía las oportunidades laborales, sino que también contribuye a una mayor estabilidad económica y social para los individuos (Molina-Vera, 2021).

Por otro lado, este análisis destaca desafíos importantes, especialmente en los niveles educativos inferiores. Para Suleman (2021), las personas con menor nivel educativo suelen enfrentar mayores dificultades para acceder a empleos formales y bien remunerados, lo que podría limitar su capacidad para mejorar sus condiciones de vida. Este fenómeno está relacionado con el desajuste laboral, donde el talento humano en estos niveles puede estar subutilizado debido a la falta de oportunidades o a empleos que no aprovechan plenamente sus capacidades (Jackson & Tomlinson, 2020).

## Gráfico 2

Relación entre nivel educativo y horas trabajo en Ecuador



La gráfica 2 se evidencia que, en Ecuador, existe una relación inversa entre el nivel educativo y las horas trabajadas por semana. Las personas con educación primaria trabajan en promedio 44 horas semanales, mientras que aquellas con nivel universitario solo trabajan 36 horas por semana. Esta tendencia refleja una disminución constante de las horas trabajadas a medida que aumenta el nivel educativo.

Este comportamiento puede explicarse por varios factores. Las personas con menor nivel educativo suelen desempeñarse en trabajos informales o de baja cualificación, que demandan más tiempo laboral para generar ingresos básicos, como en el sector agrícola. Por otro lado, los individuos con mayor nivel educativo suelen acceder a empleos más cualificados, con mejores condiciones laborales, horarios más flexibles y mayor productividad, lo que les permite trabajar menos horas para obtener ingresos similares o superiores (Morejón Cabrera & Mariel, 2023).

Además, este fenómeno pone en evidencia cómo la educación influye en la calidad del empleo y en el balance entre vida laboral y personal. Según Parra-Cely & Zanoni (2024), las personas con estudios universitarios suelen optar por actividades laborales de mayor valor agregado y mejores beneficios, priorizando tiempo libre y estabilidad. Esto subraya la importancia de promover políticas que incentiven la educación y mejoren las condiciones laborales para todos los niveles educativos (Succi & Canovi, 2019).

### Análisis de los factores determinan la inserción laboral en el contexto ecuatoriano

#### Pruebas diagnósticas

#### Prueba de Wald (para coeficientes individuales)

Los resultados de la tabla 2 nos indica que el p-valor es menor al nivel de significancia de 5%, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (un grupo de coeficientes es igual a cero) y se concluye que las variables explicativas tienen un efecto significativo en el modelo.

**Tabla 2**

*Resultados de la Prueba de Wald*

chi2( 4)	4508.28
Prob > chi2	0.0000

**Fuente:** elaboración propia.

**Prueba de Hosmer-Lemeshow**

La Tabla 3 presenta los resultados de la prueba Hosmer-Lemeshow, que se utilizan para evaluar la bondad de ajuste de los modelos de regresión logística, como el modelo logit. Esta prueba se basa en la comparación entre las frecuencias observadas y las esperadas en diferentes grupos de datos, determinando si existen diferencias significativas entre ellas. En este caso, el valor del estadístico chi-cuadrado (7972) con 8488.64 grados de libertad es relativamente alto, y el p-valor asociado (Prob > chi2) es 0.0000, lo que indica que es menor al nivel de significancia estándar del 5 % (0,05). Esto significa que hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de la prueba, la cual plantea que el modelo no se ajusta bien a los datos.

**Tabla 3**

*Resultados de la Prueba de Hosmer-Lemeshow*

Pearson chi2(7972)	8488.64
Prob > chi2	0.0000

**Fuente:** elaboración propia.

**Multicolinealidad**

El análisis de la tabla 4 muestra los resultados de la prueba de multicolinealidad, que analiza la correlación entre las variables independientes de un modelo. Se incluyen valores del factor de inflación de la varianza (VIF) y su inverso (1/VIF), que permiten identificar posibles problemas de multicolinealidad. En este caso no existe multicolinealidad en ninguna variable ya que sus VIF no superan el valor de 10 que es el máximo para considerar multicolinealidad en las variables independientes del modelo.

**Tabla 4**

*Resultados de la Prueba de Multicolinealidad*

Variable	VIF	1/VIF
edt	9.96	0.100365
Género	9.08	0.110150
Inyoe	7.29	0.137254
ocupación	4.73	0.211471
Inyow	4.16	0.240373

**Fuente:** elaboración propia.

### Capacidad de Predicción

La tabla 5 nos muestra la capacidad de predicción del modelo donde se obtiene el área bajo de la curva (AUC) tan alto, el modelo tiene una probabilidad del 98.52% de clasificar correctamente una observación positiva (empleado) frente a una negativa (desempleado). Este desempeño sugiere que las variables independientes incluidas en el modelo son altamente explicativas de la variable de empleo.

**Tabla 5**

*Resultados de la Prueba de Predicción*

<b>Observaciones</b>	150319
<b>Área de Curva de ROC</b>	0.9852

**Fuente:** elaboración propia.

### Especificación del modelo

El modelo demuestra una excelente capacidad predictiva, clasificando correctamente el 98.22% de las observaciones (Tabla 6). Esto refuerza la validez del modelo para predecir la probabilidad de empleo considerando los diferentes niveles y tipos de educación, así como otros factores complementarios como el género.

**Tabla 6**

*Resultados de la Prueba de Predicción*

<b>Correctly classified</b>	98.22%
-----------------------------	--------

**Fuente:** elaboración propia.

### Estimación del modelo logístico (logit)

El análisis de la empleabilidad en un mercado laboral diverso y desafiante requiere la identificación de factores clave que afectan las oportunidades laborales de las personas. En este caso, se empleó un modelo logístico para evaluar los datos del ENEMDU 2023, con el objetivo de determinar cómo variables como la educación, la experiencia laboral, el nivel educativo, el género y sus interacciones impactan la probabilidad de empleo. Este enfoque permite no sólo evaluar la significancia estadística de estas variables, sino también interpretar su efecto en un contexto marcado por desigualdades y transformaciones estructurales.

El modelo logístico presentado en la tabla 7 examina la probabilidad de empleo en función de variables como años de educación, experiencia laboral, nivel educativo, género y ocupación. Los resultados muestran que el modelo es estadísticamente significativo en su conjunto ( $p < 0.0000$ ), con un pseudo R2 de (0.5516), lo que representa un buen ajuste para un modelo logit. Esto indica que el modelo captura una proporción significativa de la información relevante para explicar la variable dependiente.

**Tabla 7**

*Estimaciones logit de los tipos de educación en el empleo*

emp	Coefficiente	Error estándar	P> z	[95% Conf. Interval]
lnyoe***	-1.65681	.0656427	0.000	-1.785468 -1.528153
lnyow***	1.751127	.0314637	0.000	1.68946 1.812795
edt***	4.75921	.1598071	0.000	4.445994 5.072427
Género**	-.6683886	.0539591	0.000	.7222251 .933741
ocupación	-11.53293	.016628	0.000	-.7009789 -.6357984
cons***	-7.994478	.4988623	0.000	-8.97223 -7.016726
Log likelihood	-5687.6385			
Pseudo R2	0.5516			
Prob > chi2	0.0000			

**Nota:** \*\*\*, \*\* y \* indican significancia en los niveles de 1%, 5% y 10%, respectivamente.

**Fuente:** Cálculo en Stata 15, elaboración propia.

Entre las variables significativas, los años de educación (yoe) tiene un coeficiente negativo (1.65681), evidenciando que reduce las probabilidades de empleo. El coeficiente negativo de yoe sugiere que los años de estudios pueden no estar alineada con las demandas del mercado laboral. Esto es consistente con investigaciones como la de Kraňňáková et al. (2020), que destacan que, aunque la educación ofrece habilidades específicas, estas pueden quedar obsoletas rápidamente en un entorno de trabajo dinámico.

En contraste, el nivel educativo (edt) destaca como el factor más relevante, con un coeficiente positivo de 4.75921, esto sugiere que, niveles más altos de educación podrían garantizar una mayor empleabilidad. Los resultados del modelo coinciden con estudios previos como el de Cheng et al. (2022), que destacan la importancia de la educación superior en la empleabilidad. Por ejemplo, un informe de la OCDE (2021) señala que los individuos con educación superior tienen mayores oportunidades laborales y salarios más altos, en línea con los hallazgos del coeficiente positivo de edt en este modelo.

El resultado que muestra que la experiencia laboral (yow) tiene un impacto positivo significativo (1.751127) en la probabilidad de empleo ofrece un análisis valioso sobre la importancia de este factor en el mercado laboral ecuatoriano. Esto concuerda con estudios realizados como el de Jackson & Tomlinson (2020), los cuales encuentran que la experiencia laboral reduce significativamente el riesgo de desempleo y mejora la movilidad laboral.

El género, aunque tiene un coeficiente negativo (-0.6683886), su magnitud sugiere un impacto moderado en comparación con otras variables. Esto se refleja en estudios como el de O'Leary (2019), que identifican barreras persistentes para las mujeres en el mercado laboral, aunque las brechas de género se han reducido gradualmente.

La ocupación tiene un coeficiente altamente negativo (-11.53293), lo que indica que ciertas categorías ocupacionales reducen significativamente la probabilidad de empleo. Esto podría estar relacionado con su vulnerabilidad a factores como la automatización o la baja demanda en sectores específicos, lo que coincide con estudios como el de Autor et al. (2020), que destacan cómo los cambios tecnológicos afectan principalmente a ocupaciones con tareas rutinarias.

El modelo logit proporciona evidencia clara de que el nivel y tipo de educación son determinantes clave para la empleabilidad. Sin embargo, resalta la necesidad de revisar y adaptar los sistemas educativos, especialmente la formación vocacional, para garantizar su relevancia en un mercado laboral en constante evolución. Además, se deben abordar las desigualdades de género y fomentar políticas que

promuevan una educación integral y contextualizada, alineada con las demandas del siglo XXI (Bastidas Redin, 2020).

### **CONCLUSIONES**

La educación superior se consolida como un factor determinante para acceder a empleos formales y mejor remunerados, en línea con estudios globales sobre la importancia del capital humano. Sin embargo, los resultados también indican que los años de educación no siempre están alineados con las demandas del mercado laboral, lo que podría reducir las probabilidades de empleo. Esto destaca la necesidad de un enfoque educativo que combine conocimientos técnicos y habilidades prácticas, especialmente en áreas demandadas como tecnología, ingeniería y economías verdes. Por lo tanto, mientras el nivel educativo puede mejorar la empleabilidad, es crucial garantizar que la formación se ajuste a las dinámicas cambiantes del mercado laboral ecuatoriano.

La experiencia laboral emerge como un factor clave en la empleabilidad, mostrando un impacto positivo significativo en las probabilidades de empleo. Además, la interacción entre nivel educativo y experiencia laboral presenta resultados mixtos, sugiriendo que una mayor educación no siempre es complementaria a la experiencia. Esto podría ser reflejo de desajustes entre las competencias adquiridas y las expectativas de los empleadores. Por ello, es fundamental implementar políticas que promuevan la capacitación continua y programas de vinculación temprana al mercado laboral para optimizar las oportunidades de inserción, especialmente en sectores clave de la economía.

Si bien las políticas públicas han intentado fortalecer la educación técnica y profesional, los resultados sugieren que su impacto ha sido limitado debido a la falta de coordinación entre el sector educativo y el productivo. La alta tasa de informalidad en Ecuador, junto con las desigualdades regionales, evidencia la necesidad de una estrategia integral que contemple una mejor distribución de recursos educativos y programas enfocados en áreas rurales. Además, se requieren reformas que adapten la oferta educativa a las demandas específicas del mercado, fomentando alianzas entre el sector público, privado y educativo para promover empleos de calidad y reducir las brechas existentes.

## REFERENCIAS

- Aguirre, J. C., Zuñiga, M. L., Mora, P., & Blanco, F. (2021). Innovative entrepreneurship and quality of life. The case of Ecuador. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 34(1), 143-164. doi:<https://doi.org/10.1108/ARLA-04-2020-0076>
- Álvarez-Gamboa, J., Cabrera-Barona, P., & Jácome-Estrella, H. (2021). Financial inclusion and multidimensional poverty in Ecuador: A spatial approach. *World Development Perspectives*, 22, 100311. doi:<https://doi.org/10.1016/j.wdp.2021.100311>
- Autor, D., Mindell, D., & Reynolds, E. (2020). The work of the future: Building better jobs in an age of intelligent machines. MIT Work of the Future Task Force.
- Bastidas Redin, M. C. (2020). Dilemmas of justice in the post-neoliberal educational policies of Ecuador and Bolivia. *Policy Futures in Education*, 18(1), 51-71. doi:<https://doi.org/10.1177/1478210318774946>
- Becker, G. S. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. Chicago: National Bureau of Economic Research.
- Beltrán, G. L., & Velástegui, C. A. (2024). Public policy and labor inclusion: employment strategies for people with disabilities in Ecuador. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 5(3), e24049-e24049. doi:<https://doi.org/10.51798/sijis.v5i3.781>
- Blau, F. D., & Kahn, L. M. (2017). The gender wage gap: Extent, trends, and explanations. *Journal of Economic Literature*, 55(3), 789-865. <https://doi.org/10.1257/jel.20160995>
- Bonnard, C. (2020). What employability for higher education students? *Journal of Education and Work*, 33(5-6), 425-445. doi:<https://doi.org/10.1080/13639080.2020.1842866>
- Buenaño, E., Beletanga, M. J., & Mancheno, M. (2024). What factors are relevant to understanding dropout? Analysis at a co-financed University in Ecuador and Policy Implications, using survival cox models. 23(4), 1400-1415. doi:<https://doi.org/10.1080/15348431.2023.2271570>
- Ceular-Villamandos, N., Navajas-Romero, V., Caridad López del Río, L., & Zambrano-Santos, L. Z. (2021). Workplace Situation and Well-Being of Ecuadorian Self-Employed. *Sustainability*, 13(4), 1892. doi:<https://doi.org/10.3390/su13041892>
- Cheng, M., Adekola, O., Albia, J., & Cai, S. (2022). Employability in higher education: a review of key stakeholders' perspectives. *Higher Education Evaluation and Development*, 16(1), 16-31. doi:<https://doi.org/10.1108/HEED-03-2021-0025>
- Dewey, J. (2024). *Democracy and education*. Nueva York: Columbia University Press. doi:<https://doi.org/10.7312/dewe21010-003>
- Flores, J. E., Alcivar, D. G., & Ordóñez, L. B. (2022). Modeling and forecasting the effect of COVID-19 in the Ecuadorian labor system. *Podium*(42), 1-18. doi:<https://doi.org/10.31095/podium.2022.42.1>
- Flores-Sánchez, G. G., & Vigier, H. P. (2020). El impacto del modelo educativo dual en la formación profesional del estudiante. *Revista Colombiana de Educación*(78), 173-206. doi:<https://doi.org/10.17227/rce.num78-9535>
- Galperin, H., Katz, R., & Valencia, R. (2022). The impact of broadband on poverty reduction in rural Ecuador. *Telematics and Informatics*(75), 101905. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tele.2022.101905>

Gerhart, B., & Feng, J. (2021). The resource-based view of the firm, human resources, and human capital: Progress and prospects. *Journal of management*, 47(7), 1796-1819. doi:<https://doi.org/10.1177/0149206320978799>

Gómez, N. B., & Gómez, M. D. (2014). Educación formal y no formal. Un punto de encuentro en educación musical. *Aula Abierta*, 42(1), 47-52. doi:[https://doi.org/10.1016/S0210-2773\(14\)70008-3](https://doi.org/10.1016/S0210-2773(14)70008-3)

Guijarro-Garvi, M., Miranda-Escolar, B., Cedeño-Menéndez, Y. T., & Moyano-Pesquera, P. B. (2022). Education as a dimension of human development: A Provincial-level Education Index for Ecuador. *Plos One*, 17(7), e0270932. doi:<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0270932>

INEC. (2023). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo - ENEMDU. Quito: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Obtenido de <http://surl.li/forrqy>

Jackson, D., & Tomlinson, M. (2020). Investigating the relationship between career planning, proactivity and employability perceptions among higher education students in uncertain labour market conditions. *Higher Education*, 80(3), 435-455. doi:<https://doi.org/10.1007/s10734-019-00490-5>

Krajňáková, E., Pilinkienė, V., & Bulko, P. (2020). Determinants of economic development and employability of higher education institutions graduates. *Engineering Economics*, 31(2), 211-220. doi:<https://doi.org/10.5755/j01.ee.31.2.24751>

Mincer, J. (1974). Schooling, experience, and earnings. National Bureau of Economic Research.

Molina, T., & Rivadeneyra, I. (2021). The schooling and labor market effects of eliminating university tuition in Ecuador. *Journal of Public Economics*, 196, 104383. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2021.104383>

Molina-Vera, A. (2021). The impact of an extension of workers' health insurance on formal employment: Evidence from Ecuador. *World Development*, 141, 105364. doi:<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105364>

Morejón Cabrera, G., & Mariel, P. (2023). Exploring job preferences of business and economics students from Colombia, Ecuador and Spain: a discrete choice experiment. *International Journal of Manpower*, 44(6), 1221-1247. doi:<https://doi.org/10.1108/IJM-04-2022-0163>

O'Leary, S. (2019). Gender and management implications from clearer signposting of employability attributes developed across graduate disciplines. *Studies in Higher Education*, 46(3), 437-456. doi:<https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1640669>

Olivieri, S., Ortega, F., Rivadeneira, A., & Carranza, E. (2022). The Labour Market Effects of Venezuelan Migration in Ecuador. *The Journal of Development Studies*, 58(4), 713-729. doi:<https://doi.org/10.1080/00220388.2021.1988077>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2019). Education at a glance 2019: OECD indicators. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/f8d7880d-enaB>

Parra-Cely, S., & Zanoni, W. (2024). The Labor Market Worsening Effects of a Resource Bust: Evidence from the Crude Oil Price Shock in Ecuador. *World Development*, 183, 106730. doi:<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106730>

Peng, X., Bakti, H.-B., & Abu Bakar, A. S. (2024). The impact of education type on employability and wages in China. *Multidisciplinary Science Journal*, 6(8), 2024133. doi:<https://doi.org/10.31893/multiscience.2024133>

Pico-Saltos, R. (2022). Predicción y Valoración del Éxito Profesional Objetivo y Subjetivo de los graduados: Caso de Estudio UTEQ. Quevedo: Universidad Rey Juan Carlos. Obtenido de <https://hdl.handle.net/10115/21369>

Pico-Saltos, R., Bravo-Montero, L., Montalván-Burbano, N., Garzás, J., & Redchuk, A. (2021). Career Success in University Graduates: Evidence from an Ecuadorian Study in Los Ríos Province. *Sustainability*, 13(16), 9337. doi:<https://doi.org/10.3390/su13169337>

Pico-Saltos, R., Carrión-Mero, P., Montalván-Burbano, N., Garzás, J., & Redchuk, A. (2021). Research trends in career success: A bibliometric review. *Sustainability*, 13(9), 4625. doi:<https://doi.org/10.3390/su13094625>

Pontarollo, N., Orellana, M., & Segovia, J. (2020). The determinants of subjective well-being in a developing country: The Ecuadorian case. *Journal of Happiness Studies*, 21(8), 3007-3035. doi:<https://doi.org/10.1007/s10902-019-00211-w>

Quito, B., Río-Rama, M. d., Peris-Ortiz, M., & Álvarez-García, J. (2024). Spatial-Temporal Determinants of Income Inequality in the Cantons of Ecuador between 2010 and 2019: a Spatial Panel Econometric Analysis. *Journal of the Knowledge Economy*, 15(2), 7744-7768. doi:<https://link.springer.com/article/10.1007/s13132-023-01373-y>

Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (1954). *Economía* (18.ª ed ed.). New York: McGraw-Hill. Obtenido de [http://www2.uca.edu.sv/mcp/media/archivo/f46f83\\_economiasamuelsonnordhause18..pdf](http://www2.uca.edu.sv/mcp/media/archivo/f46f83_economiasamuelsonnordhause18..pdf)

Succi, C., & Canovi, M. (2019). Soft skills to enhance graduate employability: comparing students and employers' perceptions. *Studies in Higher Education*, 45(9), 1834-1847. doi:<https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1585420>

Suleman, F. (2021). Revisiting the concept of employability through economic theories: Contributions, limitations and policy implications. *Higher Education Quarterly*, 75(4), 548-561. doi:<https://doi.org/10.1111/hequ.12320>

Velín-Fárez, M. (2021). Population and Labor Dynamics in Large Informal Markets: Implications for Pension Systems with Evidence from Ecuador. *Contemporary Economics*, 15(2), 164-186. doi:<https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.442>

White, L. H. (2017). Human Capital and its Critics: Gary Becker, Institutionalism, and Anti-Neoliberalism. *GMU Working Paper in Economics No. 17-02*. doi:<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2905931>

Williamson, E. G. (1939). *How to counsel students: A manual of techniques for clinical counselors*. Nueva York: McGraw-Hill. doi: <https://doi.org/10.1037/13902-000>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 