

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y  
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

# **Análisis correlacional de la Formación Bruta de Capital Fijo en Ecuador: Inversión pública o privada**

Correlational Analysis of Gross Fixed Capital Formation in Ecuador:  
Public or Private Investment

**Hillary Itatys Anchundia Barcia**

hanchundiab@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0004-8298-2550>  
Facultad de Ciencias Sociales,  
Económicas y Financieras, Universidad  
Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Michael Samuel Mejía Huachisaca**

michael.mejia2013@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0001-3214-2674>  
Facultad de Ciencias Sociales,  
Económicas y Financieras, Universidad  
Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Fresia Susana Chang Rizo**

fchang@uteq.edu.ec  
<http://orcid.org/0000-0001-7813-8673>  
Facultad de Ciencias Sociales,  
Económicas y Financieras, Universidad  
Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Elizabeth Juliána Núñez Bartolomé**

enunez@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0002-5508-6003>  
Facultad de Ciencias Sociales,  
Económicas y Financieras, Universidad  
Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Saúl Santiago Suárez Tuárez**

ssuarez@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0003-8073-3844>  
Facultad de Ciencias Sociales,  
Económicas y Financieras, Universidad  
Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4165>

**Artículo recibido:** 18 de junio de 2025

**Aceptado para publicación:** 14 de julio de  
2025.

**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4165>

## **Análisis correlacional de la Formación Bruta de Capital Fijo en Ecuador: Inversión pública o privada**

Correlational Analysis of Gross Fixed Capital Formation in Ecuador: Public or Private Investment

**Hillary Itatys Anchundia Barcia**

[hanchundiab@uteq.edu.ec](mailto:hanchundiab@uteq.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0004-8298-2550>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras, Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Michael Samuel Mejía Huachisaca**

[michael.mejia2013@uteq.edu.ec](mailto:michael.mejia2013@uteq.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0001-3214-2674>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras, Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Fresia Susana Chang Rizo**

[fchang@uteq.edu.ec](mailto:fchang@uteq.edu.ec)

<http://orcid.org/0000-0001-7813-8673>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras, Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Elizabeth Juliana Núñez Bartolomé**

[enunez@uteq.edu.ec](mailto:enunez@uteq.edu.ec)

<https://orcid.org/0000-0002-5508-6003>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras, Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

**Saúl Santiago Suárez Tuárez**

[ssuarez@uteq.edu.ec](mailto:ssuarez@uteq.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0003-8073-3844>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras, Universidad Técnica Estatal de Quevedo  
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 18 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 14 de julio de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### **Resumen**

El presente estudio tuvo como finalidad identificar cuál tipo de inversión, pública o privada, tiene mayor influencia sobre la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en Ecuador durante el período 2007–2019, mediante un análisis correlacional con datos anuales obtenidos del Banco Central del Ecuador. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo correlacional, y un alcance lógico-histórico; se consideró como la variable dependiente la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), mientras que la inversión pública y la inversión privada fueron tratadas como variables independientes. El análisis estadístico, realizado con el software Stata y SPSS, reveló que ambas formas de inversión presentan una correlación positiva y significativa con la FBKF: 0,819 para la inversión pública y 0,803 para la privada, con un nivel de significancia del 1%. Estos resultados reflejan que tanto el sector público como el privado han contribuido al fortalecimiento de la capacidad productiva del país, aunque con dinámicas diferentes: la inversión pública impulsó el crecimiento hasta 2014, mientras que, tras la caída del precio del petróleo, la inversión privada asumió un papel más relevante. Se concluye que ambas inversiones son fundamentales para el desarrollo económico,


aunque la privada ha mostrado mayor resiliencia en contextos de crisis fiscal, por tanto, se valida la hipótesis planteada y se recomienda fomentar un entorno favorable que estimule tanto la inversión estatal como la privada, garantizando un crecimiento económico sostenido y equilibrado.

*Palabras clave:* capital, inversión, pública, privada, crecimiento

## Abstract

The purpose of this study was to identify which type of investment—public or private—has a greater influence on Gross Fixed Capital Formation (GFCF) in Ecuador during the period 2007–2019, through a correlational analysis based on annual data obtained from the Central Bank of Ecuador. The research followed a quantitative approach, with a non-experimental, correlational design and a logical-historical scope. Gross Fixed Capital Formation (GFCF) was considered the dependent variable, while public and private investment were treated as independent variables. The statistical analysis, conducted using Stata and SPSS software, revealed that both types of investment show a positive and significant correlation with GFCF: 0.819 for public investment and 0.803 for private investment, both at the 1% significance level. These findings indicate that both the public and private sectors have contributed to strengthening the country's productive capacity, albeit through different dynamics: public investment drove growth until 2014, while following the drop in oil prices, private investment assumed a more prominent role. The study concludes that both forms of investment are essential for economic development, although private investment has demonstrated greater resilience during fiscal crises. Therefore, the initial hypothesis is validated, and it is recommended to promote a favorable environment that encourages both public and private investment, ensuring sustained and balanced economic growth.

*Keywords:* capital, investment, public, private, growth

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Anchundia Barcia, H. I., Mejía Huachisaca, M. S., Chang Rizo, F. S., Núñez Bartolomé, E. J., & Suárez Tuárez, S. S. (2025). Análisis correlacional de la Formación Bruta de Capital Fijo en Ecuador: Inversión pública o privada. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (3), 2877 – 2887. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4165>

## INTRODUCCIÓN

Las inversiones dentro de un país corresponden a la formulación bruta de capital fijo (FBKF) y a la variación de existencias (VE) según el Manual del sistema de Cuentas Nacionales 2008, (SCN 2008), por ello, en América Latina y el Caribe, entre 1990 y 2014 la brecha de inversión con relación a diferentes economías y países desarrollados con a excepciones de China y Japón, la formación bruta de capital fijo (FBKF) tenían niveles de capitales por muy debajo de muchas regiones en desarrollo (Naciones Unidas, 2016). Asimismo, Cavallo y Powell, (2018) mencionan que, la tasa de crecimiento del PIB real per cápita en promedio desde 1960 hasta el 2017 era del 2.4%, siendo inferior a los países asiáticos (4.9%), este desempeño se da por el bajo nivel y mala calidad en la inversión en la región.

En Ecuador la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) nos permite verificar las capacidades productivas y las mejoras de oportunidades laborales que existen en los sectores económicos del país. La FBKF constituye una proporción significativa del PIB, permitiendo que Ecuador sea uno de los mayores líderes en inversión, según los datos recopilados del Banco Mundial el país está por encima del promedio de América Latina de la FBKF siendo el año 2014 el más alto con un 28% (Medina Gavilanes, (2023).

Según el Banco Central en Ecuador, (2021), manifiesta que, uno de los parámetros que se utiliza para el desarrollo de la FBKF es el total de las adquisiciones menos las ventas en activos fijos, en otras palabras, son las inversiones de un país en activos no financieros del sector público y privado.

Un país que mantiene un adecuado nivel de vida se da porque la inversión pública guarda un estrecho vínculo con el bienestar de la población, medido a través del índice de Desarrollo Humano constituyendo un factor clave para la competitividad internacional (Medina, 2022). De tal manera, el Ministerio de Economía y Finanzas, (2023), define que la Inversión Pública tiene como propósito mejorar la eficiencia en los recursos asignados en la inversión, por medio de procedimientos, metodología y normas técnicas que se regulan en distintas etapas.

Por otro lado, la inversión privada es la distribución del capital que se realiza por individuos o empresas privadas, sean estos para proyectos o activos que no sean cotizados en la bolsa (Coll Morales, 2023), este concepto concuerda con el de la Secretaría Nacional de Planificación (2021), en donde expresa que, la inversión privada es aquella efectuada por individuos o empresas, tanto nacionales como extranjeras, que no forman parte del sector público.

De tal manera, considerando una relación significativa positiva entre las inversiones público y privada y la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), se determina la siguiente hipótesis en donde, la inversión pública como la privada ejercen una influencia positiva sobre la FBKF durante los periodos comprendidos desde el 2007 al 2019. Dicha relación se establece en cada modalidad de inversión constituyendo al fortalecimiento del aparato productivo del país, por ello, al validar esta hipótesis se pone en evidencia las estrategias que desempeñan los factores como el financiamiento en infraestructura y servicios.

El propósito central de la investigación tiene como objetivo identificar por medio de un análisis correlacional que tipo de inversión tiene un mayor grado de influencia sobre la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), con el análisis correlacional con datos oficiales permitió cuantificar y comparar el impacto de ambas formas de inversión. A partir de estos resultados se logró proponer recomendaciones orientadas a la optimización política de inversión.

## METODOLOGÍA

### Enfoque

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que sus datos son numéricos provenientes de fuentes oficiales como el Banco Central del Ecuador. Este enfoque permitió medir que tipo de inversión tuvo más relevancia sobre la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en el periodo 2007-2019, por medio de métodos econométricos como el análisis de correlación.

### Diseño

El diseño adoptado es de tipo no experimental y correlacional, esto debido a que no se manipularon los datos de las variables del periodo determinado. El estudio identifica la fuerza y dirección de la inversión pública y privada sobre la Formulación Bruta de Capital Fijo, utilizando técnicas estadísticas como la correlación de Pearson logrando interpretar cómo varían las inversiones con la FBKF en el tiempo.

### Alcance de la Investigación

En cuanto al alcance de la investigación fue de tipo descriptivo, debido a que se expone el comportamiento de las variables en base a los datos estadísticos oficiales, asimismo, tiene un alcance de tipo exploratorio esto dado que, existen pocas investigaciones recientes que abordan el impacto de las inversiones público y privada sobre la Formulación Bruta de Capital Fijo, permitiendo identificar la magnitud y dirección de dicha relación. Finalmente, la investigación adopta un alcance de tipo lógico-histórico, ya que analiza el comportamiento de sus variables en función al tiempo, lo que permite la comprensión de la evolución e influencia sobre la estructura económica del país.

### Datos y Fuentes

La investigación se sustenta en datos anuales que corresponden al periodo 2007-2019, en donde, sus datos fueron obtenidos directamente desde el banco central del Ecuador, institución que es reconocida por presentar los resultados, datos e informes y a su vez tiene disponibilidad y consistencia de su información estadística. La organización de los datos fue realizada en series de tiempo con una frecuencia anual, lo que permitió hacer un análisis sobre la evolución de las variables inversión pública, inversión privada y Formación Bruta de Capital Fijo, la gran solidez en los datos permitió el desarrollo de este estudio.

### Análisis Estadístico

El desarrollo del análisis estadístico se empleó el software Stata, herramienta con la cual se elaboró el modelo de correlación y gráficas, lo que nos permitió determinar el grado de relación entre la inversión público y privada con la Formulación Bruta de Capital Fijo. Debido al tipo de análisis aplicado, no se realizaron pruebas de supuestos, esto debido a que la investigación se centró directamente en el análisis de correlación. Este software facilitó los resultados demostrando confiabilidad y consistencia en base a los datos ya obtenidos.

De tal manera, el modelo de correlación se emplea en una ecuación, en donde, se establecen las variables de estudio para el análisis.

Ecuación de correlación simple

$$Y_t = f(X) \quad (1)$$

Por medio de un análisis estadístico y econométrico se logra llegar al análisis de las variables: siendo la Inversión Pública e Inversión Privada sobre la Formación Bruta de Capital Fijo, dando las siguientes correlaciones:

$$FBKF_t = \beta_0 + \beta_1(Inversion\ Publica)_t \quad (2)$$

$$FBKF_t = \beta_0 + \beta_1(Inversion\ Privada)_t \quad (3)$$

**Tabla 1**

*Descripción de las variables de los modelos de correlación lineal*

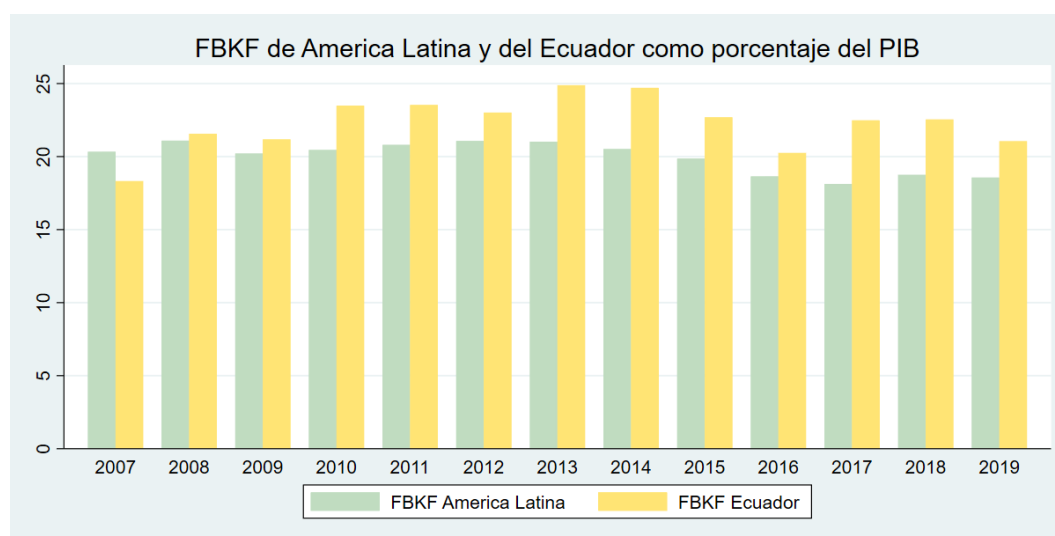
Tipo de variable	Variable	Definición	Medida	Signo Esperado
Independiente (Modelo 1 y 2)	Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF)	Gasto en activos fijos destinados a producción futura (maquinaria, construcción, etc.).	Millones de dólares constantes	-
Dependiente (Modelo 1)	Inversión Pública	Gasto del sector público en infraestructura, maquinaria y otros activos fijos.	Millones de dólares constantes	+
Dependiente (Modelo 2)	Inversión Privada	Gasto del sector privado en activos fijos productivos.	Millones de dólares constantes	+

## RESULTADOS

Por medio de datos recopilados del Banco Central y del Banco Mundial se presenta la gráfica 1 sobre de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) en América Latina y en Ecuador durante el período 2007–2019.

**Gráfico 1**

*Evolución de la FBKF en América Latina y Ecuador*



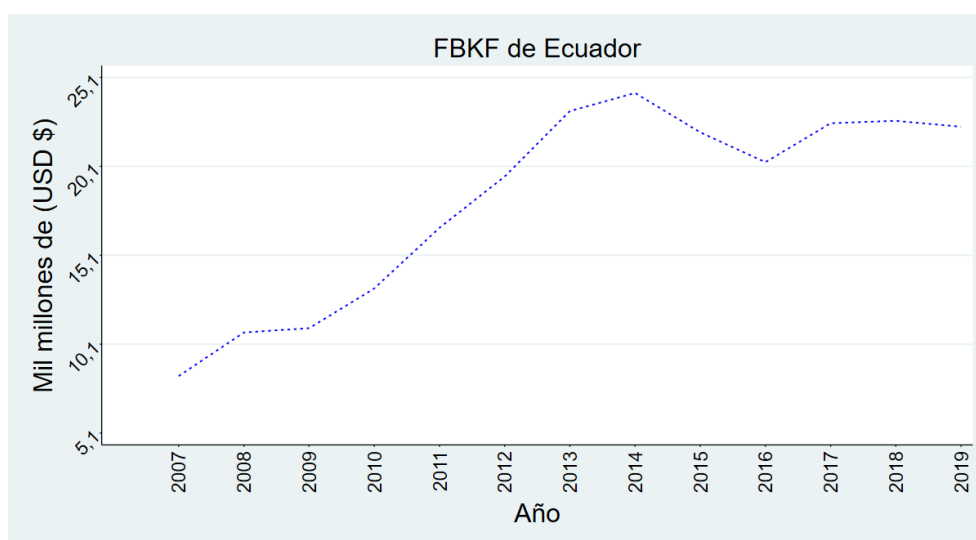
La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) es un componente crucial de la demanda agregada y un indicador fundamental de la capacidad futura de producción de una economía, de tal manera, como

podemos observar en el gráfico 1 está representada por la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) de América Latina y de Ecuador como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), en donde, durante una gran parte del periodo analizado del 2008 al 2014 y del 2017 al 2019, la tasa de inversión en Ecuador superó al de promedio regional, mientras América Latina tenía una inversión aproximada del 21%, Ecuador logró picos aproximados del 24% esto para los periodos 2013 y 2014. Esta brecha positiva sugiere un esfuerzo inversor relativamente mayor en el país durante esos años

En el contexto de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en América Latina, según datos del Banco Mundial (2025), la FBKF en Brasil como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) experimentó una tendencia decreciente en esos años; para el 2008, la FBKF representaba aproximadamente el 19.39% del PIB, alcanzando un pico en 2010 con un 20.53%, sin embargo, a partir de 2014, se observó una disminución significativa, llegando a un mínimo de 14.56% en 2017 y recuperándose ligeramente a 15.31% en 2019. Comparativamente, mientras Ecuador logró mantener tasas de inversión superiores al promedio regional en ciertos períodos, Brasil enfrentó desafíos que limitaron su capacidad de inversión, de tal manera, este contraste destaca la importancia de políticas económicas estables y un entorno favorable para la inversión como factores clave para fomentar el crecimiento sostenible.

## Gráfico 2

*Evolución de la FBKF de Ecuador en valores absolutos*



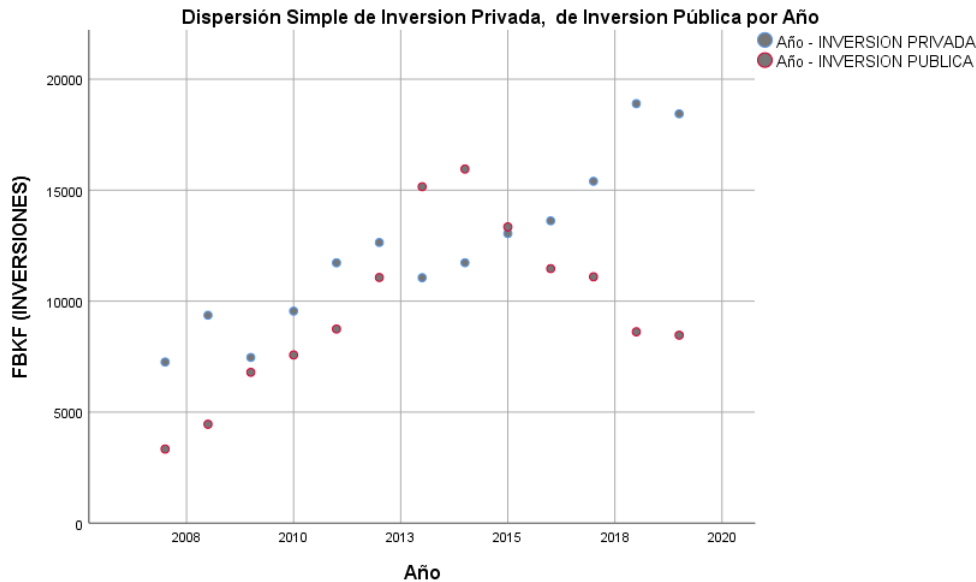
El gráfico 2, muestra un crecimiento sostenido de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en Ecuador entre 2007 y 2014, alcanzando un pico en 2014 por encima de los USD 25 mil millones, este aumento se explica principalmente por el fuerte impulso de la inversión pública durante esos años, financiada en gran parte por los altos ingresos petroleros, no obstante a partir de 2015, se observa una caída y posterior estabilización de la FBKF, coincidiendo con la disminución del precio del petróleo y restricciones fiscales, lo que redujo la inversión pública, aunque en 2017-2019 hubo una leve recuperación, los niveles no alcanzaron los máximos anteriores, reflejando una menor capacidad de inversión del Estado y un papel más relevante de la inversión privada, pero con menor dinamismo.

Este resultado coincide con el de Sánchez eat al, (2025), en donde expresan que, en la última década, la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) ha crecido en promedio alrededor del 4% anual y el año con la menor inversión fue 2016, cuando se registró una caída del 6% en la tasa de variación, lo que representó una reducción de USD 1.548 millones de dólares en inversión, por ello esta disminución se

debió, en gran medida, al impacto del terremoto ocurrido en la costa ecuatoriana en abril de ese mismo año.

### Gráfico 3

Gráfico de Dispersión (Inversión Pública e inversión Privada del Ecuador)



El Gráfico 3 muestra la evolución comparativa de la inversión pública y privada en relación con la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en Ecuador entre los años 2007 y 2019. A partir del análisis se identificaron diferencias importantes en la magnitud y comportamiento de ambas formas de inversión. En primer lugar, se observa que desde aproximadamente 2012 la inversión privada presenta una trayectoria ascendente sostenida, alcanzando niveles cercanos a los USD \$20.000 millones, mientras que la inversión pública, que había crecido hasta alrededor de 2014, comienza a decrecer visiblemente a partir de 2015. Esta divergencia podría explicarse por la reducción del gasto público ante la caída de los precios del petróleo en 2014, lo que impactó los ingresos fiscales de Ecuador, tradicionalmente dependientes del crudo, y forzó una consolidación fiscal que afectó la inversión pública.

Esto concuerda con el diagnóstico realizado por el Banco Mundial (2018), en donde, identifica la volatilidad del crecimiento en Ecuador debido a su dependencia de los recursos naturales; tras la caída del petróleo, el desafío principal del país es crear un entorno favorable para que la inversión privada tome el liderazgo en el crecimiento, lo que exige mejoras tanto sociales y económicas, asimismo el Fondo Monetario Internacional (2019) en su abstracto de notas y temas analíticos explican que hasta 2014 la inversión pública representó hasta el 11 % del PIB promedio, principalmente en el sector petrolero e infraestructura, desplazando la inversión privada; después, con la caída del precio del petróleo, el gasto público se redujo significativamente, lo que llevó al sector privado a asumir un rol más relevante.

La gráfica 3 permite identificar un punto de inflexión en el comportamiento de la inversión pública, claramente visible en el período 2015–2016, un cambio en la composición de la FBKF, pues mientras ésta disminuye, la inversión privada continúa creciendo o se mantiene en niveles altos. Este fenómeno puede estar relacionado con un contexto de transición en el modelo económico del país, que habría pasado de un enfoque con una fuerte intervención estatal hacia uno más abierto al mercado, lo cual pudo haber incentivado la participación del sector privado mediante reformas tributarias, mejora en la seguridad jurídica o apertura comercial, de igual manera, la inversión privada no sólo compensa

parcialmente la caída de la inversión pública, sino que asume un rol predominante como impulsora del crecimiento del capital fijo en el país.

**Tabla 2**

*Correlación Bivariada entre la Formación Bruta de Capital fijo y la Inversión Pública.*

		<b>FBKF</b>	<b>Inversión Pública</b>	<b>Inversión Privada</b>
FBKF	Correlación de Pearson	1	,819**	,803**
	Sig. (Bilateral)	-	,001	,001
	N	13	13	13

**Nota:** \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 2 sobre el análisis de correlación bivariada muestra que la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en Ecuador mantiene una relación positiva y significativa con tanto la inversión pública ( $r = 0,819$ ) como con la inversión privada ( $r = 0,803$ ), ambas con un nivel de significancia del 1%, esto indica que el aumento de cualquiera de estas formas de inversión está estrechamente asociado con un crecimiento en la acumulación de capital fijo, reflejando su importancia en el desarrollo económico del país, dados estos resultados afirman empíricamente que tanto el sector público como el privado desempeñan un rol clave en la expansión de la capacidad productiva, lo que puede traducirse en mejoras en el empleo, la productividad y el crecimiento a largo plazo.

Esto significa que cuando el Estado o las empresas invierten más en infraestructura, maquinaria, tecnología u otros activos productivos, también se incrementa la capacidad del país para producir bienes y servicios, la relevancia de este resultado va más allá de lo técnico: ofrece una guía clara para la política económica, ya que demuestra que si Ecuador quiere romper ciclos de estancamiento y avanzar hacia un crecimiento sostenible, debe priorizar entornos que impulsen decididamente tanto la inversión pública como privada.

Estos resultados concuerdan con las afirmaciones de Servén & Calderón (2004) en donde los autores encuentran que la inversión en infraestructura física (principal componente de la inversión pública) impulsa la inversión privada y el crecimiento económico, reforzando la complementariedad observada en los datos ecuatorianos, así mismo Barro (1990), argumenta que la inversión pública en infraestructura puede elevar la productividad del capital privado y fomentar el crecimiento económico, esto respalda la idea de una fuerte relación entre inversión pública y FBKF.

## **CONCLUSIONES**

La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en Ecuador mostró un crecimiento sostenido entre 2007 y 2014, periodo en el cual fue impulsada principalmente por la inversión pública, este comportamiento estuvo estrechamente ligado al contexto de altos ingresos petroleros, que permitieron al Estado financiar importantes proyectos de infraestructura y adquisición de activos productivos, fortaleciendo la acumulación de capital fijo, reflejando un esfuerzo significativo del sector público por dinamizar la economía y expandir la capacidad productiva del país.

No obstante, a partir de 2015 se produjo un cambio estructural donde la abrupta caída del precio del petróleo provocó una disminución considerable en los ingresos fiscales del Estado, lo cual derivó en recortes del gasto público y, por ende, en una caída sustancial de la inversión pública. Esta contracción tuvo un impacto directo en la FBKF, que mostró una tendencia descendente y posteriormente una estabilización en niveles inferiores a los alcanzados en años previos, en lo cual tuvo un debilitamiento

de la inversión estatal exponiendo la vulnerabilidad de un modelo excesivamente dependiente de los recursos naturales.

En este escenario, la inversión privada comenzó a adquirir mayor protagonismo, a pesar de las restricciones fiscales que afectan al sector público, la inversión privada logró mantener una trayectoria estable e incluso creciente en ciertos años, lo que permitió mitigar, en parte, la caída de la FBKF, esta capacidad de adaptación sugiere que el sector privado fue clave para sostener la acumulación de capital durante un periodo de transición económica, marcado por una menor capacidad de intervención estatal.


En relación con la hipótesis planteada, que sostenía que tanto la inversión pública como la privada ejercen una influencia positiva sobre la FBKF durante el período 2007–2019, los resultados permiten aceptarla. El análisis estadístico muestra una correlación positiva y significativa entre la FBKF y ambas formas de inversión, con coeficientes de Pearson de 0,819 para la inversión pública y 0,803 para la inversión privada, ambos con una significancia bilateral del 1 %. Esto demuestra empíricamente que el aumento de cualquiera de estas formas de inversión está estrechamente asociado al crecimiento del capital fijo, lo cual reafirma su rol como motores del desarrollo económico, por lo tanto, se valida la hipótesis inicial y se destaca que las políticas económicas deben buscar un equilibrio entre el fortalecimiento del sector público y la promoción del dinamismo privado para alcanzar un crecimiento sostenido y estructuralmente sólido.

Finalmente, considerando el comportamiento de ambas fuentes de inversión, puede afirmarse que, en el largo plazo, la inversión privada ha demostrado ser más resiliente y constante, su importancia relativa creció especialmente en momentos de crisis fiscal, lo que refleja no sólo su potencial para mantener el crecimiento, sino también su menor exposición a las fluctuaciones externas que sí afectan al sector público. En consecuencia, la inversión privada aparece como un pilar fundamental para el desarrollo económico sostenible del país, siempre que se le garantice un entorno normativo y financiero propicio para su expansión.

## REFERENCIAS

- Banco Central Del Ecuador. (01 de 2021). Formación Bruta de Capital Fijo 2007-2019p. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/Anuales/Dolares/FBKFvd.pdf>
- Banco Mundial. (06 de 07 de 2018). Ecuador - Diagnóstico Sistemático de País. Banco Mundial: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/835601530818848154/pdf/Ecuador-SCD-final-june-25-06292018.pdf>
- Banco Mundial. (07 de 06 de 2025). Formación bruta de capital fijo (% del PIB). <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.GDI.FTOT.ZS>
- Barro, R. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth. *Journal of Political Economy*, 98(5), 23. <https://www.jstor.org/stable/2937633>
- Calderón, C., & Servén, L. (2004). The Effects of Infrastructure Development on Growth and Income Distribution. © World Bank (3400), 43. <https://doi.org/https://hdl.handle.net/10986/14136>
- Cavallo, E. A., & Powell, A. (2018). Latin American and Caribbean Macroeconomic Report. <https://publications.iadb.org/en/2018-latin-american-and-caribbean-macroeconomic-report-mandate-grow>
- Coll Morales, F. (24 de 11 de 2023). Inversion Privada. Rankia España: <https://www.rankia.com/diccionario/bolsa/inversion-privada>
- Comunidad Europea, FMI, Banco Mundial, Organizacion de Cooperacion y Desarrollo Economica, Naciones Unidas. (2008). Sistemas de Cuentas Nacionales. <https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008Spanish.pdf>
- Fondo Monetario Internacional. Departamento del Hemisferio Occidental. (20 de 03 de 2019). Ecuador: Selected Issues and Analytical Notes. FMI eLIBRARY: <https://www.elibrary.imf.org/view/journals/002/2019/080/article-A002-en.xml?ArticleTabs=fulltext>
- Medina Gavilanes, M. E. (08 de 2023). FBKF en el Ecuador análisis de su incidencia en el empleo 1965-2019. [Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana De Ciencias Sociales Sede Ecuador Departamento De Desarrollo, Ambiente y Territorio; FLACSO]: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/19676/2/TFLACSO-2023MEMG.pdf>
- Medina, A. (18 de 08 de 2022). La importancia de la inversión pública en la competitividad. (ICEFI) Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales: <https://mail.icefi.org/blog/la-importancia-de-la-inversion-publica-en-la-competitividad>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). Inversión Pública. Ministerio de Economía y Finanzas.: <https://www.finanzas.gob.ec/>
- Naciones Unidas. (2016). La formación bruta de capital fijo en América Latina y el Caribe: Hechos estilizados e implicaciones para el crecimiento de largo plazo. <https://doi.org/https://doi.org/10.18356/1102268e-es>
- Sánchez, A. M., Vayas, T., Mayorga, F., & Freire, C. (06 de 2025). Formación Bruta de Capital Fijo en Ecuador. [Universidad Técnica de Ambato; Observatorio Económico y Social de Tungurahua]: <https://obest.uta.edu.ec/wp-content/uploads/2021/06/La-formacion-bruta-de-capital-fijo-1.pdf>

Secretaria Nacional de Planificacion. (2021). Ficha metodológica plan nacional de desarrollo 2021-2025.  
[https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/06/2.2.6\\_PND2125.pdf](https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/06/2.2.6_PND2125.pdf)

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons .