

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

**Las modalidades de estudio en el aprendizaje de
inglés: sus fortalezas y áreas de mejora para un real
contacto con el idioma**

The modalities of study in learning English: their strengths and
areas of improvement for a real contact with the language

Edgar Sambache

ivan.quinatoa@yahoo.com

<https://orcid.org/0009-0001-9079-6676>

Universidad de Panamá

Quito – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4337>

Artículo recibido: 18 de junio de 2025

Aceptado para publicación: 15 de agosto
de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4337>

Las modalidades de estudio en el aprendizaje de inglés: sus fortalezas y áreas de mejora para un real contacto con el idioma

The modalities of study in learning English: their strengths and areas of improvement for a real contact with the language

Edgar Sambache

ivan.quinatoa@yahoo.com

<https://orcid.org/0009-0001-9079-6676>

Universidad de Panamá

Quito – Ecuador

Artículo recibido: 18 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 15 de agosto de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar las fortalezas y áreas de mejora de las modalidades de estudio presencial, semipresencial y en línea, para la enseñanza aprendizaje del idioma inglés y como estas influyen para un verdadero contacto con el idioma en el desarrollo de habilidades lingüísticas de los estudiantes. Es un estudio de caso en el que se mencionan brevemente los procesos metodológicos de adquisición del idioma inglés aplicados a los estudiantes de las diferentes modalidades de estudio y los puntajes finales obtenidos por ellos. Las muestras involucraron a estudiantes del nivel A2.1 de acuerdo con el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas. Las modalidades de estudio para la enseñanza del idioma inglés proponen una misma planificación curricular para el desarrollo de los cursos, así como la evaluación de los aprendizajes para efectos de promoción de los estudiantes. Los resultados obtenidos en este estudio determinan que existe un mayor número de estudiantes de la modalidad presencial que aprueban el nivel de estudios, evidenciando un mayor tiempo de contacto con el idioma durante el curso, por otro lado, se identificó que los estudiantes de la modalidad en línea alcanzan un mínimo número de horas de trabajo con el idioma inglés. Se puede concluir que, la adquisición del idioma inglés en los estudiantes depende del contacto con el idioma que el estudiante tenga en los distintos entornos de aprendizaje; y que, las modalidades de estudio en la enseñanza de este idioma extranjero afectan directamente en la adquisición de la lengua.


Palabras clave: modalidades, estudio, habilidades lingüísticas, entornos, contacto, idioma

Abstract

The objective of this article is to analyse the strengths and areas of improvement of face-to-face, blended and virtual study modalities for teaching English language learning and how they influence true contact with the language and development of students' linguistic skills. It is a case study in which the methodological processes of English language acquisition applied to students of the different study modalities and the final scores obtained by them are briefly mentioned. The samples involved students at level A2.1 according to the Common European Framework of Reference for Languages. The study modalities for the teaching of the English language propose the same curricular planning for the development of the courses, as well as the evaluation of learning for the purposes of student promotion. The results obtained in this study determine that there is a greater number of students in

the face-to-face modality who pass the level of studies, evidencing a greater amount of contact time with the language during the course; on the other hand, it was identified that students in the online modality reach a minimum number of hours or work with the English language. It can be concluded that the acquisition of the English language in students depends on the contact with the language that the student has in the different learning environments and that the modalities of study in the teaching of this foreign language directly affect the acquisition of the language.

Keywords: modalities, study, language skills, environments, contact, language

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Sambache, E. (2025). Las modalidades de estudio en el aprendizaje de inglés: sus fortalezas y debilidades para un real contacto con el idioma. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (4), 870 – 886. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4337>

INTRODUCCIÓN

El aprendizaje de los idiomas en el mundo está normado por el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER), aprendizaje, enseñanza y evaluación (2002); define las competencias lingüísticas de los idiomas bajo estándares internacionales. Muchos países han adoptado la certificación del dominio del idioma inglés bajo estos estándares; las instituciones de educación superior exigen a sus estudiantes de grado y posgrado, la certificación del dominio del idioma inglés, previo a su titulación.

La enseñanza aprendizaje ha estado centralizada en un modelo de educación tradicional y en la modalidad de estudios presencial; con el tiempo, por las necesidades de las personas e instituciones educativas de proporcionar otras opciones de aprendizaje, se han consolidado las modalidades de estudio semipresencial, virtual o en línea. El aprendizaje del idioma inglés y otros idiomas del mundo, no están lejos de esta necesidad educativa, por lo que, las instituciones de educación superior (IES) han adoptado estas nuevas ofertas académicas.

En el Ecuador, el aprendizaje de idiomas extranjeros es considerado requisito de titulación en las IES, en tal virtud, la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador LOES (2018) menciona que:

Es responsabilidad de las instituciones de educación superior proporcionar a quienes egresen de cualquiera de las carreras o programas, el conocimiento efectivo de sus deberes y derechos ciudadanos y de la realidad socioeconómica, cultural y ecológica del país; el dominio de una lengua diferente a la materna y el manejo efectivo de herramientas informáticas (p. 552).

El Reglamento de Régimen Académico del Consejo de Educación Superior CES (2019), cita el aprendizaje de una segunda lengua al referirse a una lengua extranjera; con esa aclaración, el CES norma el aprendizaje de un idioma extranjero para cumplir con los estándares internacionales del MCER y establece que:

El aprendizaje de una segunda lengua será requisito para graduación en las carreras de tercer nivel, de acuerdo con los siguientes niveles de suficiencia tomando como referencia el Marco Común Europeo para lenguas: b) Para el tercer nivel de grado se requerirá al menos el nivel B1 (p. 27).

En cuanto a las modalidades de estudio, el mismo Reglamento de Régimen Académico del Consejo de Educación Superior CES (2019), enuncia que “Las modalidades de estudio o aprendizaje son modos de gestión de los aprendizajes que determinan ambientes educativos diferenciados, incluyendo el uso de las tecnologías de la comunicación y de la información.” (p. 24). Es indispensable abordar ciertas características de las modalidades de educación presencial, semi presencial y en línea, que permitan evidenciar que hay un verdadero contacto con el idioma en las distintas instancias de los procesos metodológicos.

Romero y Zambrano (2023), acotan que “Un alto porcentaje de investigaciones en naciones desarrolladas coinciden en que no existe significancia entre modalidades de estudio en el proceso enseñanza-aprendizaje.” (p.17), sin embargo, no mencionan si las asignaturas objeto de estudio se relacionan al aprendizaje de una lengua extranjera y el desarrollo de habilidades lingüísticas para la comunicación.

Por otro lado, Romero et al. (2022), señalan que “Un aprendizaje estratégico supone necesariamente diálogo, debate, acción y requiere de la interacción con otras personas, entre ellos sus propios compañeros y compañeras” (p. 16). Al respecto, es pertinente preguntarse si la modalidad en línea o virtual proporciona los espacios de diálogo, debate y acción para un verdadero contacto con el idioma y si sus estrategias metodológicas y trabajo autónomo, son los apropiados para el aprendizaje.

En un estudio realizado por EF (2021) a 2.1 millones de participantes de 111 países de los 5 continentes, a quienes les aplicaron un examen estandarizado de idioma inglés por habilidades lingüísticas, el puntaje obtenido por los estudiantes ecuatorianos determinó que ocupan el puesto 82 de 111 países, puntaje considerado “muy bajo”. Es necesario preguntarse si los procesos didácticos en la adquisición del idioma inglés en las distintas modalidades de estudio son realmente efectivos.

Durante los cursos regulares de idioma inglés en el Instituto Académico de Idiomas de la UCE, luego de culminados los períodos académicos, los resultados del rendimiento de los estudiantes del nivel 3 (A2.1) durante el proceso y sus evaluaciones finales, de acuerdo con el análisis de las características de las modalidades de estudio, el desarrollo de habilidades lingüísticas y las evaluaciones aplicadas, se evidencia que los estudiantes de las distintas modalidades tienen dificultades para desarrollar las competencias lingüísticas comunicativas.

METODOLOGÍA

Para el desarrollo de este trabajo se considera un estudio comparativo, el cual se centra en un análisis general de las características de las modalidades de estudio presencial, semi presencial y en línea, en la obtención de los logros de aprendizaje al final de un periodo similar de estudios, contrastándolos entre sí. Para Torres (2021), el estudio comparativo permite analizar los fenómenos sociales, es un apoyo para el investigador y le permite comparar aspectos relevantes sobre un fenómeno, además de determinar sus semejanzas y diferencias. Adicionalmente, en referencia al enfoque cuantitativo propuesto, para Arias et al. (2022), este enfoque permite obtener datos reales referentes a una población específica.

El estudio se desarrolló en el Instituto Académico de Idiomas de la Universidad Central del Ecuador, para la recopilación de las muestras se tomó en cuenta a los estudiantes del tercer nivel (A2.1) del Programa de Inglés de las tres modalidades de estudio por considerar que, el programa académico desarrollado con los estudiantes, es similar en cuanto a los contenidos, desarrollo de habilidades lingüísticas, evaluación formativa y sumativa; en suma, es igual para todas las modalidades.

McMillan y Schumacher (2001), sostienen que a la muestra también se la denomina población de estudio o marco de muestreo y que, aunque la investigación pretende generalizar ciertos resultados, la estructura de la muestra establece límites precisos a las generalizaciones; en este sentido, se determinó la muestra objeto de estudio por la cercanía con el investigador y las facilidades de acceder a las fuentes para la recopilación de los datos.

Para el efecto, la población de este estudio es de 92, que corresponde a los estudiantes del nivel 3 (A2.1), quienes han sido parte del proceso didáctico con el mismo profesor, pero en las distintas modalidades de estudio. Dentro del grupo objeto de estudio, existen estudiantes de todos los géneros, edades y que pertenecen a las distintas carreras. En la IES, no existe distinciones para los estudiantes universitarios y absolutamente todos acceden a los cursos de idiomas extranjeros con igualdad de derechos y obligaciones. Al respecto, la UNESCO (2016), dentro de la Declaración de Incheon y Marco de Acción para la realización del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4, menciona que se garantizará una educación inclusiva y equitativa de calidad y promoverá oportunidades de aprendizaje permanente para todos (p.7).

McMillan y Schumacher (2001), sugieren este tipo de muestra por ser no probabilística, dirigida y especialmente por la facilidad y disponibilidad de acceso a la información; es común utilizar esta opción de recolección de datos en investigación educativa, con grupos de estudiantes quienes son seleccionados por la cercanía. La facilidad de acceso a los estudiantes de las tres modalidades de estudio, permitió que se apliquen actividades similares con los estudiantes, así como un trabajo autónomo con idénticas características para todos. Las evaluaciones formativas fueron las mismas

para todas las modalidades, la única particularidad fue que para los estudiantes semipresenciales y en línea, los instrumentos de evaluación fueron digitalizados y cargados en un aula virtual, a diferencia de los estudiantes presenciales cuyo instrumento fue impreso en papel.

La evaluación final del curso, por resolución del Comité Académico del Instituto de Idiomas, fue presencial para todos los estudiantes, por lo que, se aplicó el mismo instrumento de evaluación impreso para las tres modalidades. Los datos utilizados en este estudio fueron las notas obtenidas por los estudiantes durante el proceso, el examen final escrito y la evaluación oral; para la entrevista oral, también presencial, se utilizó la misma rúbrica y cuestionario de preguntas. Los estudiantes que se presentaron a las evaluaciones finales fueron: 32 estudiantes de modalidad presencial, 31 de semipresencial y 29 de la modalidad en línea.

Los estudiantes considerados para este estudio fueron distribuidos al azar durante el proceso de matrícula y asignados a un profesor del nivel 3 (A2.1). Los estudiantes, a pesar de ser de diferente modalidad de estudios, deben cumplir con la misma organización académica, proceso didáctico y alcanzar similares logros de aprendizaje, es decir, según la planificación curricular del nivel 3 (A2.1), todos deben culminar el curso en similares condiciones de aprendizaje.

Para el estudio, se consideran tanto a mujeres como hombres, quienes tomaron el curso y culminaron el nivel 3 (A2.1) de Inglés en el Instituto Académico de Idiomas de la UCE. Los períodos escogidos son los que corresponden al último curso que el investigador impartió en las diferentes modalidades de estudio previo a la elaboración de este trabajo, de tal manera que el último período presencial corresponde al curso Julio-Agosto 2024, el Semi Presencial al período Noviembre-Enero 2024 y En Línea al período Noviembre-Enero 2024.

Tabla 1

Estudiantes que culminaron el curso de Inglés nivel 3 (A2.1), todas las Modalidades

Modalidad	Estudiantes	Población	Aprueba	Reprueba	Total
Presencial Julio-Agosto 2024	32	Hombres	11	7	18
		Mujeres	9	5	14
Semi Presencial Noviembre-Enero 2024	31	Hombres	6	7	13
		Mujeres	4	14	18
En línea Noviembre-Enero 2024	29	Hombres	1	10	11
		Mujeres	5	13	18
Total de estudiantes	92		36	56	92

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 1 se observan a los estudiantes de la modalidad presencial que accedieron a las evaluaciones finales del curso, de los cuales 11 hombres y 9 mujeres aprobaron, mientras que 7 hombres y 5 mujeres, reprobaron, de un total de 32 estudiantes. En la modalidad semipresencial, aprobaron 6 hombres y 4 mujeres, mientras que 7 hombres y 14 mujeres reprobaron, de un total de 31 estudiantes. Finalmente, en la modalidad En Línea, aprobaron 1 hombre y 5 mujeres, reprobando el curso 10 hombres y 13 mujeres, de un total de 29 estudiantes. En suma, de una población de 92 estudiantes, 18 hombres y 18 mujeres aprobaron el curso, dando un total 36 estudiantes; mientras que reprobaron el curso 24 hombres y 32 mujeres, dando un total de 56 reprobados.

La técnica que se utilizó al final del curso de inglés es la prueba y se la denominó "examen final". Según Morán (2008), la prueba es una técnica donde la información se obtiene presentando al estudiantado una serie de tareas que se consideran representativas de los aprendizajes a evaluar. El instrumento

utilizado es un cuestionario de preguntas. Muñoz (2019) expresa que el cuestionario o prueba es un instrumento de evaluación que está compuesto por un conjunto de reactivos estructurados, con un tiempo prudente para resolverse y cuya finalidad es valorar conocimientos y habilidades específicas. El cuestionario empleado al final del curso tiene 50 ítems, las preguntas son de tipo abiertas y cerradas en donde de acuerdo con el Reglamento del Instituto Académico de Idiomas (2018), los procesos de evaluación están regidos por el MCER, por lo que el instrumento de evaluación fue diseñado con el formato del examen estandarizado de la Universidad de Cambridge, denominado KET. El instrumento tiene 4 secciones: Reading (10 ítems), Use of Language (20 ítems), Listening (10 ítems) y Writing (10 ítems). Las evaluaciones parciales, 2 durante el período, también tienen el mismo formato KET, por lo que todos los estudiantes son evaluados en similares condiciones y con los mismos instrumentos.

La elaboración del cuestionario se diseñó bajo el formato de los exámenes estandarizados de la Universidad de Cambridge, vigentes. Por políticas institucionales, el instrumento lo crea el docente de la asignatura del área de inglés, luego es revisado por su par académico del mismo nivel, quien hace las sugerencias y correcciones al instrumento. Una vez realizadas las actualizaciones, el borrador final del examen es revisado y validado por tres expertos de la Comisión de Evaluación del Instituto, quienes tienen formación docente de tercero y cuarto nivel de estudios en inglés, nivel B2 y C1 de dominio del idioma de acuerdo al MCER; en última instancia se pilotea el instrumento entre los profesores del nivel y sus grupos de estudiantes, en distintos períodos académicos. Con el pilotaje se constató la confiabilidad del instrumento, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0.86.

Los cursos seleccionados para este estudio fueron determinados por la cercanía con el investigador, se tomaron en cuenta a los dos últimos cursos presenciales previo a la escritura de este artículo; respecto a los 2 últimos cursos semipresenciales y 2 cursos en línea asignados al investigador, por razones institucionales, el docente fue reasignado a la modalidad presencial a partir del período Noviembre-Enero 2024 en adelante.

Se aplicaron las mismas evaluaciones formativas y sumativas a todos los cursos del nivel A2.1, para los cursos presenciales y semipresenciales, todas las evaluaciones fueron en impreso, a diferencia de la modalidad en línea, cuyas evaluaciones formativas fueron las mismas pero digitalizadas. La evaluación final del curso fue en formato impreso para los estudiantes de las 3 modalidades. En la actualidad, por razones de transparencia y para evitar la deshonestidad académica, el examen final se recepta en formato impreso de manera presencial, sin excepción.

Se realizó la presentación de los datos de forma descriptiva con tablas. Es decir que la estadística descriptiva aportó al análisis de los datos; luego se incluyó el número de estudiantes que aprobaron y reprobaron el curso A2.1, ordenándolos por género y por modalidades de estudio. Posteriormente, se realizó una tabla con un resumen de fortalezas y áreas de mejoras por modalidades. Se resaltó las horas que los estudiantes de la modalidad en línea emplean para cubrir el programa de estudios del mencionado nivel, detallando las horas trabajadas en la plataforma de acompañamiento en todo el período académico de 70 horas. En otra tabla, se contrastaron las características metodológicas de aula que se aplican en las modalidades de estudio dentro del programa de idioma inglés en la IES. En la siguiente tabla se detallan los tipos de evaluación aplicados en los cursos de idiomas por modalidades de estudio. Finalmente, se enuncian los resultados numéricos obtenidos por los estudiantes durante el Proceso, Examen Final Escrito y Oral, por modalidades de estudio y el contraste porcentual entre ellos.

Los estudiantes cursan sus estudios de idioma inglés bajo los lineamientos de la IES y de acuerdo con la planificación curricular institucional vigente, al ser un mismo curso de inglés bajo parámetros internacionales del MCER, se considera que la planificación tanto de los procesos metodológicos y de evaluación, permiten el desarrollo de las habilidades lingüísticas de los estudiantes en todas las modalidades de estudio. Independientemente de la modalidad, la malla curricular del programa de

inglés es la misma, así como el número de horas de contacto con la lengua y el desarrollo de habilidades comunicativas. Finalmente, la evaluación para la aprobación del nivel de estudios debe ser similar para todas las modalidades de estudio.

Los docentes del área, siguen la planificación curricular de acuerdo al nivel de dominio del idioma asignado al inicio de cada período académico. Para el desarrollo de los contenidos, toda vez que estos están estandarizados por el MCER, los profesores utilizan la guía metodológica que contiene el texto guía llamado libro del estudiante, una plataforma interactiva para el trabajo autónomo, a más de actividades extras que el docente estime apropiados para el nivel y los estudiantes. Durante el proceso, es indispensable promover los aprendizajes significativos, según Ausubel (1983) citado en Garcés Cobos, Montaluisa Vivas y Salas Jaramillo (2018), menciona que el aprendizaje significativo ocurre cuando una nueva información se conecta con un concepto relevante pre existente en la estructura cognitiva, esto implica que, las nuevas ideas, conceptos y proposiciones pueden ser aprendidos significativamente, (pp. 14).

El método comunicativo para el desarrollo de la producción oral y escrita son esenciales para el aprendizaje del idioma, Bermúdez y González (2011) manifiestan que la competencia comunicativa implica un grupo de saberes y experiencias diversas que los hablantes de un idioma deben intercambiar de acuerdo al contexto de comunicación. Los docentes deben preparar a los estudiantes para superar el obstáculo de la evaluación final escrita y entrevista oral final, una práctica permanente de las destrezas comunicativas es necesaria durante todo el proceso didáctico.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resumen de fortalezas y áreas de mejoras por modalidades de estudio

Las características de las modalidades de estudio para el aprendizaje del idioma inglés se resumen a continuación y constan en la columna de la izquierda de la tabla, mientras que, en la parte superior, se mencionan las 3 modalidades de estudio.

Tabla 2

Características organizacionales de las modalidades de estudio del idioma inglés en la IES

Características	Presencial	Semi presencial	En línea
Niveles de dominio del idioma	5	5	5
Horas por curso planificadas	70	70	70
Horas por curso reales Prof-Est / E-P	70	42	0
Horas Trabajo Autónomo	70	70	70
Horas del curso + trabajo autónomo	140	112	70
Horas Interacción Estudiante - Profesor	70	42	0
Asistencia o tutoría	Obligatoria	Opcional	Opcional
Horas de asistencia mínima - %	56 (80%)	42 (60%)	0 (0%)

Fuente: elaboración propia.

Las características organizacionales de la Tabla 2 indican que sólo la modalidad presencial cumple con todos los lineamientos de planificación y organización de los cursos, los estudiantes tienen mayor tiempo de contacto con el idioma con el profesor o de trabajo autónomo, 140 horas en total. Se considera una fortaleza de la modalidad presencial el tener 56 horas como mínimo e implica mayor exigencia y obligatoriedad con las horas de clase. Por el contrario, si bien todas las modalidades planifican 70 horas para cubrir los contenidos, existen datos sobre las horas de trabajo que los grupos de la modalidad en línea cubren en las actividades de la plataforma, ver Tabla 3:

Tabla 3

Horas en plataforma, estudiantes Modalidad en línea, en el periodo Noviembre-Enero 2024

Estudiante	Horas en plataforma	Fecha culminación
Estudiante 1	14:32:50	08-Jan-2024-11:43:41pm
Estudiante 2	05:47:20	02-Dec-2023-06:16:39pm
Estudiante 3	21:20:30	08-Jan-2024-09:19:16am
Estudiante 4	01:48:10	22-Nov-2023-01:08:03am
Estudiante 5	18:47:30	04-Jan-2024-09:18:17pm
Estudiante 6	04:42:30	29-Nov-2023-11:26:01pm
Estudiante 7	35:04:40	08-Jan-2024-02:35:28am
Estudiante 8	19:31:30	08-Jan-2024-09:57:48pm
Estudiante 9	11:53:40	07-Jan-2024-08:03:52pm
Estudiante 10	14:52:50	09-Jan-2024-12:22:01am
Estudiante 11	06:38:50	04-Jan-2024-10:56:10pm
Estudiante 12	25:02:20	08-Jan-2024-06:40:12pm
Estudiante 13	26:51:10	08-Jan-2024-10:13:58pm
Estudiante 14	27:43:00	08-Jan-2024-09:32:51pm
Estudiante 15	25:25:10	22-Dec-2023-08:17:58pm
Estudiante 16	13:05:20	04-Jan-2024-10:36:08pm
Estudiante 17	15:10:20	04-Jan-2024-10:40:56pm
Estudiante 18	30:04:40	08-Jan-2024-10:38:08pm
Estudiante 19	05:27:20	04-Dec-2023-01:45:39pm
Estudiante 20	04:54:10	29-Nov-2023-11:04:09pm
Estudiante 21	00:05:40	20-Nov-2023-11:33:55pm
Estudiante 22	17:34:50	08-Jan-2024-10:14:26pm
Estudiante 23	29:26:00	08-Jan-2024-08:14:46pm
Estudiante 24	30:53:00	08-Jan-2024-08:20:57pm
Estudiante 25	34:23:30	08-Jan-2024-07:58:50pm
Estudiante 26	36:59:10	08-Jan-2024-06:52:15pm
Estudiante 27	12:10:30	08-Jan-2024-08:35:58am
Estudiante 28	16:48:10	07-Jan-2024-08:54:47pm
Estudiante 29	39:06:00	09-Jan-2024-12:00:50am
Estudiante 30	21:59:10	08-Jan-2024-10:32:05pm
Estudiante 31	02:06:40	20-Nov-2023-09:38:27pm
Estudiante 32	04:14:40	08-Jan-2024-10:10:35pm
Estudiante 33	13:09:20	02-Jan-2024-12:27:39pm

Fuente: elaboración propia.

La Tabla 3 indica el tiempo de contacto con el idioma que tuvieron los estudiantes En Línea del nivel A2.1 en el período Noviembre-Enero 2024, para completar las actividades de la plataforma en línea, este contacto con el idioma a través de una plataforma de estudios suple la interacción real entre el estudiante y el profesor en un salón de clase y las actividades autónomas propias del proceso didáctico. Según el Reglamento del Instituto de Idiomas (2018), en la planificación curricular de los cursos de idiomas extranjeros, este contacto con el idioma debe sumar 70 horas de clase y 70 horas de trabajo autónomo, independientemente de la modalidad de estudios; así, todas las modalidades deben cumplir con ese número de horas de trabajo con el idioma.

De acuerdo con los datos de la Tabla 3, de todos los estudiantes de la modalidad en línea que trabajaron en la plataforma, el Estudiante 29, justificó las actividades de plataforma en 39 horas 06 minutos y 0 segundos, es decir empleó el 55.7% de las 70 horas del curso para cubrir los contenidos; el 44.31% restante, no justifica un contacto con el idioma. Por el contrario, el Estudiante 4, mantuvo actividad con

las tareas de la plataforma en un total de 1 hora 48 minutos 10 segundos, que representa el 1.4% de las 70 horas, para cubrir los contenidos. Esto ratifica que el tiempo que el estudiante utiliza para revisar la información de la plataforma en la modalidad en línea, es un área de mejora porque no cubre las 70 horas previstos en la planificación.

Características del proceso de aula

En cuanto a las características del proceso de aula, la Tabla 4 detalla las características de las modalidades de estudio, el proceso metodológico y el desarrollo de las habilidades lingüísticas, siendo lectura (Reading-R), audición (Listening-L), uso del idioma (Use of Language-UL), escritura (Writing-Wr) y producción oral (Speaking-Sp):

Tabla 4

Características del proceso de aula de las modalidades de estudio del idioma inglés en la IES

Características	Presencial	Semi presencial	En línea
Metodología	En aula	En línea	En plataforma
Act. Iniciación – Desarrollo - Evaluación	Si	Parcial	Parcial
Desarrollo de habilidades	Si	Parcial	Parcial
Habilidades integradas L-R-UE-WR-SP	Si	Parcial	No
Práctica habilidades receptivas L – R – UE	Si	Si	Si
Práctica habilidades comunicativas WR-SP	Si	Parcial	No
Existe retroalimentación diaria	Si	Parcial	No

Fuente: elaboración propia.

La información de la Tabla 4 indica que todas las modalidades de estudio, en teoría, siguen un proceso metodológico similar, sin embargo, difieren en el entorno del aprendizaje; en la modalidad presencial el entorno es el aula, en el semi presencial el entorno es una sesión en línea más la plataforma y finalmente en la modalidad en línea el entorno es únicamente una plataforma.

En cuanto al desarrollo de actividades de acuerdo con un plan de lección, todas las modalidades deberían contemplar actividades de iniciación, desarrollo y evaluación; sin embargo, la modalidad en línea no cubre a diario todas las prácticas de las habilidades; en la modalidad semipresencial se cumple parcialmente el trabajo y desarrollo de habilidades; y sólo en la modalidad presencial, se evidencia una mayor interacción y desarrollo de todas las habilidades lingüísticas. Finalmente, en la modalidad en línea no es factible la práctica diaria de escritura y producción oral, el contacto con el idioma es mínimo; los estudiantes carecen de una retroalimentación permanente e inmediata, cualquier explicación adicional que requiera el estudiante, dependerá de la disponibilidad de tiempo del profesor y será asincrónica.

En lo que concierne a evaluación, la Tabla 4 enuncia las características de las modalidades de estudio, hace referencia al proceso de evaluación de los aprendizajes, evaluación formativa, evaluación sumativa y evaluación de logros. En cuanto al aprendizaje del idioma inglés, la evaluación final abarca las habilidades lingüísticas del idioma: lectura, audición, uso del idioma, y escritura, a más de un examen de producción oral, denominado Entrevista Oral. Se propone para efectos de este estudio la siguiente tabla:

Tabla 5

Tipos de evaluación de las modalidades de estudio del idioma inglés en la IES

Tipo de evaluación	Presencial	Semi presencial	En línea
Evaluación formativa - docente	Si	Parcial	No
Evaluación sumativa - docente	Si	Si	Parcial
Evaluación de logros: L- R - UE - WR	Presencial	Presencial	Presencial
Evaluación oral: SP	Presencial	Presencial	Presencial

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con la información de la Tabla 5, todas las modalidades de estudio tienen procesos de evaluación formativa que incluyen actividades en plataforma, actividades extras por habilidades y dos evaluaciones sumativas parciales también por habilidades. Al final del curso, se aplican en todas las modalidades, una evaluación de logros, esta evaluación de los aprendizajes es obligatoria y en forma presencial, a más de una entrevista oral presencial y obligatoria; es decir que, existen espacios de contacto con el idioma en los procesos de evaluación de los aprendizajes, no así durante el proceso.

Evaluación escrita y oral

Para la evaluación escrita y oral final del nivel A2.1, se aplicó el formato del instrumento de evaluación con características similares al examen internacional de la Universidad de Cambridge, considerando Reading (10 puntos), Use of Language (10 puntos), Listening (10 puntos), Writing (10 puntos), total 40 puntos. Para la entrevista oral Speaking (20 puntos), los parámetros de evaluación son los mismos del examen oral de la Universidad de Cambridge; la rúbrica evalúa pronunciación (4 puntos), fluidez (4 puntos), vocabulario (4 puntos), control de estructuras (4 puntos) y comunicación oral (4 puntos). Es importante señalar que, si bien el examen tiene los contenidos del curso y el formato de un examen estandarizado, no se puede asegurar totalmente que tenga el nivel de exigencia y demás parámetros del examen real.

Resultados finales para la aprobación del curso A2.1 en la IES

Los resultados de las muestras incluyen los valores durante el proceso, los resultados del Examen Final Escrito sobre 20 puntos y el Examen Final Oral sobre 20 puntos. El examen escrito, evaluó las habilidades de Reading, Listening, Use of English and Writing; mientras que, el examen oral corresponde a Speaking. El puntaje mínimo de aprobación del curso es de 14 puntos sobre 20.

Tabla 6

Resultados finales de estudiantes aprobados y reprobados del curso A2.1 en la IES, modalidad presencial, semi presencial y en línea

Modalidad	Presencial	Semi Presencial	En Línea
Período	Julio-Agosto 2024	Noviembre-Enero 2024	Noviembre-Enero 2024
Aprueban	20	10	6
Reprueban	12	21	23
Total	32	31	29

Fuente: elaboración propia.

La Tabla 6 muestra el número de estudiantes aprobados y reprobados de acuerdo con los períodos académicos de la IES; en el caso de la Modalidad presencial, en el período Julio-Agosto 2024 se

presentaron 32 estudiantes a las evaluaciones finales, de los cuales 20 de ellos aprueban el curso y 12 estudiantes no logran el puntaje mínimo de 14/20, para promoverse al nivel inmediato superior. En lo que respecta al curso de la Modalidad Semipresencial, culminaron el período Noviembre-Enero 2024, 31 estudiantes, de los cuales, 10 de ellos aprueban el nivel de estudios, sin embargo, 21 estudiantes no logran el puntaje requerido para promoverse al 4to nivel. Finalmente, para el curso de la Modalidad En Línea, al término del curso Noviembre-Enero 2024, sólo 6 estudiantes de 29 en total, logran aprobar el nivel A2.1, siendo mucho mayor el número de reprobados, 23.

Comparativo de los Resultados Porcentuales Finales entre las modalidades

Los resultados finales obtenidos por los estudiantes del Nivel A2.1 de la IES, se muestran a continuación en la Tabla 7, para contrastar el porcentaje de estudiantes que aprueba o reprueba el curso, habiendo tenido similar trabajo durante el proceso, rindiendo el mismo examen final escrito por habilidades lingüísticas y entrevista oral, luego de terminados los cursos del Nivel A2.1.

Tabla 7

Resultados Porcentuales de Estudiantes Aprobados y Reprobados en el nivel A2.1. (nivel 3) siguiendo el mismo proceso didáctico, evaluación final escrita y entrevista oral

Estudiantes	Presencial	Semi Presencial	En Línea
Aprueban	62.50%	32.26%	20.69%
Reprueban	37.50%	67.74%	79.31%
Total	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

Los valores de la Tabla 7 indican que existe un mayor porcentaje de estudiantes que aprueban el curso de inglés en el Nivel A2.1 en la Modalidad Presencial, esto representa el 62.50% de la población; mientras que, en la modalidad Semi Presencial, existe un 37.50% de aprobados. Por el contrario, el porcentaje de estudiantes que aprueba el nivel en la Modalidad en Línea es apenas el 20.69% de la población.

Un proceso académico tiene como finalidad que el estudiante adquiera conocimientos mínimos para la aprobación de un curso o programa de estudios, en cuanto a los cursos de idiomas extranjeros, el MCER norma los procesos tanto organizacionales, como metodológicos y de evaluación. Las evaluaciones estandarizadas en los cursos de idiomas extranjeros tanto para la aprobación de los cursos como para la certificación del dominio del idioma están vigentes en todo el mundo.

De acuerdo con al MCER (2021), “el desarrollo de la competencia comunicativa comprende otras dimensiones que no son estrictamente lingüísticas (por ejemplo, la consciencia sociocultural, la experiencia imaginativa, las relaciones afectivas, aprender a aprender, etc.)” (p. 22). Al utilizar los resultados durante el proceso, las evaluaciones parciales y finales y entrevista oral, de los cursos del nivel A2.1 para propósitos de este estudio, se pretende aclarar que los instrumentos de evaluación utilizados tienen la posibilidad de determinar cuantitativamente si el estudiante desarrolló sus habilidades lingüísticas del idioma luego de completar el programa académico en 70 horas de estudio, añadiendo el mismo número de horas de trabajo autónomo. La evaluación aplicada a los distintos grupos de estudiantes contempla la evaluación de esas habilidades y las dos habilidades comunicativas: producción escrita (Writing) y producción oral (Speaking); por lo tanto, es razonable hacer alusión al MCER, porque en el aprendizaje del idioma inglés, implícitamente se desarrollan las competencias comunicativas en otro idioma; este proceso va más allá de escribir una oración o repetir

frases, es el describir el entorno, experiencias, emociones y compartir la cultura utilizando el nuevo idioma.

Fortalezas y áreas de mejora de las modalidades

Presencial

Dentro de las fortalezas que la modalidad presencial presenta se destaca que, el programa de estudios cumple con las 70 horas académicas propuestas para el curso, con un número similar de horas para el trabajo autónomo. Al menos el 80% de las horas son obligatorias y esta característica de la modalidad garantiza la asistencia del estudiante a las sesiones y un mínimo de contacto con el idioma, Estudiante-Profesor y Estudiante-Estudiante. Las sesiones presenciales permiten al docente, el desarrollo de la planificación micro curricular y el proceso didáctico.

La modalidad presencial facilita la práctica del idioma con los compañeros de clase, posibilita el interactuar y escuchar una variedad de acentos como modelos de pronunciación, es decir, existe una práctica real de habilidades integradas. Adicionalmente, el estudiante cuenta con el espacio para la práctica comunicativa de escritura y producción oral, existe una retroalimentación del docente a diario. Las evaluaciones son en la totalidad, presenciales, evitando la deshonestidad académica.

Por el contrario, dentro de las áreas de mejora se puede citar que, el 20% de horas de asistencia, al no ser obligatorias según el Estatuto Interno de la IES, debe ser reformado hasta que los programas de idiomas alcancen el mínimo de horas sugerido por el MCER. Las horas de trabajo autónomo, 70 horas, deben cubrir diferentes espacios de aprendizaje para el desarrollo de las habilidades comunicativas del idioma. Respecto a la plataforma de acompañamiento, esta condiciona al estudiante para el desarrollo de la habilidad de lectura y audición en ciertos espacios del curso, es imprescindible asignar trabajos complementarios para desarrollar las habilidades de escritura y producción oral.

Semipresencial

En referencia a las fortalezas que la modalidad semi presencial presenta se destaca que, al igual que la modalidad presencial, cumple con al menos 42 horas académicas de las propuestas para el curso, con un número similar de horas para trabajo autónomo. La obligatoriedad de la asistencia del estudiante garantiza que el aprendiz tenga un mínimo contacto con el idioma, Estudiante-Profesor y Estudiante-Estudiante.

Las sesiones presenciales permiten al docente el desarrollo de la planificación micro curricular y el proceso didáctico. La práctica del idioma con sus compañeros de clase, posibilita interactuar y escuchar una variedad de acentos como modelos de pronunciación. Existe la práctica de habilidades integradas en forma parcial. El estudiante cuenta con el espacio para la práctica comunicativa de escritura y producción oral en forma parcial. La retroalimentación del docente a los estudiantes es parcial. Las evaluaciones son en la totalidad presenciales.

En cuanto a las áreas de mejora, la plataforma condiciona al estudiante para el desarrollo de la habilidad de lectura y audición en ciertos espacios del curso, se requiere asignar trabajos complementarios en las sesiones presenciales, para desarrollar la escritura y producción oral. Existe poca participación de los estudiantes en las sesiones virtuales por inconvenientes tecnológicos y actitud del estudiante, se requiere incrementar las horas presenciales y reducir las horas en la virtualidad.

El 20% de horas del curso no son obligatorias según el Estatuto Interno de la IES, se debe modificar ese porcentaje hasta alcanzar el mínimo de horas sugerido por el MCER. En la planificación del curso consta que el número de horas de trabajo autónomo son 70 horas, sin embargo, el reporte de horas en

plataforma cubre solo el 25% del total de horas, se debe planificar actividades extras para que el estudiante pueda complementar su estudio. El ambiente virtual dificulta el desarrollo de la planificación micro curricular y el proceso didáctico, se requiere reorganizar los programas de estudio para garantizar la participación activa del estudiante en los encuentros sincrónicos.

En Línea

Respecto a las fortalezas de la modalidad En Línea, se destaca que, cumple con la planificación organizacional de los cursos de idiomas extranjeros de la IES, permite que el estudiante acceda en cualquier momento a la plataforma de estudios y a las sesiones grabadas. Los horarios son flexibles para el autoestudio y facilitan la organización del horario estudiantil. La plataforma de acompañamiento da soporte para el desarrollo de la lectura y audición, además, en ciertos pasajes del curso, propone actividades de gramática y vocabulario.

Por el contrario, dentro de las áreas de mejora se puede citar que, esta modalidad necesita generar evidencias reales para que el estudiante tenga un porcentaje mínimo de horas de contacto con el idioma y garantice que el proceso didáctico se ejecute. El estudiante, al no asistir a las tutorías virtuales, no tiene espacios para la interacción y uso del idioma entre el Profesor-Estudiante y Estudiante-Estudiante, se requiere crear esos espacios alternativos. Las horas de trabajo en la plataforma virtual no garantizan las 70 horas programadas en los cursos y tampoco el mismo número de horas para el trabajo autónomo; además, las evaluaciones en la virtualidad son propicias para suplantación de identidad y deshonestidad académica, excepto en la evaluación final. Se necesita incorporar de manera urgente, espacios obligatorios para que los estudiantes puedan tener una retroalimentación efectiva y práctica de las habilidades comunicativas del idioma.

DISCUSIÓN

En el marco de una organización académica acorde a los estándares propuestos por el Marco Común Europeo (2021), donde sugiere que el proceso didáctico para el aprendizaje de los idiomas debe tener un ordenamiento por niveles de dominio del idioma, esta planificación curricular rige en la IES, sin embargo, dados los resultados obtenidos al contrastar los porcentajes finales entre modalidades, se plantea ciertas interrogantes respecto a cuáles son las causas reales que influyen en el aprendizaje y desarrollo de las habilidades lingüísticas en los estudiantes.

Es evidente que existen similitudes en la organización de los cursos y en el desarrollo del proceso didáctico, contradictoriamente a lo citado por Romero José y Zambrano Teres (2023), al referirse que no existe significancia entre las modalidades en el proceso de enseñanza-aprendizaje; se constata que existen algunos aspectos como la revisión de contenidos, interacción profesor-estudiantes, trabajo autónomo y evaluación de los procesos, donde la modalidad En Línea presenta ciertos inconvenientes para la práctica del idioma. Sería conveniente realizar un análisis de cómo se están ejecutando los lineamientos del MCER en el aula, para verificar si se desarrollan realmente las habilidades comunicativas.

En las tres modalidades de estudio del idioma Inglés en la IES, se ejecutan similares procesos didácticos, sin embargo, los resultados de aprobación y reprobación indican que existe diferencias claras en los logros de aprendizaje, siendo más notorio en los estudiantes de la modalidad en línea, quienes reflejan menores posibilidades de aprobar el curso. Revisada la literatura acerca del origen del aprendizaje, se aborda dos posturas muy interesantes, por un lado, Piaget (2001), destaca que el aprendizaje es más un proceso individual, donde la persona primero se desarrolla y luego aprende interactuando con el entorno físico. Por el contrario, Vygotsky (1995), propone que el aprendizaje se construye por la interacción social, es decir, la familia, escuela, la cultura. Sería pertinente analizar a

profundidad como se concibe el aprendizaje de los idiomas en la propuesta académica de las modalidades de estudio de la IES.

Barrientos Oradini et al. (2002) manifiestan que tanto la educación en línea como la presencial, deben reflejar similares condiciones de calidad, involucrar la disposición del estudiante y la metodología del docente para dar respuesta a las evaluaciones, tiempos, requerimientos y exigencias del proceso metodológico. En la enseñanza de las lenguas, el MCER (2021) no hace diferenciaciones sobre las modalidades de estudio, sin embargo, introduce el enfoque comunicativo como la manera más idónea para la adquisición y la práctica del idioma. Al respecto, Saville-Troike (2006) plantea que el aprendizaje de una lengua requiere tanto de procesos internos del individuo como de sus contextos sociales, por lo que sería conveniente analizar si esta postura es la más idónea para fortalecer la propuesta académica sobre la enseñanza de las lenguas.

CONCLUSIONES

Se puede concluir que, los estudiantes de la modalidad presencial en el Curso de Inglés del Nivel A2.1 en la IES, quienes tuvieron un mayor contacto con el idioma en sus diferentes entornos de aprendizaje, evidenciaron un mejor rendimiento y desarrollo de las habilidades lingüísticas durante el proceso, lo que les permitió prepararse con mayor éxito para rendir las evaluaciones finales; a diferencia de los estudiantes de las otras modalidades de estudio, quienes aprobaron el curso en menores porcentajes.

La modalidad En Línea utiliza para el aprendizaje del idioma, entornos virtuales de aprendizaje sincrónicos o asincrónicos en reemplazo del profesor; si bien estos recursos son válidos dentro de los procesos didácticos, a través de este estudio se observa que el tiempo utilizado por los estudiantes para el desarrollo de los contenidos por medio de este recurso tecnológico, es insuficiente para desarrollar las habilidades lingüísticas del idioma, por lo que esta modalidad de estudio, evidencia limitaciones con el tiempo propuesto para el desarrollo del curso de idiomas en comparación con las otras modalidades.

En los cursos de idiomas de la IES se planifican actividades comunicativas entre estudiantes para la práctica del idioma durante todo el proceso didáctico, así como la aplicación de evaluaciones tanto formativas como sumativas; sin embargo, solo en la modalidad presencial, por tener un horario definido y la obligatoriedad de asistencia a las sesiones diarias, existe un contacto más vivencial y práctico de la lengua con el profesor y los hablantes no nativos del idioma; por lo tanto, se determina que, esta modalidad de estudios proporciona los espacios más adecuados para una interacción real de aprendizaje de la lengua, a diferencia de las otras propuestas de estudio.

En los cursos presenciales se realizan una variedad de actividades para el desarrollo de las habilidades lingüísticas del idioma, especialmente la producción oral y escrita; por el contrario, se constata a través de este trabajo que, la modalidad semipresencial cumple parcialmente con estos procesos, siendo más notoria la ausencia de estas prácticas comunicativas en los cursos En Línea, lo que se refleja en el bajo número de estudiantes aprobados en esta modalidad de estudios.

REFERENCIAS

Arias Gonzáles, J. L., Holgado Tisoc, J., Tafur Pittman, T. L., y Vásquez Pauca, M. J. (2020). Metodología de la investigación: El método ARIAS para realizar un proyecto de tesis. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C. https://www.academia.edu/94853051/Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n_El_m%C3%A9todo_Arias?auto=download

Ausubel. D. (2002). Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva. 2ª edición, Barcelona: Paidós Ibérica. <https://archive.org/details/ausubel-d.-adquisicion-y-retencion-del-conocimiento.-una-perspectiva-cognitiva>

Bacon Roger (2009), The Art and Science of Logic: A Translation of Roger Bacon's. <http://www.pims.ca/wp-content/uploads/pdf/mst47.pdf>

Barrientos Oradini, N., Yáñez Jara, V., Barrueto Mercado, E., y Aparicio Puentes, C. (2022). Análisis sobre la educación virtual, impactos en el proceso formativo y principales tendencias. Revista de Ciencias Sociales (Ve), 28(4). Universidad del Zulia. <https://www.redalyc.org/journal/280/28073811035/html/>

Beltrán, M (2017), El Aprendizaje de Inglés como Lengua Extranjera. Dialnet-elaprendizajedelidiomainglescomolengualextranjera-6119355.pdf

Bermúdez, L., y González, L. (2011). La competencia comunicativa: Elemento clave en las organizaciones. Revista de la Facultad de Humanidades y Educación, 8(15), 95-110. Universidad del Zulia. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3998947.pdf>

Bustamante Guillermo y Jurado Fabio. (1994). La evaluación oficial del área de lenguaje. Revista Educación y Pedagogía. Volumen 27, 1 -13. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/revistaeyep/article/view/5702>

Cambridge University Press and Assessment. Horas de Aprendizaje autorizado. Cambridge

English. <https://support.cambridgeenglish.org/hc/es/articles/202838506-Horas-de-aprendizaje-tutorizado>

EF English Proficiency Index (2022). El ranking mundial más grande según su dominio del inglés. EF. <https://www.ef.com/ec/epi/>

Garcés Cobos, L. F., Montaluisa Vivas, Á., y Salas Jaramillo, E. (2018). El aprendizaje significativo y su relación con los estilos de aprendizaje. Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación - SENESCYT. <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/anales/article/view/1871>

Garcés, L., Montaluisa, A., Salas, E. (2018), El aprendizaje significativo y su relación con los estilos de aprendizaje. <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/anales/article/download/1871/1769/7213>

Ley Orgánica de Educación Superior LOES (2018), Registro Oficial. <https://www.ces.gob.ec/documentos/Normativa/LOES.pdf>

McMillan, J. H., y Schumacher, S. (2001). Investigación educativa: guía para el profesorado (3ª ed., trad.). Pearson/McGraw-Hill.

https://www.slideshare.net/slideshow/investigacioneducativamcmillanschumacpdf/251654494?utm_source

Marco Común Europeo (2021), Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas: Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación. https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/marco/cvc_mer.pdf

Morán C. (2008). La Evaluación al servicio del aprendizaje. Evaluación por Competencias. (pp29). https://www.mined.gob.sv/wp-content/uploads/download-manager-files/evaluacion-al-servicio-de-los-aprendizajes_0_.pdf

Muñoz, J. L. (Ed.). (2019). Evaluación y aprendizaje en educación universitaria. Centro de Universitario de Actualización y Educación a Distancia (CUAED), Universidad Nacional Autónoma de México. <https://cuaed.unam.mx/publicaciones/libro-evaluacion/pdf/ELibro-Evaluacion-y-Aprendizaje-en-Educacion-Universitaria-ISBN-9786073060714.pdf>

Piaget, J. (2001). Psicología y Pedagogía. Crítica. <https://www.scribd.com/document/627734820/Piaget-J-2001-Psicologia-y-Pedagogia-Barcelona-Critica-1>

Reglamento de Régimen Académico del Consejo de Educación Superior CES (2019), file:///E:/Descargas%20ES/REGLAMENTO_DE_R%C3%89GIMEN_ACAD%C3%89MICO_DEL_CONSEJO_DE_EDUCACI%C3%93N_SUPERIOR.pdf

Reglamento del Instituto Académico de Idiomas, Repositorio Universidad Central del Ecuador. https://repositorio.uce.edu.ec/archivos/FCA/Normativa/Reglamento_del_Instituto_Ac%C3%a1demic_o_de_Idiomas.pdf

Rojas, F. y Garduño, G. (s.f.) Adquisición de una lengua segunda desde el punto de vista la lingüística formal. Recuperado de: <https://relinguistica.azc.uam.mx/no005/06.htm>

Romero José y Zambrano Teres (202), Modalidades de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo. 1 – 21. <https://www.ride.org.mx/index.php/RIDE/article/view/1406>

Romero Mercedes, Peirats José, San Martín Ángel (2022). Estrategias de aprendizaje según ramas de conocimiento en estudiantes universitarios en modalidad online. Education Siglo XXI. Volumen 40, 1 – 22. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/471651/326851>

Saville-Troike, M. (2006). Introducing second language acquisition. Cambridge University Press. https://uogbooks.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/10/muriel_saville-troike_introducing_second_languagb-ok-org.pdf

Silva, J., Fernández, E., Astudillo, A. (2016). Modelo Interactivo en red para el Aprendizaje: hacia un proceso de aprendizaje online centrado en el estudiante. Revista de medios y Educación. Volumen 49, 225 – 238. <https://www.redalyc.org/pdf/368/36846509016.pdf>

Torres (2021), El método comparativo en la investigación social en el análisis histórico. Historia y Espacio. https://historiayespacio.univalle.edu.co/index.php/historia_y_espacio/article/view/10117

UNESCO. (2016). Declaración de Incheon y marco de acción para la realización del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (ODS 4). Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656>

Vygotsky, L. S. (1995). Pensamiento y lenguaje (2da. d.) Paidós. <https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2015/10/Pensamiento-y-Lenguaje-Vigotsky-Lev.pdf>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 