

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Análisis comparativo del desarrollo económico entre Corea del Sur y Ecuador desde 2000 al 2022

**Comparative Analysis of Economic Development Between South
Korea and Ecuador from 2000 to 2022**

Karina Jacqueline Tubay Tubay

Ktubayt@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0009-0127>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Juletzy Anyelina Mendieta Montalvan

juletzy.mendieta2018@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-5045-523X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Royer Tomas Yela Burgos

ryela@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-0103-9671>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jimmy Rafael Landaburu Mendoza

jlandaburu@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-0327-343X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4364>

Artículo recibido: 23 de junio de 2025

Aceptado para publicación: 20 de agosto
de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4364>

Análisis comparativo del desarrollo económico entre Corea del Sur y Ecuador desde 2000 al 2022

Comparative Analysis of Economic Development Between South Korea and Ecuador from 2000 to 2022

Karina Jacqueline Tubay Tubay

Ktubayt@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0009-0127-7072>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Juletzy Anyelina Mendieta Montalvan

juletzy.mendieta2018@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-5045-523X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Royer Tomas Yela Burgos

ryela@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-0103-9671>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jimmy Rafael Landaburu Mendoza

jlandaburu@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-0327-343X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 23 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 20 de agosto de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La gestión de recursos naturales es fundamental para el desarrollo económico, como se observa en los casos de Corea del Sur y Ecuador. A pesar de su escasez de recursos naturales, Corea del Sur ha logrado un crecimiento sostenido mediante políticas industriales efectivas, inversión en tecnología y educación, mientras que Ecuador, rico en recursos, ha enfrentado desafíos en su gestión, resultando en un crecimiento más volátil. Esta investigación busca entender cómo la gestión de recursos naturales ha influido en las trayectorias económicas de ambos países, comparando sus políticas y estrategias. Los objetivos incluyen analizar el impacto de los recursos naturales en el crecimiento económico y ofrecer recomendaciones para mejorar la gestión en Ecuador. La importancia del estudio radica en extraer lecciones de la experiencia de Corea del Sur, donde la inversión en educación y tecnología ha permitido un desarrollo robusto, en contraste con la dependencia de Ecuador en sus recursos naturales, que ha llevado a un crecimiento inestable. Este análisis comparativo no solo enriquecerá el debate académico, sino que también proporcionará información valiosa para la formulación de políticas que promuevan un desarrollo económico sostenible y equitativo en Ecuador y otros países en desarrollo.

Palabras clave: desarrollo económico, recursos naturales, comparativo

Abstract

The management of natural resources is crucial for economic development, as seen in the cases of South Korea and Ecuador. Despite its scarcity of natural resources, South Korea has achieved sustained growth through effective industrial policies, investment in technology, and education. In contrast, Ecuador, rich in resources, has faced challenges in its management, resulting in more volatile growth. This research aims to understand how the management of natural resources has influenced the economic trajectories of both countries by comparing their policies and strategies. The objectives include analyzing the impact of natural resources on economic growth and offering recommendations to improve management in Ecuador. The significance of the study lies in drawing lessons from South Korea's experience, where investment in education and technology has facilitated robust development, in contrast to Ecuador's reliance on natural resources, which has led to unstable growth. This comparative analysis will not only enrich the academic debate but also provide valuable insights for policy formulation aimed at promoting sustainable and equitable economic development in Ecuador and other developing countries.

Keywords: economic development, natural resources, comparative

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Tubay Tubay, K. J., Mendieta Montalvan, J. A., Yela Burgos, R. T., & Landaburu Mendoza, J. R. (2025). Análisis comparativo del desarrollo económico entre Corea del Sur y Ecuador desde 2000 al 2022. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (4), 1311 – 1325. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4364>

INTRODUCCIÓN

La revisión de antecedentes sobre el desarrollo económico de Corea del Sur y Ecuador pone de manifiesto la relevancia de la gestión de recursos naturales y su impacto en el crecimiento económico. A lo largo de las últimas décadas, se ha documentado cómo diferentes enfoques hacia la explotación de estos recursos han llevado a resultados económicos divergentes. En el caso de Corea del Sur, a pesar de su limitada dotación de recursos naturales, el país ha logrado un crecimiento sostenido gracias a la implementación de políticas industriales efectivas, la inversión en tecnología y la educación de su fuerza laboral (López-Fernández et al., 2022). Por otro lado, Ecuador, rico en recursos naturales, ha enfrentado desafíos significativos en la gestión de estos recursos, lo que ha limitado su capacidad para traducir esta riqueza en un crecimiento económico sostenible (Vásquez Benavidez et al., 2024).

El problema central de esta investigación radica en la necesidad de entender cómo las características y la gestión de los recursos naturales han influido en las trayectorias económicas de Corea del Sur y Ecuador. A pesar de contar con abundantes recursos naturales, Ecuador ha experimentado un crecimiento económico más volátil y menos sostenido en comparación con Corea del Sur. Esto plantea preguntas sobre la efectividad de las políticas implementadas en cada país y cómo estas han afectado su desarrollo económico. La investigación busca desentrañar las dinámicas que subyacen a estas diferencias, analizando factores como la educación, la inversión extranjera directa, la apertura comercial y la gestión de los recursos naturales.

Los objetivos que orientan el desarrollo de esta investigación son múltiples. En primer lugar, se busca comparar el impacto de los recursos naturales en el crecimiento económico de Corea del Sur y Ecuador, identificando las políticas que han sido más efectivas en cada contexto. En segundo lugar, se pretende analizar las diferencias y similitudes en las estrategias adoptadas por ambos países para gestionar sus recursos naturales y cómo estas han influido en su desarrollo económico. Finalmente, se busca ofrecer recomendaciones basadas en los hallazgos de la investigación que puedan ser útiles para la formulación de políticas en Ecuador, con el fin de mejorar la gestión de sus recursos naturales y fomentar un crecimiento económico más sostenible.

La justificación e importancia del estudio radica en la necesidad de comprender las lecciones que se pueden extraer de la experiencia de Corea del Sur y Ecuador en la gestión de recursos naturales. En un mundo donde la sostenibilidad y la justicia social son cada vez más relevantes, es crucial que los países en desarrollo aprendan a equilibrar el crecimiento económico con la conservación ambiental (Navarrete Montesdeoca y Serrano Mancheno, 2019). Este estudio no solo contribuirá al debate académico sobre el desarrollo económico, sino que también proporcionará información valiosa para los responsables de la formulación de políticas en Ecuador, ayudándoles a diseñar estrategias que maximicen los beneficios económicos de sus recursos naturales mientras se minimizan los impactos negativos en el medio ambiente y las comunidades locales.

Además, la investigación tiene el potencial de enriquecer el entendimiento sobre cómo la educación y la inversión en capital humano pueden influir en la capacidad de un país para aprovechar sus recursos naturales de manera efectiva. Al examinar el caso de Corea del Sur, se puede identificar cómo la inversión en educación y tecnología ha permitido al país superar sus limitaciones en recursos naturales y alcanzar un crecimiento económico robusto (Becker, 1964). En contraste, el análisis de Ecuador puede revelar cómo la falta de políticas adecuadas y la dependencia excesiva de los recursos naturales han llevado a un crecimiento económico inestable.

Este estudio se propone ofrecer una visión integral sobre el impacto de los recursos naturales en el desarrollo económico de Corea del Sur y Ecuador, contribuyendo a un entendimiento más profundo de las dinámicas que influyen en el crecimiento económico en contextos diversos. A través de un análisis comparativo, se espera que los hallazgos de esta investigación no solo sean relevantes para el ámbito

académico, sino que también sirvan como guía para la formulación de políticas que promuevan un desarrollo económico sostenible y equitativo en Ecuador y otros países en desarrollo.

METODOLOGÍA

Datos y fuentes

Para esta investigación, los datos se recolectarán de fuentes secundarias oficiales, incluyendo el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Fondo Monetario Internacional (FMI), y bases de datos nacionales de Corea del Sur y Ecuador. Estas fuentes proporcionarán datos confiables sobre variables económicas, recursos naturales y desarrollo desde 2000 hasta 2022. Adicionalmente, se consultarán bases de datos académicas como JSTOR, ScienceDirect y Google académico para obtener literatura relevante sobre el tema.

Metodología econométrica

Modelo de Solow

Para el análisis comparativo del desarrollo económico entre Corea del Sur y Ecuador desde 2000, se aplicará el Modelo Ampliado de Solow (Mankiw et al., 1992), que integra el capital humano como un componente clave en la función de producción. Utilizando una función de producción Cobb-Douglas, se considerarán tres factores: capital físico, trabajo y capital humano, lo que permitirá evaluar cómo la inversión en recursos naturales y capital humano han influido en el crecimiento económico de ambos países.

La función de producción podría expresarse como:

$$Y = A * K^{\alpha} * L^{\beta} * R^{\gamma} * H^{\delta} \quad (1)$$

Donde:

Y = producción (PIB)

A = factor de productividad total

K = stock de capital físico

L = fuerza laboral

R = recursos naturales

H = capital humano

$\alpha, \beta, \gamma, \delta$ = elasticidades de producción respectivas

Especificación econométrica

La ecuación general que describe el modelo de regresión lineal de series temporales es:

$$Y_t = \beta_0 + \beta_1 X_{t1} + \beta_2 X_{t2} + \beta_3 X_{t3} + \beta_4 X_{t4} + \beta_5 X_{t5} + \beta_6 X_{t6} + u_t \quad (2)$$

Y_t = variable dependiente

β_x = parámetros de regresión

X_t = variables independientes

u_t = perturbación estocástica

Las ecuaciones específicas para Corea del Sur y Ecuador serían:

$$CreEcon_{tKor} = \beta_0 + \beta_1 \ln ExpMan_t + \beta_2 \ln Educ_t + \beta_3 \ln RecNat_t + \beta_4 \ln IED_t + \beta_5 \ln Apertura_t + u_t \quad (3)$$

$$CreEcon_{tEcu} = \beta_0 + \beta_1 \ln ExpMan_t + \beta_2 \ln Educ_t + \beta_3 \ln RecNat_t + \beta_4 \ln IED_t + \beta_5 \ln Apertura_t + u_t \quad (4)$$

En este estudio, se analizará el impacto de diversas variables relacionadas con los recursos naturales y otros factores del desarrollo económico del PIB de Corea del Sur y Ecuador. La siguiente tabla presenta una descripción de las variables propuestas:

Tabla 1

Descripción de las variables del modelo de regresión lineal

Tipo de variable	Nombre de la variable	Descripción	Unidad de medición	Fuente	Signo esperado
Dependiente	Crecimiento económico (CreEcon)	Valor total de bienes y servicios producidos por la economía, dividido por la población	Dólares	Banco Mundial	N/A
	Exportaciones manufacturera (ExpMan)	Porcentaje de exportaciones de manufacturas o productos primarios	Porcentaje	Banco Mundial	Positivo
	Años de escolaridad (Educ)	Promedio de años de educación de la población adulta	Años	UNDP	Positivo
	Renta de recursos naturales (RecNat)	Porcentaje del PIB proveniente de recursos naturales	Porcentaje	Banco Mundial	Positivo
	Inversión Extranjera Directa (IED)	Flujos netos de IED como porcentaje del PIB	Porcentaje	UNCTAD	Positivo
	Apertura comercial (Apertura)	Suma de exportaciones e importaciones como porcentaje del PIB	Porcentaje	Banco Mundial	Positivo

Fuente: elaboración propia.

Estimación del modelo

Se emplearán técnicas econométricas, como el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), para estimar los coeficientes asociados a cada variable independiente. Esto permitirá cuantificar el impacto de cada determinante en el PIB per cápita, con especial atención al papel de los recursos naturales en las trayectorias de desarrollo de Corea del Sur y Ecuador. Se utilizarán herramientas estadísticas como Stata y EViews para obtener y validar los resultados de los modelos de regresión lineal múltiple (Cobena Rodríguez y Palacios Cedeño, 2024).

Validación del modelo

Tras la estimación del modelo econométrico, se realizarán pruebas formales e informales para verificar los supuestos estadísticos del teorema de Gauss-Markov. Estas pruebas confirmarán que los estimadores de los parámetros cumplen con propiedades estadísticas deseables (Villarruel-Meythaler et al., 2020; Wooldridge, 2015). En caso de identificar desviaciones de estos supuestos, se tomarán las medidas correctivas pertinentes (Chirivella, 2015; García Vélez y Núñez Velázquez, 2022). La Tabla 2 detalla las pruebas que se aplicarán:

Tabla 2

Pruebas determinantes para la validación de los modelos de regresión lineal

Supuestos del modelo	Prueba determinante del supuesto
Multicolinealidad	Factor de inflación de la varianza VIF
Homocedasticidad	Breush-Pagan, Prueba de White
Normalidad	Test de Jarque Bera, Shapiro-Wilk
Autocorrelación	Prueba de Breusch-Godfrey
Sesgo de especificación	Test de Ramsey Reset, Prueba de linktest

Fuente: elaboración propia.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan los principales hallazgos de la investigación sobre el impacto de los recursos naturales en el desarrollo económico de Corea del Sur y Ecuador. Cumpliendo con el objetivo del estudio, se han identificado las características clave de los recursos naturales en ambos países y se ha analizado cómo estas características han moldeado sus estrategias de desarrollo económico. A través de una revisión exhaustiva de la literatura y el análisis de datos, se destacan los factores significativos que demuestran cómo las particularidades de los recursos naturales influyen en las políticas y decisiones económicas, revelando las diferencias en las estrategias adoptadas por Corea del Sur y Ecuador para aprovechar sus recursos en favor de un crecimiento económico sostenido.

Tabla 3

Determinantes del crecimiento económico relacionados directamente con los recursos naturales

Variable	Definición	Relación con el crecimiento económico	Autor
Inversión en I+D (Invl+D)	Porcentaje del PIB destinado a la investigación y desarrollo.	La inversión en I+D está fuertemente asociada con la innovación tecnológica, que puede impulsar el crecimiento económico a través del desarrollo de nuevos productos y procesos.	(Mankiw et al., 1992)
Exportaciones manufacturera (ExpMan)	Valor total de bienes manufacturados exportados como porcentaje del PIB.	Un alto nivel de exportaciones manufacturera puede estimular el crecimiento económico al expandir los mercados y mejorar la competitividad de la industria nacional.	(Krugman & Obstfeld, 2018)
Años de escolaridad (Educ)	Promedio de años de escolaridad completados por la población.	Más años de escolaridad están correlacionados con una mayor productividad laboral y un crecimiento económico más	(Mincer, 1958)

		sólido, al mejorar las habilidades y el conocimiento de la fuerza laboral.	
Renta de recursos naturales (RecNat)	Ingresos obtenidos de la explotación de recursos naturales.	La renta de recursos naturales puede influir positivamente en el crecimiento económico si se maneja adecuadamente, aunque también puede provocar efectos adversos como la "enfermedad holandesa".	(Helliwell et al., 2019)
Inversión Extranjera Directa (IED)	Inversión realizada por empresas extranjeras en un país, expresada como porcentaje del PIB.	La IED puede contribuir al crecimiento económico al introducir capital, tecnología y prácticas empresariales avanzadas en el país receptor.	(Vega, 2014)
Apertura comercial (Apertura)	Grado de apertura de un país al comercio internacional, medido como la suma de exportaciones e importaciones sobre el PIB.	La apertura comercial generalmente está asociada con un crecimiento económico más rápido al promover la competencia, la eficiencia y el acceso a mercados internacionales.	(Vásquez Benavidez et al., 2024)

Fuente: elaboración propia.

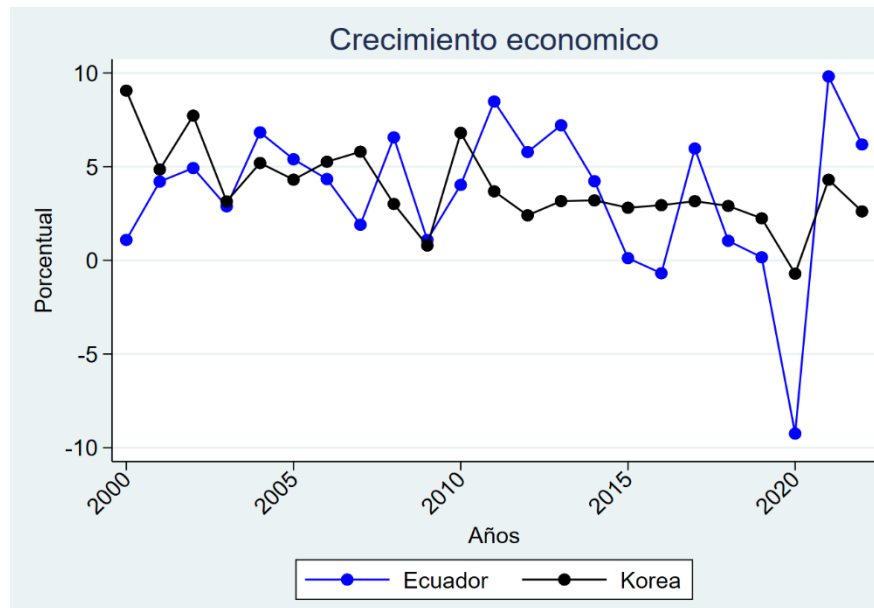
La investigación revela que varios factores fundamentales influyen significativamente en el crecimiento económico de Corea del Sur y Ecuador. La inversión en I+D, al estimular la innovación tecnológica, es crucial para el desarrollo económico sostenido al generar nuevos productos y procesos. Las exportaciones manufactureras juegan un papel importante al ampliar mercados y aumentar la competitividad de la industria. Aumentar el promedio de años de escolaridad contribuye a una mayor productividad laboral y un crecimiento económico más sólido al mejorar las habilidades de la fuerza laboral. Además, la gestión adecuada de la renta de recursos naturales puede tener un impacto positivo en el crecimiento, aunque es necesario evitar problemas como la "enfermedad holandesa". La inversión extranjera directa es otro factor clave que introduce capital y tecnología avanzada, mientras que una mayor apertura comercial fomenta la competencia y la eficiencia al integrar el país en el mercado global. Estos elementos, cuando se gestionan de manera efectiva, pueden fortalecer las estrategias de desarrollo económico en ambos países, promoviendo un crecimiento económico robusto y equilibrado.

Análisis de la evolución del crecimiento económico

En esta sección, realizamos un análisis de la evolución del crecimiento económico en Corea del Sur y Ecuador a lo largo del tiempo, utilizando gráficos de tendencia como herramientas visuales clave. Nuestro objetivo es detectar los patrones y diferencias en el comportamiento histórico del crecimiento económico de ambos países. A través de estos gráficos, identificaremos las fluctuaciones y las trayectorias de crecimiento en distintos periodos. Este análisis nos permitirá explicar las tendencias observadas y entender los factores subyacentes que han influido en los cambios en el crecimiento económico de Corea del Sur y Ecuador.

Gráfico 1

Crecimiento económico en relación al PIB (%)



Fuente: elaborada por autores (Banco Mundial, 2023).

El gráfico muestra la evolución del crecimiento económico en Ecuador y Corea del Sur desde el año 2000 hasta 2022, revelando patrones y eventos significativos en sus trayectorias económicas. En primer lugar, se observa que Ecuador presenta una mayor volatilidad en su crecimiento económico en comparación con Corea del Sur, una característica común en economías en desarrollo que tienden a experimentar ciclos económicos más pronunciados y frecuentes que las economías avanzadas (Cobena Rodríguez & Palacios Cedeño, 2024). Ambos países enfrentaron una caída en el crecimiento alrededor de 2009, coincidiendo con la crisis financiera global, un evento que afectó a economías de todos los niveles, tanto avanzadas como emergentes (Evgenidis & Fasianos, 2019). Sin embargo, la recuperación posterior a la crisis muestra un patrón divergente: Corea del Sur logró una recuperación más estable y continua, reflejando una mayor resiliencia frente a los choques externos, en contraste con Ecuador, que exhibió fluctuaciones más marcadas. A partir de 2020, Ecuador experimentó una caída abrupta en su crecimiento económico, un fenómeno que parece estar relacionado con la pandemia de COVID-19, que impactó severamente la economía del país. Según Mostajo (2000), Ecuador fue uno de los países latinoamericanos más afectados tanto a nivel sanitario como económico durante la pandemia. Hacia el final del período analizado, ambos países muestran señales de recuperación, con Ecuador registrando un repunte más pronunciado. Este fenómeno puede reflejar un "efecto rebote" post-pandemia, común en economías emergentes que tienden a experimentar una rápida recuperación tras crisis severas (Banco Mundial, 2023). En general, a lo largo del tiempo, Corea del Sur muestra un crecimiento económico más estable y consistentemente positivo, mientras que Ecuador enfrenta mayores altibajos, lo que subraya las diferencias estructurales entre una economía avanzada y una en desarrollo. Como señala Arias (2023), las economías en desarrollo suelen enfrentar desafíos estructurales que las hacen más vulnerables a choques externos e internos. Este análisis pone de manifiesto que, aunque ambos países han enfrentado desafíos globales similares, sus estructuras económicas y capacidades de respuesta han conducido a trayectorias de crecimiento significativamente distintas, con Corea del Sur mostrando una estabilidad característica de economías más avanzadas y Ecuador exhibiendo una volatilidad propia de economías en desarrollo.

Regresiones lineales múltiples

Para cumplir con el tercer objetivo, que consiste en estimar el impacto específico de los recursos naturales en el crecimiento económico de Corea del Sur y Ecuador, se empleó un modelo econométrico de regresión lineal múltiple. Este análisis cubrió el período entre 2000 y 2022, y se centró en el crecimiento económico en términos de porcentaje del PIB. En este contexto, la variable dependiente fue el crecimiento económico expresado como porcentaje del PIB, mientras que las variables independientes incluyeron indicadores relacionados con los recursos naturales, como la renta obtenida de su explotación. Para garantizar la robustez de los resultados, las variables independientes fueron transformadas y ajustadas para cumplir con los requisitos de estacionariedad en las series temporales. Este enfoque econométrico permitió evaluar de manera precisa el impacto directo de los recursos naturales en el crecimiento económico, ofreciendo una perspectiva clara sobre cómo estos recursos influyen en la dinámica económica de Corea del Sur y Ecuador.

Tabla 4

Resultados de la estimación de los dos modelos de regresión lineal múltiple

	Ecuador	Corea del Sur
VARIABLES INDEPENDIENTES	lnCreEcon	D2.CreEcon
lnExpMan (1) D.lnExpMan (2)	-0.473 (0.923)	-74.75 (58.16)
lnEduc (1) D2.lnEduc (2)	2.698*** (0.770)	59.74*** (19.66)
D.lnRecNat (1) D2.lnRecNat (2)	0.836** (0.349)	-1.351 (1.902)
lnIED (1) D.lnIED (2)	0.530** (0.217)	-4.760*** (1.469)
lnApertura	0.711*** (0.0961)	1.403* (0.695)
Constant	-4.809 (3.209)	-1.474 (0.975)
Observaciones	22	22
R-cuadrado ajustado	0.891	0.467
Prob > F	0.000	0.014

Nota: Errores estándar entre paréntesis

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

D: denota primera diferencia a las variables.

D2: denota segunda diferencia a las variables.

Exportaciones Manufactureras

Ecuador

En el modelo de Ecuador, Esto indica que un aumento del 1% en las exportaciones manufactureras se asocia con una disminución del 0.473% en el crecimiento económico, aunque el efecto no es estadísticamente significativo Este resultado sugiere que la estructura exportadora de Ecuador no está generando el impacto esperado en el crecimiento, posiblemente debido a la falta de diversificación o a

la limitada generación de valor agregado en las exportaciones manufactureras. Este hallazgo es consistente con las observaciones de Velásquez et al. (2024), quienes argumentan que las economías en desarrollo pueden enfrentar obstáculos estructurales que limitan el impacto positivo de las exportaciones manufacturera. La falta de diversificación y la limitada generación de valor agregado pueden estar detrás de esta falta de impacto. Asimismo, la investigación de Armijos et al. (2017) refuerza la idea de que, en países en desarrollo como Ecuador, las exportaciones manufactureras a menudo no impulsan el crecimiento económico de manera significativa debido a la estructura económica subyacente.

Corea del Sur

Para Corea del Sur, el modelo, no es estadísticamente significativo. Esto contrasta con la experiencia histórica de Corea del Sur, donde las exportaciones manufactureras de alta tecnología han sido un motor clave del crecimiento económico. Sin embargo, el resultado sugiere que, en el período analizado, las exportaciones manufactureras no tuvieron un impacto significativo en el crecimiento del PIB per cápita surcoreano. lo que contrasta con la experiencia histórica de Corea del Sur. Según Choi de Mendizábal (2010), Corea del Sur ha sido un ejemplo exitoso de crecimiento impulsado por exportaciones manufacturera de alta tecnología. Sin embargo, el resultado actual sugiere que, en el período analizado, las exportaciones manufactureras no tuvieron el impacto esperado. Esto puede estar relacionado con la transición hacia una economía basada en alta tecnología y servicios, como también argumentan Barro y Lee (1950), quienes destacan que la evolución hacia industrias más avanzadas puede haber reducido el peso relativo de las exportaciones manufacturera tradicionales.

Educación

Ecuador

La variable educación en Ecuador presenta un coeficiente positivo y altamente significativo. Esto implica que un aumento del 1% en la educación se asocia con un incremento del 2.69% en el crecimiento económico. Este hallazgo está en línea con la teoría de Mincer (1958), quien sostiene que una mayor inversión en educación incrementa la productividad laboral, promoviendo así el crecimiento económico. Además, la investigación de Becker (1975) apoya esta conclusión al argumentar que el capital humano generado por la educación contribuye al crecimiento económico al mejorar las habilidades y competencias de la fuerza laboral.

Corea del Sur

Para Corea del Sur, al igual que en Ecuador, este efecto positivo y significativo subraya la importancia de la educación en el crecimiento económico. Corea del Sur ha priorizado la inversión en educación, especialmente en formación técnica y superior, lo que ha contribuido a su rápido desarrollo económico Ummah (2019), destaca que la inversión en educación, particularmente en formación técnica y superior, ha sido esencial para el rápido desarrollo económico de Corea del Sur. Además, la investigación de Lee (1950), refuerza esta perspectiva, argumentando que la fuerte inversión en educación y el enfoque en habilidades avanzadas han sido factores clave en la transformación de Corea del Sur en una economía innovadora y competitiva.

Recursos Naturales

Ecuador

La variable de recursos naturales en Ecuador sugiere que un aumento del 1% en los recursos naturales se asocia con un incremento del 0.83% en el crecimiento económico. Márquezl et al. (2023) sugieren que, cuando se gestionan adecuadamente, los recursos naturales pueden estimular el crecimiento

económico al proporcionar ingresos adicionales para inversión y desarrollo. Sin embargo, la investigación de Velásquez et al. (2024) advierte que una dependencia excesiva de los recursos naturales puede llevar a una "enfermedad holandesa", donde el crecimiento económico se desacelera debido a una falta de diversificación económica.

Corea del Sur

Aunque no es significativo, el signo negativo sugiere que un aumento en los recursos naturales podría tener un efecto adverso en el crecimiento económico surcoreano. Esto resalta la importancia de evitar la dependencia excesiva de los recursos naturales y promover en su lugar una industrialización basada en la innovación y el valor agregado. Choi de Mendizábal, (2010) ,argumenta que, dado el enfoque de Corea del Sur en la tecnología y la manufactura avanzada, los recursos naturales tienen un impacto menor en su crecimiento económico. Además, la investigación de López-Fernández et al. (2022) apoya esta visión al señalar que las economías basadas en la innovación y el valor agregado, como la de Corea del Sur, pueden encontrar que los recursos naturales son menos relevantes para el crecimiento en comparación con otros sectores de alta tecnología.

Inversión Extranjera Directa

Ecuador

La variable IED en Ecuador indica que un aumento del 1% en la inversión extranjera directa se asocia con un incremento del 0.53% en el crecimiento económico. Este resultado respalda la teoría de Borensztein et al. (1998), quienes argumentan que la IED puede ser un motor significativo del crecimiento económico al aportar capital, tecnología y conocimientos. Además, la investigación de Hermes y Lensink (2003) refuerza esta idea al sugerir que la IED puede mejorar la productividad y estimular el desarrollo económico, especialmente en países en desarrollo como Ecuador.

Corea del Sur

Para Corea del Sur, aunque es significativo, el signo negativo sugiere que un aumento en la IED se asocia con una disminución en el crecimiento económico. Esto podría indicar que Corea del Sur ha priorizado el desarrollo de capacidades tecnológicas y de innovación propias, complementando la IED con políticas que fortalecen las industrias locales. Este resultado podría ser interpretado a través del trabajo de Eduardo et al. (2024), quienes argumentan que Corea del Sur ha desarrollado capacidades tecnológicas internas y políticas que favorecen la industria local, lo que podría haber reducido el impacto positivo de la IED. Además, la investigación de Olivas Palma y Camberos Castro (2021), sugiere que, en economías avanzadas, la IED puede tener efectos mixtos, con un impacto negativo si no se alinea adecuadamente con las estrategias de desarrollo nacionales.

Apertura Comercial

Ecuador

Esto implica que un aumento del 1% en la apertura comercial se asocia con un incremento del 0.71% en el crecimiento económico. Este hallazgo respalda la teoría de Morettini (2002), quien argumenta que una mayor integración en el comercio internacional puede promover el crecimiento económico al facilitar el acceso a mercados más amplios. Asimismo, la investigación de Gómez-Rodríguez et al. (2019) refuerzan esta visión al sugerir que la apertura comercial puede aumentar la eficiencia económica y estimular el crecimiento en países en desarrollo al introducir competencia y fomentar la innovación.

Corea del Sur

Para Corea del Sur, al igual que en Ecuador, este efecto positivo y significativo sugiere que una mayor apertura comercial se asocia con un crecimiento económico más robusto. La experiencia de Corea del Sur demuestra que una estrategia de apertura bien gestionada, complementada con políticas industriales y de innovación, puede ser un motor clave del desarrollo económico. La OIT (2015), destacan que Corea del Sur ha experimentado un desarrollo económico sostenido gracias a una estrategia de apertura bien gestionada, que ha facilitado el acceso a mercados internacionales y fomentado la competitividad. Además, las investigaciones de Camino y Bermudez, (2018), apoyan esta perspectiva al señalar que una apertura comercial eficiente, combinada con políticas industriales y de innovación, ha sido crucial para el éxito económico de Corea del Sur.

CONCLUSIÓN

La investigación permitió establecer que existen marcadas diferencias en la disponibilidad, explotación y gestión de los recursos naturales entre Corea del Sur y Ecuador. Ecuador posee abundantes recursos naturales, especialmente petróleo y minerales, los cuales representan una fuente significativa de ingresos fiscales. Sin embargo, esta abundancia no siempre ha sido gestionada de manera eficiente. En contraste, Corea del Sur, con escasa dotación de recursos naturales, ha desarrollado una estrategia centrada en la industrialización, la innovación y la educación. Estas diferencias estructurales han influido directamente en la manera en que cada país ha concebido su modelo de desarrollo económico.

El análisis histórico reveló que Corea del Sur ha mantenido un crecimiento económico más estable y sostenido desde el año 2000 hasta el 2022, a pesar de crisis globales como la del 2008 y la pandemia de COVID-19. Esto refleja la solidez de su estructura económica y su capacidad de resiliencia ante choques externos. En contraste, Ecuador ha mostrado una mayor volatilidad en su crecimiento económico, producto de su alta dependencia de los recursos naturales y vulnerabilidad frente a los precios internacionales de materias primas, así como su limitada diversificación productiva. Esta diferencia estructural evidencia la importancia de una economía basada en la innovación y en sectores de alto valor agregado.

Los modelos de regresión lineal múltiple demostraron que el impacto de los recursos naturales en el crecimiento económico difiere significativamente entre Ecuador y Corea del Sur. En Ecuador, la renta de recursos naturales tuvo un impacto positivo y estadísticamente significativo, lo que confirma que, en el contexto ecuatoriano, los recursos naturales siguen siendo un motor importante del crecimiento económico. Sin embargo, este impacto puede ser limitado o incluso contraproducente si no se acompaña de una estrategia de diversificación productiva. En cambio, en Corea del Sur, la variable correspondiente a los recursos naturales no mostró un impacto significativo, lo cual es coherente con su modelo de crecimiento centrado en la tecnología, la educación y el comercio internacional.

La hipótesis planteada en esta investigación fue: "Los recursos naturales, dependiendo de su gestión y del contexto estructural de cada país, tienen un impacto diferencial sobre el crecimiento económico." Con base en los hallazgos empíricos y teóricos, esta hipótesis se valida. En Ecuador, los recursos naturales tienen un efecto positivo en el crecimiento económico, aunque con riesgos asociados a la dependencia y falta de diversificación. En cambio, en Corea del Sur, donde los recursos naturales son escasos, el crecimiento ha sido impulsado por otros factores como la educación, la innovación y la apertura comercial. Esta evidencia respalda la idea de que los recursos naturales pueden ser una ventaja si se gestionan estratégicamente, pero no son condición suficiente ni necesaria para alcanzar un crecimiento económico sostenido.

REFERENCIAS

- Arias, O. (2023). El estado de la educación en América Latina y el Caribe 2023. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/El-estado-de-la-educacion-en-America-Latina-y-el-Caribe-2023.pdf>
- Armijos, Y., Ludeña, X., & Ramos, A. (2017). El rol de las exportaciones en el crecimiento : una comparación entre países primario-exportadores y manufacturero-exportadores The role of exports in growth : a comparison between primary-exporting and. *Revista Económica*, 2(1), 66–76. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/213/196>
- Banco Mundial. (2023). Una nueva era de justicia social (Vol. 1). <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099405110112326811/pdf/SECBOS198ad43a01b00b143eb19e841dfebf5df959e.pdf>
- Barro, R. J., & Lee, J.-W. (1990). A New Data Set of Educational Attainment in the World. <http://www.nber.org/papers/w15902>
- Becker, G. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. The University of Chicago Press.
- Becker, G. (1975). El capital humano: Un análisis teórico y empírico referido fundamentalmente a la educación. Alianza Editorial. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_nlinks&pid=S2448-6655202000010023900003&lng=en
- Camino, S., & Bermudez, N. (2018). Análisis sectorial: Panorama de la inversión empresarial en el Ecuador 2013-2017. *X-Pedientes Económicos*, 2(2), 1–24. <https://investigacionyestudios.supercias.gob.ec/wp-content/uploads/2018/04/Estudio-Sectorial-Inversión-Empresarial-2013-2017.pdf>
- Chirivella, V. (2015). Hipótesis en el modelo de regresión lineal por Mínimos Cuadrados Ordinarios. *Univeridad Politécnica de Valencia*, 8.
- Choi de Mendizábal, Á. (2010). CRECIMIENTO Y DESIGUALDAD EN LA REPÚBLICA DE COREA EN LA DÉCADA DE 1990. *Sociedad de Economía Mundial*, 25, 27–53.
- Cobena Rodríguez, P. J., & Palacios Cedeño, N. (2024). El Desempleo y el índice de pobreza en el Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 8053–8078. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11994
- Eduardo, J., Ballesteros, A., Isaac, W., & Cruz, M. (2024). Inclusión de las herramientas tecnológicas en el área rural para mejorar el proceso de la Educación Básica Superior. *Polo Del Conocimiento*, 9(3), 4600–4614. <https://doi.org/https://doi.org/10.23857/pc.v9i3.7173>
- Evgenidis, A., & Fasianos, A. (2019). Monetary Policy and Wealth Inequalities in Great Britain: Assessing the role of unconventional policies for a decade of household data. 1–46. <http://arxiv.org/abs/1912.09702>
- García Vélez, D. F., & Núñez Velázquez, J. J. (2022). Un enfoque alternativo para medir la pobreza multidimensional utilizando conjuntos difusos: análisis espacial para Ecuador. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, 52, 37–58. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.22.002>

Gómez-Rodríguez, T., Ríos, H., & Aali, A. (2019). Desarrollo financiero y desigualdad del ingreso, el caso de América Latina. *Contaduría y Administración*, 64(4), 132. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1902>

Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2019). World Happiness Report 2019. In Sustainable Development Solutions Network.

Krugman, P., & Obstfeld, M. (2018). Economía internacional Teoría y política. 7. <https://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/Krugman-y-Obstfeld-2006-Economia-Internacional.pdf>

López-Fernández, V., Llamas-Salguero, F., Sospedra-Baeza, M. J., & Martínez-Álvarez, I. (2022). Relación entre creatividad y rendimiento académico en España y Colombia. *Revista Colombiana de Educación*, 39(86), 31–52. <https://doi.org/10.17227/rce.num86-12171>

Mankiw, N. G., Romer, D., & Weil, D. (1992). A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 107(May), 407–437.

Márquezl, R., Ponce, L., & Vera, J. (2023). Recursos Naturales y Comercio Internacional: Un Estudio en Ecuador. *Economía y Desarrollo Sustentable*, 1(12), 34–50.

Mincer, J. (1958). Investment in Human Capital and Personal Income Distribution. *Journal of Political Economy*, 66. <https://econpapers.repec.org/RePEc:ucp:jpolec:v:66:y:1958:p:281>

Morettini, M. (2002). Principales teorías macroeconómicas sobre el Consumo. Universidad Nacional de Mar Del Plata, 1(1), 2–13. <http://nulan.mdp.edu.ar/1887/1/01486.pdf>

Mostajo, R. (2000). Gasto social y distribución del ingreso: caracterización e impacto redistributivo en países seleccionados de América Latina y el Caribe.

Navarrete Montesdeoca, W., & Serrano Mancheno, A. (2019). Análisis de causalidad entre exportaciones no petroleras y crecimiento económico en Ecuador. *Apuntes CENES*, 227–252.

OIT. (2015). La importancia del empleo y los medios de vida en la agenda para el desarrollo con posterioridad a 2015. Nota Conceptual de La OIT Núm. 1 Sobre La Agenda de Desarrollo Post 2015, 3.

Olivas Palma, M. J., & Camberos Castro, M. (2021). El índice de pobreza hídrica para México: una comparación con países de la OECD. *Entre Ciencia e Ingeniería*, 15(29), 54–62. <https://doi.org/10.31908/19098367.1848>

Ummah, M. S. (2019). No 主観的健康感を中心とした在宅高齢者における 健康関連指標に関する共分散構造分析Title. In *Sustainability (Switzerland)* (Vol. 11, Issue 1). http://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1091/RED2017-Eng-8ene.pdf?sequence=12&isAllowed=y%0Ahttp://dx.doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2008.06.005%0Ahttps://www.researchgate.net/publication/305320484_SISTEM_PEMBETUNGAN_TERPUSAT_STRATEGI_MELESTARI

Vásquez Benavidez, M. F., Gonzabay Arreaga, L. A., Vicuña Mero, T. A., & Coello Freire, G. O. (2024). Impacto de la Inversión Extranjera Directa (IED), en el Crecimiento Económico del Ecuador: una Revisión Sistemática. *Reincisol.*, 3(5), 767–792. [https://doi.org/10.59282/reincisol.v3\(5\)767-792](https://doi.org/10.59282/reincisol.v3(5)767-792)

Vega, N. M. (2014). ¿ HA SIDO LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA UN FACTOR SIGNIFICATIVO EN EL INCREMENTO DEL COSTO IS FOREIGN DIRECT INVESTMENT A SIGNIFICANT FACTOR IN THE COST OF LIVING INCREASE IN BOGOTÁ ? *Uniandes*, 1–28. <http://hdl.handle.net/1992/16416>

Velásquez, W. J. C., Rivera, R. J. C., & Sanchez, J. A. R. (2024). EVASIÓN TRIBUTARIA: TENDENCIAS, RETOS Y OPORTUNIDADES. UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA. *International Journal of Professional Business Review*, 9(9), e04902. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2024.v9i9.4902>

Villarruel-Meythaler, R. E., Echeverría-Villafuerte, D. H., Bedoya-Ramos, M. A., & Moreta-Saraguro, E. S. (2020). Crecimiento económico, concentración del ingreso y reducción de la pobreza: Evidencia en Ecuador de la Hipótesis de Bourguignon. *Killkana Social*, 4(3), 7–16. <https://doi.org/10.26871/killkanasocial.v4i3.624>

Wooldridge, J. (2015). *Introducción a la econometría: un enfoque moderno* (5th ed.). Cengage Learning.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .