

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Patrones de desigualdad en la capacidad económica en el Ecuador periodo 2010 a 2023

Patterns of inequality in economic capacity in Ecuador, period
2010 to 2023

Jair Cuero Olvera

jcueroo@uteq.edu.ec.

<https://orcid.org/0009-0009-4725-9996>.

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Quevedo – Ecuador

Fabian Paredes Vizcarra

fparedesv2@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0005-9302-2456>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Quevedo – Ecuador

Wendy Mora Carpio

wmorac@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-7378-2304>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4372>

Artículo recibido: 24 de junio de 2025

Aceptado para publicación: 21 de agosto
de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4372>

Patrones de desigualdad en la capacidad económica en el Ecuador periodo 2010 a 2023

Patterns of inequality in economic capacity in Ecuador, period 2010 to 2023

Jair Cuero Olvera

jcuero@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0009-4725-9996>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Quevedo – Ecuador

Fabian Paredes Vizcarra

fparedesv2@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0005-9302-2456>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Quevedo – Ecuador

Wendy Mora Carpio

wmorac@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-000-7378-2304>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 24 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 21 de agosto de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La desigualdad económica representa un desafío global persistente que afecta particularmente a América Latina. En Ecuador, presenta un coeficiente de Gini entre 0.45 y 0.55, superando considerablemente a las regiones desarrolladas. Esta problemática se origina en factores históricos como la concentración de tierras, el desarrollo tardío y sistemas políticos que favorecen a las élites económicas, agravándose por el debilitamiento sindical que afecta al 50% de la fuerza laboral organizada. De esta manera, este estudio se fundamenta en examinar los patrones de desigualdad en la distribución económica de la población ecuatoriana durante el período 2010-2023, identificando los factores determinantes y su evolución temporal para contribuir a la comprensión de las brechas socioeconómicas persistentes. Se empleó un enfoque mixto de investigación, utilizando un diseño longitudinal no experimental mediante el análisis de series temporales y un modelo de regresión lineal múltiple estimado por mínimos cuadrados ordinarios, con datos del INEC, Banco Central y organismos internacionales. El modelo econométrico evidenció que la tasa de desempleo constituye el factor estadísticamente más relevante con un coeficiente de 1.236, mientras que el gasto público presenta un efecto redistributivo moderado de -0.353, identificándose además diez factores socioeconómicos estructurales críticos. La desigualdad económica ecuatoriana constituye un fenómeno multidimensional determinado por factores estructurales arraigados, requiriendo intervenciones integrales mediante cuatro ejes estratégicos: desarrollo integral, optimización del gasto público, reforma tributaria y transformación productiva, complementados con políticas locales diferenciadas para abordar sistemáticamente las brechas distributivas persistentes.

Palabras clave: desigualdad económica, multiplicador de gini, factores socioeconómicos, políticas redistributivas, mercado profesional

Abstract

Economic inequality represents a persistent global challenge that particularly affects Latin America. In Ecuador, it has a Gini coefficient between 0.45 and 0.55, considerably higher than in developed regions. This problem is rooted in historical factors such as land concentration, late development and political systems that favor economic elites, aggravated by the weakening of trade unions that affect 50% of the organized labor force. Thus, this study is based on examining the patterns of inequality in the economic distribution of the Ecuadorian population during the period 2010-2023, identifying the determining factors and their temporal evolution to contribute to the understanding of persistent socioeconomic gaps. A mixed research approach was employed, using a non-experimental longitudinal design through time series analysis and a multiple linear regression model estimated by ordinary least squares, with data from INEC, Central Bank and international organizations. The econometric model showed that the unemployment rate is the most statistically relevant factor with a coefficient of 1.236, while public spending has a moderate redistributive effect of -0.353, and ten critical structural socioeconomic factors were identified. Ecuador's economic inequality is a multidimensional phenomenon determined by deep-rooted structural factors, requiring comprehensive interventions through four strategic axes: integral development, optimization of public spending, tax reform and productive transformation, complemented by differentiated local policies to systematically address persistent distributive gaps.

Keywords: economic inequality, gini coefficient, socioeconomic factors, redistributive policies, occupation market

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Cuero Olvera, J., Paredes Vizcarra, F., & Mora Carpio, W. (2025). Patrones de desigualdad en la capacidad económica en el Ecuador periodo 2010 a 2023. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (4), 1427 – 1448. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4372>

INTRODUCCIÓN

La desigualdad económica es un reto global persistente y un trastorno que afecta el crecimiento socioeconómico, trascendiendo fronteras y sistemas políticos. En las últimas décadas, la concentración se ha intensificado notablemente: el 10% más próspero posee cerca del 76% de los activos mundiales, mientras que la mitad más pobre solo cuenta con el 2% de la riqueza, según Chancel et al. (2021). De manera que el Organisation for Economic Co-operation and Development (2021), resalta que esta diferenciación no solamente refleja una distribución desigual de recursos, sino que incluso perpetúa la pobreza, limita la movilidad social y amenaza la cohesión social. Los organismos internacionales advierten que la desigualdad dificulta el progreso sostenible, la inversión en capital humano y la eficiencia de los mercados.

En América Latina, la desigualdad económica es particularmente marcada debido a factores históricos y estructurales que la diferencian de otras regiones. De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024), América Latina posee un coeficiente de Gini entre 0.45 y 0.55, que supera ampliamente a las regiones desarrolladas, donde suele estar por debajo de 0.35. Esta desigualdad se origina en la colonización, la concentración latifundista de tierras, una industrialización tardía y dependiente, y sistemas políticos que favorecen a élites económicas. Además, más del 50% de la fuerza laboral trabaja en la informalidad, limitando el acceso a protección social y perpetuando la vulnerabilidad. La coexistencia de sectores económicos con distinta productividad genera brechas salariales y de oportunidades. Factores como la discriminación étnica y de género, la urbanización descontrolada y la dependencia de precios de productos básicos también contribuyen a mantener patrones de desigualdad resistentes a las políticas redistributivas aplicadas en las últimas décadas, según el Banco Mundial (2023).

En Ecuador, la desigualdad económica refleja tanto las tendencias regionales como dinámicas propias, influenciadas por su estructura productiva, diversidad étnica y geográfica, y su historia política reciente. Andrade et al. (2023) argumenta que, desde la vuelta a la democracia en 1979, el país ha vivido crisis financieras, dolarización, booms petroleros y cambios en modelos de desarrollo que han afectado la distribución del ingreso de forma desigual. La economía depende principalmente de recursos naturales como el petróleo y productos agrícolas, lo que genera vulnerabilidades ante choques externos y limita la creación de empleo de calidad. Mientras que el Instituto Ecuatoriano de Estadística y Censos (2023) indica que existen brechas regionales significativas: la Costa y la Sierra presentan mejores indicadores socioeconómicos, mientras que la Amazonía enfrenta mayor pobreza y exclusión. Además, las poblaciones indígenas y afroecuatorianas han sufrido históricamente discriminación, lo que añade complejidad a la desigualdad.

La desigualdad en la capacidad económica de la población ecuatoriana es un problema estructural que afecta diversas dimensiones del bienestar social, la cohesión comunitaria y el desarrollo sostenible del país. A pesar de los esfuerzos gubernamentales en programas sociales, inversiones en educación y salud, y políticas territoriales, persisten brechas significativas entre grupos poblacionales, regiones y sectores económicos. El Instituto Nacional de Estadística y Censos (2025) manifiesta que esta desigualdad se agrava por factores interrelacionados como el acceso desigual a educación de calidad, la concentración de activos productivos, diferencias en oportunidades laborales y características demográficas, étnicas y geográficas que limitan la generación de ingresos y acumulación de riqueza. Las disparidades regionales son notorias: provincias como Pichincha y Guayas concentran empleos mejor remunerados y actividades económicas de mayor valor, mientras la Amazonía y zonas rurales de la Sierra enfrentan pobreza y exclusión social mucho mayores. La división urbano-rural también refleja limitaciones en servicios básicos, conectividad e instituciones financieras, dificultando la diversificación económica. Asimismo, las poblaciones indígenas y afroecuatorianas presentan consistentemente indicadores socioeconómicos inferiores, producto de exclusión histórica y

discriminación, lo que genera trampas de pobreza intergeneracional que requieren intervenciones públicas específicas y sostenidas, en concordancia con lo manifestado por Soria (2025).

Además, el problema se ve influenciado por la estructura del mercado laboral ecuatoriano, caracterizado por altos niveles de informalidad que afectan aproximadamente al 50% de la población económicamente activa. Según Giler et al. (2025), esta informalidad limita el acceso a sistemas de protección social, la estabilidad laboral y las oportunidades de mejorar las condiciones de trabajo. No solo genera vulnerabilidad económica inmediata, sino que también restringe las oportunidades de capacitación, acceso al crédito y construcción de activos que podrían mejorar la capacidad económica a largo plazo. Esta coyuntura se agrava por las importantes brechas de género en el mercado laboral, donde las mujeres enfrentan menores tasas de participación, concentración en sectores de bajo rendimiento y persistentes diferencias salariales que limitan su autonomía económica y contribuyen a perpetuar patrones de desigualdad en el ámbito familiar y social.

El objetivo principal de esta investigación es examinar los patrones de desigualdad en la capacidad económica de la población ecuatoriana durante el período comprendido entre 2010 y 2023. Se busca identificar los factores determinantes que influyen en estas desigualdades y cómo han evolucionado a lo largo del tiempo, con la finalidad de contribuir a una mejor comprensión de las brechas socioeconómicas que persisten en el país. Asimismo, se pretende ofrecer información valiosa que pueda sustentar la toma de decisiones tanto en el ámbito gubernamental como privado. Este objetivo surge de la necesidad de contar con un análisis sistemático y actualizado sobre las dinámicas distributivas que han marcado a Ecuador en un periodo particularmente representativo, que incluye la aplicación de políticas redistributivas vinculadas al modelo de desarrollo impulsado por la Revolución Ciudadana, así como los ajustes y transformaciones económicas posteriores a la crisis de precios de los productos básicos y los cambios de gobierno ocurridos en la segunda mitad del período analizado.

La justificación de este estudio se sostiene en varias dimensiones que resaltan la importancia de comprender los patrones de desigualdad económica como un requisito esencial para formular políticas públicas efectivas y construir una sociedad más justa y cohesionada. Desde el punto de vista académico, esta investigación aporta al conocimiento científico sobre la desigualdad en países de ingresos medios, ofreciendo evidencia específica sobre Ecuador que puede enriquecer debates teóricos más amplios acerca de los factores que influyen en la distribución del ingreso en economías en desarrollo. Aunque la literatura sobre desigualdad en Ecuador ha crecido en años recientes, aún existen vacíos importantes, especialmente en cuanto a estudios longitudinales que analicen la evolución de los patrones distributivos a lo largo de periodos prolongados, así como investigaciones que integren múltiples dimensiones de la capacidad económica más allá del ingreso monetario convencional.

Desde una perspectiva social, el estudio tiene un valor importante al visibilizar problemáticas que afectan a grandes sectores de la población, especialmente a aquellos grupos que han sido históricamente marginados o excluidos de los beneficios del crecimiento económico. Contar con evidencia sistemática sobre los patrones de desigualdad y sus causas puede enriquecer el debate público en torno a políticas redistributivas, programas sociales y estrategias de desarrollo orientadas a cerrar las brechas socioeconómicas. En un contexto donde las decisiones políticas a menudo se toman con información limitada o desactualizada, disponer de análisis rigurosos y actualizados contribuye a mejorar la calidad y efectividad de las intervenciones públicas.

Finalmente, desde el punto de vista de la política pública, esta investigación es relevante porque puede orientar el diseño de intervenciones más precisas y focalizadas para disminuir la desigualdad. Identificar los factores que más inciden en las brechas económicas permite priorizar recursos y diseñar programas que ataquen las causas estructurales, en lugar de solo tratar sus síntomas. Esto es especialmente crucial en Ecuador, donde los recursos públicos son limitados y se requiere maximizar

el impacto de las acciones gubernamentales. Comprender cómo interactúan los distintos factores que generan desigualdad también puede facilitar la coordinación entre políticas sectoriales que tradicionalmente se han aplicado de manera fragmentada. En definitiva, esta investigación busca aportar herramientas y conocimientos que ayuden a mejorar las condiciones de vida de millones de ecuatorianos, apoyando la creación de un país más equitativo y con mayores oportunidades para todos.

Reconociendo la complejidad que implica la desigualdad económica, el análisis propuesto va más allá de la simple medición de diferencias en ingresos. Se adopta una perspectiva integral que contempla no solo el ingreso, sino también el acceso a activos, las oportunidades para generar ingresos, la estabilidad en el empleo y los mecanismos de protección social que influyen directamente en el bienestar económico de individuos y familias. Esta visión más amplia permite captar aspectos de la desigualdad que muchas veces quedan ocultos cuando se analizan únicamente las cifras de ingresos corrientes, ofreciendo así una comprensión más profunda de las condiciones que determinan las posibilidades reales de bienestar económico para distintos grupos dentro de la sociedad ecuatoriana.

METODOLOGÍA

Enfoques, alcances y diseño de la investigación

El estudio se basa en una metodología mixta con predominio del análisis cuantitativo, combinando técnicas econométricas avanzadas y un enfoque cualitativo para enriquecer la interpretación de los datos, según Borges (2019). Se aplicarán modelos de regresión lineal, análisis de series temporales y cointegración para investigar las relaciones a largo plazo entre variables; también se realizarán pruebas de raíces unitarias, análisis de estacionariedad y modelos de corrección de errores para asegurar la solidez de los resultados. La parte cualitativa aportará contexto mediante la consideración de eventos históricos, cambios en políticas públicas y factores externos que hayan influido en la desigualdad durante el periodo analizado. Esta combinación metodológica permitirá entender mejor los mecanismos causales y apoyar recomendaciones políticas más precisas y adaptadas al contexto estudiado.

La investigación adoptará un enfoque correlacional-explicativo que integra elementos descriptivos y analíticos, en concordancia con lo manifestado por Gómez (2019), para analizar la desigualdad económica en Ecuador. La parte correlacional identificará y cuantificará las relaciones estadísticas entre variables independientes y el coeficiente de Gini, evaluando la intensidad y dirección de estas conexiones. En el componente explicativo, se emplearán técnicas econométricas para establecer causalidades, abordando problemas como endogeneidad, autocorrelación y heteroscedasticidad que pueden afectar la validez de los resultados. Además, la investigación incluirá un análisis descriptivo que retrate la evolución temporal de la desigualdad y sitúe los hallazgos en el contexto socioeconómico y político del país, permitiendo así una comprensión integral y fundamentada del fenómeno estudiado.

Esta investigación utiliza un diseño longitudinal no experimental para examinar la desigualdad en la capacidad económica de Ecuador entre 2010 y 2023. Se emplean series temporales para captar la evolución y detectar tendencias, cambios estructurales y puntos de inflexión en la distribución del ingreso. El aspecto no experimental se presenta debido a que no se manipularán los datos para identificar los factores clave que determinan la desigualdad y medir su impacto relativo. Enmarcada en un paradigma positivista, la investigación se basa en evidencia empírica y análisis estadístico riguroso para generar conocimiento científico sobre la dinámica socioeconómica del país, facilitando así una comprensión profunda de este fenómeno complejo.

Datos y fuentes

La recolección de datos se realizará a partir de fuentes secundarias oficiales y reconocidas internacionalmente, asegurando calidad, confiabilidad y comparabilidad. Se elaborará una matriz que detalle para cada variable su fuente principal, fuentes alternativas, periodicidad, metodología y posibles cambios durante el periodo estudiado. Para el coeficiente de Gini se emplearán microdatos de la ENEMDU procesados por el INEC, aplicando métodos estándar y ajustes para mantener la consistencia temporal. Las variables macroeconómicas provendrán del Banco Central del Ecuador y bases internacionales como el Banco Mundial, el FMI y la CEPAL. Se implementará un protocolo de verificación cruzada para detectar inconsistencias y documentar todas las transformaciones, garantizando la replicabilidad del estudio.

Metodología econométrica

La selección de variables del modelo econométrico se justifica teóricamente a través de los mecanismos causales identificados en la Teoría del Desarrollo Desigual, donde cada variable representa un canal específico a través del cual se reproduce o se atenúa la desigualdad económica en Ecuador.

Modelo econométrico

El modelo econométrico de esta investigación emplea un modelo de regresión lineal múltiple, el cual es apropiado dado que se busca analizar la evolución de la distribución del ingreso y otros indicadores de capacidad económica en las diferentes regiones del Ecuador durante el período 2010-2023. La especificación básica del modelo seguirá la forma funcional:

$$\text{Gini}_t = \beta_0 + \beta_1 \text{PIBpc}_t + \beta_2 \text{Desempleo}_t + \beta_3 \text{GastoSocial}_t + \beta_4 \text{Commodities}_t + \varepsilon_t,$$

Donde los subíndices t representan el período temporal, los β son los parámetros a estimar y ε es el término de error estocástico. Esta especificación permite evaluar el efecto marginal de cada variable independiente sobre la desigualdad del ingreso, manteniendo constantes las demás variables del modelo.

Tabla 1

Definición de las variables del modelo

Tipo de variable	Nombre de la variable	Descripción	Unidad de medida	Signo esperado
Dependiente	Índice de Gini (Gini)	Constituye la variable dependiente central del modelo, funcionando como el indicador principal para medir la desigualdad en la distribución del ingreso.	0 – 1	
Independientes	Producto interno bruto per cápita (PIBpc)	Representa el nivel promedio de producción económica por habitante y constituye un indicador fundamental del desarrollo económico y la capacidad de generación de riqueza del país.	Dólares	Positivo

	Tasa de desempleo urbano (Desempleo)	Representa la proporción de la población económicamente activa urbana que se encuentra sin empleo pero está disponible y busca activamente trabajo,	Porcentaje	Negativo
	Gasto social (GastoSocial)	El indicador mide qué proporción del presupuesto nacional el Estado destina a programas sociales que mejoran la calidad de vida, como educación, salud, vivienda y protección social, buscando reducir desigualdades y apoyar a quienes más lo necesitan.	Millones de dólares	Positivo
	Índice de precios de materias primas (Commodities)	Muestra cómo cambian los precios internacionales de las materias primas que Ecuador exporta, como petróleo, productos agrícolas y minerales, reflejando su impacto en la economía nacional y el comercio exterior.	0 - 100	Positivo
ε	Término de perturbación o error			

Fuente: elaboración propia.

Estimación

El modelo se estima usando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), que busca minimizar la suma de los cuadrados de los residuos, es decir, las diferencias entre valores observados y ajustados, de acuerdo con Alvarez (2019). Así, se obtienen estimadores insesgados, consistentes y eficientes de los parámetros poblacionales, siempre que se cumplan los supuestos clásicos del modelo lineal. Este método garantiza que los coeficientes estimados representen la mejor aproximación lineal a la relación verdadera, minimizando la expresión $\sum (Gini_t - \hat{Gini}_t)^2$, donde $\hat{Gini}_t$ son los valores predichos por el modelo.

Significancia estadística

La significancia estadística del modelo se evaluará mediante criterios múltiples: la prueba F global determinará si al menos un coeficiente de pendiente difiere significativamente de cero (nivel de significancia del 5%). Cada variable explicativa se analizará con pruebas t de Student e intervalos de confianza del 95% para verificar su impacto individual. La capacidad explicativa se medirá con el R^2 y R^2 ajustado, que cuantifican la variabilidad del coeficiente de Gini explicada por las variables independientes, mientras que el error estándar de la regresión evaluará la precisión predictiva.

Supuestos y Diagnósticos

Se verificará rigurosamente el cumplimiento de los supuestos fundamentales del modelo de regresión lineal, incluyendo la linealidad de las relaciones, la independencia de las observaciones, la homocedasticidad de los residuos, la normalidad de los errores y la ausencia de multicolinealidad perfecta entre las variables explicativas. Para evaluar los supuestos del modelo, se aplicarán pruebas estadísticas específicas: Breusch-Pagan para detectar heterocedasticidad, Durbin-Watson para autocorrelación, Jarque-Bera para verificar la normalidad de los residuos y el Factor de Inflación de la Varianza (VIF) para identificar multicolinealidad, siguiendo las recomendaciones de Andrejovská & Glova (2025); estas pruebas aseguran que el modelo sea confiable y que los resultados sean válidos y precisos.

Dado el carácter temporal de los datos, se prestará especial atención a la estacionariedad de las series mediante la aplicación de pruebas de raíces unitarias como Dickey-Fuller Aumentado y Phillips-Perrón. En caso de detectarse problemas en el cumplimiento de los supuestos, se implementarán las correcciones apropiadas, que pueden incluir transformaciones de variables, la inclusión de variables instrumentales, la aplicación de métodos de estimación robustos o la especificación de modelos de series temporales.

DESARROLLO

Gasto Social como Mecanismo de Redistribución

El gasto social representa uno de los instrumentos más importantes del Estado para abordar las desigualdades económicas y promover la cohesión social. Madrigal (2020) define el gasto social como el conjunto de transferencias públicas destinadas a mejorar las condiciones de vida de la población, especialmente de los sectores más vulnerables, incluyendo educación, salud, protección social y vivienda. Por su parte, (2020), argumenta que el gasto social eficiente no solo reduce la desigualdad de ingresos, sino que también contribuye al crecimiento económico a largo plazo mediante la formación de capital humano y la mejora de la productividad.

Desarrollo Humano y Capacidades Económicas

El desarrollo humano, según et al. (2020), va más allá de medir el bienestar solo por ingresos, enfocándose en las capacidades que permiten a las personas vivir de manera plena y productiva. Este enfoque valora la ampliación de libertades esenciales para participar en la vida económica, social y política. Por otro lado, Espinosa et al. (2020) aporta una lista de capacidades fundamentales, como la salud, la educación, el juego y el control sobre el entorno, que sirven para evaluar el progreso social. Esto revela cómo el crecimiento económico no siempre se traduce en mejoras equitativas en el bienestar y las oportunidades de la población.

Teoría del Desarrollo Desigual y sus Fundamentos

La Teoría del Desarrollo Desigual constituye el marco conceptual fundamental para comprender las disparidades económicas que caracterizan las sociedades contemporáneas. Chraiki (2020) sostiene que el desarrollo geográfico desigual es una característica inherente del capitalismo, donde la acumulación de capital genera espacios diferenciados de prosperidad y marginalidad. Esta teoría explica cómo las fuerzas del mercado tienden a concentrar recursos y oportunidades en ciertas regiones mientras marginan otras, creando patrones espaciales de desigualdad que se perpetúan en el tiempo. Complementariamente, Treacy (2020) argumenta que estos procesos de causación circular acumulativa generan efectos de retroalimentación que profundizan las brechas entre regiones desarrolladas y subdesarrolladas.

Distribución del Ingreso y Coeficiente de Gini

La distribución del ingreso constituye uno de los indicadores más utilizados para medir la desigualdad económica en las sociedades contemporáneas. González (2023) menciona que las medidas de desigualdad permiten capturar no solo la dispersión de los ingresos, sino también las preferencias sociales respecto a la equidad distributiva. Mientras que Salas et al. (2020) analizan la descomposición de la desigualdad total en componentes que permiten identificar las fuentes específicas de la disparidad económica, distinguiendo entre desigualdad dentro de grupos y entre grupos sociales.

Pobreza Multidimensional y Exclusión Social

La comprensión de la pobreza ha evolucionado, pasando de medirla solo por ingresos a considerar múltiples privaciones simultáneas. Varela & Ocegueda (2020) señalan que estos métodos fueron creados para evaluar carencias en educación, salud y condiciones de vida, ofreciendo una visión más completa de la pobreza. Su enfoque permite identificar no solo cuántas personas son pobres, sino también la gravedad y las áreas donde enfrentan mayores dificultades. Cernaque & Palacios (2022) aportaron la idea de pobreza relativa, señalando que las necesidades básicas varían según el contexto social y cultural. En Ecuador, el uso del Índice de Pobreza Multidimensional ha mostrado que las privaciones detectadas no siempre coinciden con las mediciones tradicionales basadas en ingresos, reflejando la complejidad de la exclusión social y la importancia de abordarla desde múltiples ángulos.

Mercado Laboral y Desigualdad Salarial

El mercado laboral es el principal canal para distribuir ingresos en las economías actuales y clave para entender la desigualdad económica. Cerquera et al. (2020) argumenta que la brecha salarial ha crecido en las últimas décadas, impulsada por avances tecnológicos que favorecen habilidades específicas, la globalización y la debilitación de sindicatos e instituciones laborales. Su estudio histórico muestra que los ingresos se concentran cada vez más en los grupos mejor remunerados, aumentando la desigualdad total. Por otro lado, Linthon & Méndez (2022) sostienen que el salario mínimo puede ayudar a reducir estas diferencias sin afectar negativamente el empleo. En Ecuador, el mercado laboral refleja desafíos como la coexistencia de empleo formal e informal, además de persistentes brechas de género y educación, que marcan la dinámica salarial nacional.

Política Fiscal y Redistribución

La política fiscal abarca las decisiones del gobierno sobre ingresos y gastos públicos, influyendo directamente en la distribución del ingreso. Llamas et al. (2020) destacan tres funciones clave: asignar recursos, estabilizar la economía y redistribuir ingresos, siendo esta última esencial para corregir desigualdades generadas por el mercado. Su análisis diferencia entre la incidencia fiscal diferencial, que compara la distribución antes y después de la intervención estatal, y la incidencia absoluta, que mide el impacto total del sistema fiscal. Cárdenas et al. (2020) mencionan que se han desarrollado métodos específicos para evaluar cómo impuestos y transferencias afectan la desigualdad en países con alta informalidad y limitaciones institucionales. La política fiscal en el contexto ecuatoriano mostró cambios en la progresividad tributaria y en la focalización de transferencias sociales, afectando significativamente los niveles de desigualdad observados.

Capital Humano y Movilidad Social

La teoría del capital humano sostiene que invertir en educación, salud y formación mejora la productividad y, por ende, los ingresos a lo largo de la vida. Leon et al. (2020) destacaron que las diferencias en estas inversiones explican gran parte de la desigualdad salarial, siendo la educación el

principal motor para acumular capital humano. Según su modelo, los países con mejor acceso a educación de calidad tienden a tener menos desigualdad en el largo plazo. Sin embargo, Brand et al. (2020) advierten que la educación también puede perpetuar las desigualdades sociales al reproducir estructuras de clase. En Ecuador, entre 2010 y 2023, la ampliación del sistema educativo, incluyendo la educación superior gratuita, ha influido en la acumulación de capital humano, aunque persisten importantes brechas en calidad según el nivel socioeconómico y la región.

Economía Regional y Disparidades Territoriales

Las disparidades territoriales constituyen una dimensión fundamental de la desigualdad económica, reflejando la distribución espacial desigual de recursos, infraestructura y oportunidades económicas. Tinizhañay (2020) argumenta que los modelos de geografía económica explican cómo las fuerzas de aglomeración generan concentración espacial de la actividad económica, creando regiones centrales prósperas y periferias marginadas. Mientras que Niembro (2020) enfatiza que la hipótesis de la U invertida para las disparidades regionales, sugiriendo que estas inicialmente aumentan con el desarrollo económico antes de disminuir en etapas más avanzadas. En Ecuador, las diferencias entre Costa, Sierra y Amazonía, así como entre áreas urbanas y rurales, ilustran estos procesos de desarrollo espacial desigual durante el período 2010-2023, evidenciando la persistencia de patrones históricos de concentración económica.

Instituciones y Calidad Gubernamental

La calidad institucional es clave para entender la desigualdad económica, ya que afecta la eficacia de las políticas redistributivas y el funcionamiento del mercado. Cueto et al. (2020), define las instituciones como las reglas, tanto formales como informales, que guían las interacciones sociales y reducen la incertidumbre, instituciones inclusivas fomentan el crecimiento y la igualdad al proteger derechos y ofrecer oportunidades equitativas. Por el contrario, Saeteros et al. (2020) señalan que las instituciones extractivas concentran el poder en pocas élites, perpetuando la desigualdad. En Ecuador, las reformas constitucionales y la creación de nuevas entidades de política social han tenido un impacto notable en los mecanismos de redistribución y en los niveles de desigualdad, mostrando cómo la calidad institucional influye directamente en la justicia económica y social del país.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados que se presentan a continuación corresponden al análisis de los principales factores socioeconómicos y estructurales que han configurado la desigualdad económica en Ecuador durante el período de estudio. La tabla 2 identifica y caracteriza los elementos determinantes que han perpetuado las brechas de ingreso y oportunidades en el país, considerando tanto las variables internas como las influencias externas que han moldeado el panorama distributivo nacional.

Tabla 2

Definición de las variables del modelo

Factor socioeconómico / estructural	Definición	Influencia en la Desigualdad Económica	Fuente
Concentración de la Tierra	Distribución inequitativa de la propiedad rural, donde pocos propietarios poseen grandes extensiones mientras la mayoría tiene acceso limitado a tierras productivas.	La pobreza rural persiste porque limita el acceso a tierras y recursos agrícolas, creando grandes diferencias de ingresos con las zonas urbanas. Esto dificulta que las comunidades campesinas mejoren su	Padilla (2020); Triviño et al., (2020).

		situación económica y social, atrapándolas en un ciclo difícil de romper.	
Modelo primario exportador	Estructura económica basada en la exportación de materias primas (petróleo, banano, camarón, flores) con bajo valor agregado y alta dependencia de mercados externos.	Genera vulnerabilidad ante fluctuaciones de precios internacionales, concentra beneficios en sectores específicos y regiones, limitando la diversificación productiva y la creación de empleos de calidad.	Taco & Pizarro (2023); Bermúdez et al. (2024).
Informalidad laboral	Situación en la que muchas personas trabajan sin protección social ni contratos formales, lo que les impide acceder a beneficios laborales básicos y legales.	Reduce significativamente los ingresos familiares, elimina la protección social y previsional, perpetúa la inestabilidad económica y limita el acceso a crédito y servicios financieros.	Cevallos & Pazmiño (2024); Guerrero & Pachano (2024).
Acceso desigual a educación de calidad	Diferencias en cobertura, calidad y pertinencia educativa entre zonas urbanas/rurales, grupos étnicos y niveles socioeconómicos.	Perpetúa la transmisión intergeneracional de la pobreza al limitar las oportunidades de movilidad social y acceso a empleos mejor remunerados. Amplía las brechas de productividad laboral.	Vizuite et al. (2025); Hernández & Esparza (2022).
Exclusión financiera	Limitado acceso a servicios financieros formales (crédito, ahorro, seguros) especialmente para poblaciones rurales, indígenas y de bajos ingresos.	Impide la acumulación de capital, limita el emprendimiento y la inversión productiva, perpetúa la dependencia de sistemas informales de crédito con altos costos.	Guacham et al. (2021); Vargas et al. (2025).
Discriminación étnica y de género	Trato diferenciado y sistemático hacia pueblos indígenas, afroecuatorianos y mujeres en el acceso a oportunidades económicas y sociales.	Genera brechas salariales, limita el acceso a puestos de decisión y empleos de calidad, concentra a estos grupos en sectores de baja productividad y remuneración.	Puma & Redrobán (2023); Solís & Güémez (2021).
Centralización económica	Concentración de actividades productivas, servicios financieros e instituciones en las principales ciudades (Quito, Guayaquil, Cuenca).	Mantiene las desigualdades entre regiones, reduce oportunidades en provincias alejadas y provoca migración hacia ciudades, saturando sus servicios.	Ordóñez et al. (2020); Márquez (2020).
Política fiscal regresiva	Sistema tributario que históricamente ha dependido más de impuestos indirectos que afectan proporcionalmente más a los sectores de menores ingresos.	Reduce la capacidad redistributiva del Estado y perpetúa la concentración del ingreso al no gravar adecuadamente las rentas altas y el capital.	Centeno et al. (2022); Vega et al. (2020).
Volatilidad macroeconómica	Inestabilidad en variables como inflación, tipo de cambio y crecimiento económico, agravada por	Afecta desproporcionalmente a los sectores más vulnerables que carecen de mecanismos de protección, erosiona el poder	Ochoa et al., (2023); Tandazo &

	shocks externos y políticas inconsistentes.	adquisitivo y limita la planificación económica familiar.	Ochoa (2023).
Debilidad institucional	Las instituciones públicas tienen poca capacidad para regular, controlar y ofrecer servicios de calidad, afectando el bienestar de la comunidad.	Perpetúa la desigualdad al no garantizar el cumplimiento de derechos económicos y sociales, permite la captura de rentas por élites y limita la efectividad de políticas redistributivas.	Lozano (2023); Cubero & Valdez (2022).

Fuente: elaboración propia.

Los resultados muestran que la desigualdad económica en Ecuador es producto de múltiples factores históricos y actuales que se entrelazan. La concentración de la tierra y el modelo basado en la exportación de materias primas son las bases que mantienen estas diferencias. Además, la informalidad laboral, la exclusión financiera y políticas fiscales que no favorecen a todos contribuyen a perpetuar la desigualdad. La discriminación por etnia y género, junto con la concentración económica en pocas zonas, limita el acceso a oportunidades para ciertos grupos y regiones. Por último, la inestabilidad económica y la falta de instituciones fuertes dificultan la aplicación de políticas que podrían reducir estas brechas, haciendo que las desigualdades persistan y se incrementen con el tiempo.

Seguidamente se procede a dar solución al segundo objetivo específico, cuyo propósito es examinar la evolución de la distribución del ingreso y otros indicadores de capacidad económica en las diferentes regiones del Ecuador durante el período 2010-2023. Para abordarlo se implementó un modelo de regresión múltiple estimado mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios, el cual permitió cuantificar el impacto de diversas variables explicativas sobre la distribución del ingreso regional y establecer relaciones causales entre los factores socioeconómicos y estructurales identificados previamente con los indicadores de desigualdad territorial, como se evidencia en la tabla 3 presentada a continuación:

Tabla 3

Resultados obtenidos mediante la estimación por el método de mínimos cuadrados ordinario en el modelo de regresión lineal múltiple

Variables	Gini
D.Inpibpc	0.603
	(3.681)
Indeseempleo	1.236*
	(0.553)
Ingastosoc	-0.353*
	(0.186)
D.Comodities	-0.0205
	(0.0328)
Constante	49.95***
	(3.541)
Observaciones	13
R-cuadrado	0.605
Prob > F	0.083

Error estándar entre paréntesis

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Nota: D. representa el proceso de estacionarización de las variables mediante el test de Dickey Fuller Aumentado.

Fuente: elaboración propia.

Validación de Supuestos y Significancia Global del Modelo

Para garantizar la robustez estadística del modelo de regresión lineal múltiple, se verificó el cumplimiento de los supuestos de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) mediante pruebas econométricas formales e informales. Una vez validados todos los supuestos, se confirmó que el modelo es estadísticamente significativo a nivel global con un valor F correspondiente a una probabilidad de 0.083, siendo esta menor al nivel de significancia del 10% establecido para la investigación. El modelo presenta una bondad de ajuste representada por un R^2 ajustado de 0.605, lo que indica que aproximadamente el 60.5% de la variabilidad del coeficiente de Gini (variable dependiente) es explicada por el conjunto de variables independientes incluidas en el modelo: desempleo, PIB per cápita, inversión en gasto social y commodities.

Análisis e interpretación de los resultados de las variables del modelo

Producto interno Bruto per cápita (D.Inpibpc): Los resultados muestran que esta variable presenta un coeficiente de 0.603 con un error estándar de 3.681, resultando estadísticamente no significativa incluso al nivel del 10%. Este hallazgo contradice la teoría económica convencional y los estudios empíricos previos. Según Mendoza (2022), existe una relación no lineal entre el PIB per cápita y la desigualdad en Ecuador: al inicio, el crecimiento económico puede aumentar la desigualdad, pero en etapas posteriores tiende a reducirla; esto explica el signo positivo observado en el país, que aún se encuentra en una fase intermedia de desarrollo como nación de ingreso medio. En otras palabras, el crecimiento no siempre beneficia a todos por igual, y la desigualdad puede aumentar antes de mejorar a medida que la economía avanza y se implementan políticas más inclusivas. Por otro lado, Córdova & Lozano (2021) argumentan que el crecimiento del PIB per cápita no garantiza automáticamente una reducción de la desigualdad, especialmente cuando el crecimiento se concentra en sectores intensivos en capital o cuando existen fallas institucionales en la redistribución.

La no significancia estadística de esta variable sugiere que en Ecuador, durante el período analizado, el crecimiento económico per cápita no ha sido un determinante robusto de los cambios en la distribución del ingreso, posiblemente debido a la estructura productiva concentrada en sectores extractivos y la persistencia de factores estructurales que limitan los efectos distributivos del crecimiento económico.

Tasa de desempleo (Indeseempleo): Con un coeficiente de 1.236 y significancia estadística al 10% (valor $p = 0.056$), esta variable demuestra un impacto positivo y estadísticamente significativo sobre el coeficiente de Gini. El resultado indica que un incremento del 1% en el índice de desempleo genera un aumento de aproximadamente 0.012 puntos en el coeficiente de Gini, intensificando la desigualdad de ingresos. Este hallazgo es consistente con los planteamientos de Delgado (2023), quien sostiene que el desempleo estructural constituye uno de los principales determinantes de la desigualdad en países en desarrollo, ya que amplía las brechas entre quienes tienen acceso a empleos formales y quienes permanecen excluidos del mercado laboral. Asimismo, Sumba et al. (2020) refuerzan este resultado al argumentar que la falta de oportunidades laborales perpetúa la concentración del ingreso en los sectores más favorecidos de la sociedad.

En Ecuador, el mercado laboral es dual: un sector formal pequeño con buenos salarios y beneficios, y un sector informal amplio con ingresos bajos e inestabilidad. Cuando sube el desempleo, muchas personas se ven obligadas a buscar trabajos informales, como comercio ambulante o empleos temporales, que pagan mucho menos. Esta situación se agrava por la dependencia del país de sectores volátiles como el petróleo y la agroexportación, que generan empleo irregular. Así, la informalidad laboral se convierte en un desafío constante para la estabilidad económica y social de muchas familias ecuatorianas.

Gasto Social (Ingastosoc): El coeficiente de -0.353 con significancia estadística al 10% (valor $p = 0.095$) revela un impacto negativo del gasto social sobre la desigualdad, aunque marginalmente significativo. Este resultado sugiere que incrementos del 1% en el gasto social tienden a reducir el coeficiente de Gini en aproximadamente -0.0035, cumpliendo su función redistributiva esperada. Los hallazgos son consistentes con la literatura de Yasunaga (2020), quien demuestra empíricamente que las políticas sociales focalizadas en América Latina han contribuido significativamente a la reducción de la desigualdad durante las últimas décadas. De manera complementaria, Berner & Van Hemelryck (2020) confirman que las transferencias sociales y la inversión en servicios públicos constituyen mecanismos efectivos para mejorar la distribución del ingreso, especialmente cuando se orientan hacia los sectores más vulnerables de la población.

En Ecuador, este resultado refleja el impacto de programas sociales emblemáticos como el Bono de Desarrollo Humano y las inversiones en salud y educación pública, que han logrado llegar directamente a los hogares de menores ingresos mediante sistemas de focalización basados en registros socioeconómicos. El gasto social ecuatoriano se ha concentrado estratégicamente en transferencias monetarias condicionadas que no solo proporcionan ingresos adicionales a las familias pobres, sino que también incentivan la acumulación de capital humano a través de la asistencia escolar y controles de salud.

Commodities (D.Comodities): Con un coeficiente de -0.0205 y un valor p de 0.0328, esta variable no alcanza significancia estadística al nivel del 10% establecido. El signo negativo sugiere que los precios de commodities podrían tener un efecto reductor sobre la desigualdad, aunque la evidencia estadística no es concluyente. Según Troncoso (2022), los booms de commodities pueden reducir temporalmente la desigualdad en países exportadores a través del efecto riqueza y la generación de empleo, lo que coincide con el signo encontrado. No obstante, Vuskovic (2020) argumenta que la dependencia de commodities puede generar efectos paradójicos sobre la distribución del ingreso, creando rentas concentradas que eventualmente pueden incrementar la desigualdad, lo que podría explicar la falta de robustez estadística del resultado obtenido.

En Ecuador, la relación ambigua entre los precios de commodities y la desigualdad se explica por la naturaleza dual de la economía petrolera y agroexportadora del país, donde los booms de commodities generan efectos contradictorios simultáneos. Por un lado, los altos precios del petróleo aumentan los ingresos fiscales que financian programas sociales y obras públicas, creando empleos temporales en construcción y servicios que benefician a sectores de menores ingresos, especialmente en regiones como la Amazonía donde se concentra la actividad petrolera. Sin embargo, estos mismos booms tienden a concentrar las rentas en empresas transnacionales, élites económicas vinculadas al sector extractivo y funcionarios públicos de alto rango, mientras que los trabajadores rurales dedicados a cultivos de subsistencia no se benefician proporcionalmente de los auges exportadores.

Los resultados evidencian que el índice de desempleo constituye el principal determinante estadísticamente significativo de la desigualdad de ingresos en Ecuador durante el período analizado, seguido por el gasto social como factor mitigador. La variable commodities no presenta evidencia estadística suficiente para establecer una relación robusta con la desigualdad, mientras que la variable PIB per cápita, aunque presenta el signo esperado, carece de significancia estadística. Estos hallazgos

subrayan la importancia de las políticas de empleo y protección social como instrumentos fundamentales para abordar la desigualdad económica en el contexto ecuatoriano.

Continuando con el tercer objetivo específico, que consiste en proponer recomendaciones de política pública específicas y contextualizadas para reducir las brechas de desigualdad económica, estas propuestas se fundamentan en los hallazgos obtenidos mediante el modelo econométrico implementado, el cual evidenció la significancia estadística del índice de desempleo como principal determinante de la desigualdad, así como el papel mitigador del gasto social, junto con los factores socioeconómicos y estructurales identificados previamente. En este marco, se destacan las siguientes recomendaciones.

Para reducir la desigualdad económica en Ecuador, las políticas públicas deben centrarse en cuatro áreas clave que aborden tanto las causas inmediatas como las estructurales. En primer lugar, es esencial promover una política integral de empleo y formalización laboral para afrontar el alto desempleo y subempleo. Esto implica fortalecer el Servicio Público de Empleo para mejorar la conexión entre oferta y demanda laboral, especialmente en sectores como agricultura, turismo y manufactura. Además, se deben ampliar los programas de capacitación técnica y establecer alianzas con universidades y cámaras de producción para desarrollar habilidades laborales adecuadas. También es importante simplificar la obtención del RUC y ofrecer incentivos tributarios temporales a micro y pequeñas empresas, que generan el 68% del empleo. Estas acciones deben implementarse de forma gradual, comenzando en las principales ciudades y adaptándose a las particularidades de las zonas rurales, garantizando así un impacto regional equilibrado y sostenible, complementando lo expuesto por Abouarghoub et al. (2023).

El segundo eje estratégico debe enfocarse en mejorar y ampliar el gasto social, aprovechando su impacto redistributivo. Es vital aumentar progresivamente la inversión social, priorizando programas de transferencias monetarias condicionadas que vinculen el apoyo económico con la asistencia escolar y los controles de salud, favoreciendo así el desarrollo humano. Además, es fundamental crear un sistema integrado de protección social que articule estas transferencias con servicios de salud, educación y cuidado infantil, eliminando la fragmentación actual. Esto permitirá un apoyo más efectivo y coordinado para quienes más lo necesitan.

La política social debería incluir un piloto de ingreso básico universal en las regiones más vulnerables, acompañado de evaluaciones rigurosas para ajustar y ampliar el programa según sus resultados. Al mismo tiempo, es imprescindible fortalecer la salud pública, ampliando la cobertura en zonas rurales y periurbanas, mejorando la infraestructura hospitalaria y promoviendo programas de medicina preventiva. Estas acciones ayudarán a reducir los gastos de bolsillo de las familias más pobres y a favorecer una redistribución más justa del ingreso disponible, asegurando un apoyo real y efectivo para quienes más lo requieren.

El tercer componente estratégico debe abordar la reforma del sistema tributario para potenciar su capacidad redistributiva, considerando los hallazgos sobre la regresividad fiscal como factor que perpetúa la desigualdad. Se recomienda implementar una reforma tributaria integral que incluya la introducción de un impuesto progresivo al patrimonio neto para fortunas superiores a determinado umbral, el fortalecimiento del impuesto a la renta mediante la eliminación de exenciones regresivas y la creación de tramos adicionales para altos ingresos, así como la implementación de impuestos específicos a las ganancias de capital y a las transacciones financieras especulativas.

Esta reforma debe complementarse con el fortalecimiento de la administración tributaria a través de la digitalización de procesos, la ampliación de la base tributaria mediante la formalización económica y la implementación de mecanismos efectivos para controlar la evasión y elusión fiscal. Es fundamental que los recursos adicionales generados por la reforma se destinen específicamente al

financiamiento de programas sociales e inversión en infraestructura social, estableciendo así un círculo virtuoso entre recaudación progresiva y gasto redistributivo.

El cuarto eje debe concentrarse en la transformación de la estructura productiva para reducir la dependencia de commodities y generar empleos de calidad, abordando así los factores estructurales identificados en el análisis. Se recomienda implementar una política industrial que promueva la diversificación productiva mediante incentivos específicos para sectores intensivos en empleo calificado, la creación de parques tecnológicos y conglomerados industriales que faciliten la transferencia de conocimiento y tecnología, y el establecimiento de programas de financiamiento preferencial para emprendimientos innovadores que generen valor agregado.

Esta transformación productiva debe ir acompañada de una política educativa que reforme el sistema de educación técnica y superior para alinearla con las necesidades de una economía diversificada, incluyendo la ampliación de la oferta de carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas), el fortalecimiento de la educación técnica con alianzas público-privadas y la implementación de programas de educación continua que permitan la reconversión laboral de trabajadores en sectores en declive.

Finalmente, es crucial implementar una política territorial diferenciada que aborde la centralización económica y las disparidades regionales, identificadas como factores estructurales de la desigualdad. Esta debe incluir la descentralización efectiva de competencias y recursos hacia gobiernos subnacionales, la implementación de programas específicos de desarrollo rural para mejorar la productividad agrícola y el acceso a mercados, y la creación de ciudades intermedias que reduzcan la presión migratoria hacia las grandes urbes. Se recomienda establecer zonas económicas especiales en regiones periféricas con incentivos tributarios y facilidades administrativas para la inversión productiva, acompañadas de inversiones en infraestructura de conectividad que disminuyan los costos de transporte y comunicación. La política territorial debe complementarse con programas específicos para pueblos indígenas y afroecuatorianos que reconozcan sus derechos territoriales y promuevan el desarrollo de sus capacidades productivas y organizativas, abordando así las dimensiones étnicas de la desigualdad identificadas en el análisis.

Para que estas recomendaciones tengan éxito, es clave fortalecer las instituciones, asegurando una buena coordinación entre ellas y un seguimiento constante mediante sistemas de información integrados. Además, la participación ciudadana en el diseño y evaluación de las políticas es fundamental. De esta manera, las acciones podrán responder mejor a las necesidades reales de la población ecuatoriana, contribuyendo a la construcción de una sociedad más justa, equitativa y con mayores oportunidades para todos.

CONCLUSIÓN

De este modo, el análisis de los factores socioeconómicos y estructurales reveló que la desigualdad económica en Ecuador, durante el período de estudio, respondió a un conjunto complejo e interrelacionado de determinantes históricos y contemporáneos. Se identificó que la concentración de la tierra y el modelo primario exportador constituyeron los pilares fundamentales que perpetuaron las asimetrías distributivas, mientras que la informalidad laboral, la exclusión financiera y las políticas fiscales regresivas funcionaron como mecanismos de reproducción de la desigualdad. La volatilidad macroeconómica y la debilidad institucional actuaron como factores amplificadores que obstaculizaron la implementación efectiva de políticas redistributivas, configurando un escenario en el que las brechas socioeconómicas se mantuvieron y profundizaron a lo largo del tiempo, evidenciando la naturaleza multidimensional y estructural de la problemática distributiva ecuatoriana.

En relación con el modelo econométrico implementado, los resultados evidenciaron que el índice de desempleo constituyó el principal determinante estadísticamente significativo de la desigualdad de ingresos, con un coeficiente positivo de 1.236, que confirmó su impacto amplificador sobre la distribución desigual del ingreso. Por el contrario, el gasto social mostró un efecto redistributivo favorable, con un coeficiente negativo de -0.353, validando su función mitigadora de la desigualdad. Las variables PIB per cápita y precios de commodities no presentaron significancia estadística robusta, lo que sugiere que el crecimiento económico y los ciclos de commodities no fueron determinantes consistentes de la desigualdad durante el período analizado. Estos hallazgos subrayan la importancia crítica de las políticas de empleo y protección social como instrumentos fundamentales para abordar efectivamente la desigualdad económica en el contexto ecuatoriano.

El análisis desarrollado permitió identificar y proponer un conjunto integral de recomendaciones de política pública para reducir las brechas de desigualdad económica en Ecuador, fundamentadas en los hallazgos empíricos del modelo econométrico. Se establecieron cuatro ejes estratégicos que abordan tanto los determinantes inmediatos como los factores estructurales de la desigualdad: la implementación de una política integral de empleo y formalización laboral, la optimización del gasto social redistributivo, la reforma del sistema tributario para potenciar su capacidad redistributiva y la transformación de la estructura productiva hacia sectores de mayor valor agregado. Estas propuestas se complementaron con una política territorial diferenciada que reconoció las disparidades regionales y étnicas identificadas.

En conclusión, la investigación demostró que la desigualdad económica en Ecuador durante 2010-2023 constituyó un fenómeno multidimensional determinado por factores estructurales profundamente arraigados. El modelo econométrico confirmó que el desempleo fue el principal determinante estadísticamente significativo de la desigualdad, mientras que el gasto social ejerció un efecto redistributivo favorable. Se identificaron diez factores socioeconómicos y estructurales críticos, destacando la concentración de tierra, el modelo primario exportador, la informalidad laboral y las políticas fiscales regresivas como elementos perpetuadores de las brechas distributivas. Estos hallazgos fundamentaron la propuesta de cuatro ejes estratégicos de política pública —empleo integral, optimización del gasto social, reforma tributaria y transformación productiva— complementados con un enfoque territorial diferenciado, configurando un marco comprensivo para abordar sistemáticamente la problemática de la desigualdad ecuatoriana.

REFERENCIAS

- Abouarghoub, W., Bocarejo, J., Demir, E., Gil, C., Hernandez, C., Felipe, A., Sánchez, V., Spaggiari, L., & Wilmsmeier, G. (2023). Giro Zero: Impulsando el transporte automotor de carga por carretera en Colombia hacia cero emisiones. <https://girozero.uniandes.edu.co/system/files/2021-11/docs/Informe de Revisión de la Industria del Transporte Automotor de Carga Por Giro Zero.pdf>
- Alvarez, R. (2019). Uso Del Estimador De Mínimos Cuadrados Ordinarios En La Inferencia Con Datos De Series De Tiempo En Modelos Lineales Using Ordinary Least Squares Estimator in Inference With Time Series Data in Linear Models. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699. <https://revistas.unica.cu/index.php/uciencia/article/download/1544/2343/7704>
- Andrade, M., Andrade, R., Andrade, F., & Franco, M. (2023). La pobreza y desigualdad en Ecuador. *Journal of Chemical Health Risks*, 13(5), 133–137. <https://jchr.org/index.php/JCHR/article/download/1161/957/2182>
- Andrejovská, A., & Glova, J. (2025). Macroeconomic Determinants of Effective Corporate Tax Rates: The Case of the Slovak Republic. *International Journal of Financial Studies*, 13(1), 1–17. <http://mdpi.com/2227-7072/13/1/10>
- Banco Mundial. (2023). 2023 en nueve gráficos: El aumento de la desigualdad. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2023/12/18/2023-in-nine-charts-a-growing-inequality>
- Bermúdez, G., Suárez, S., Vallejo, A., Onofre, N., & Mora, W. (2024). Impacto de las exportaciones petroleras y no petroleras sobre la balanza comercial: un análisis econométrico del caso de Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5), 108–127. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9709769.pdf>
- Berner, H., & Van Hemelryck, T. (2020). Sistemas de información social y registros de destinatarios de la protección social no contributiva en América Latina. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/8de7ca74-2348-49a4-81d6-eb806db9592d/content>
- Borges, E. (2019). La productividad intelectual d los progrs doctorales del recinto de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico: Un estudio exploratorio y bibliométrico. https://media.proquest.com/media/hms/PFT/2/yoihg?_s=TwtemYmYmW74ttoL9r9oxzHH5Xs%3D
- Brand, E., Guerra, V., & Duque, C. (2020). Impacto de la educación superior en la movilidad social de un grupo de egresados de la Universidad de Antioquia. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, 60(1), 69–94. <https://www.redalyc.org/journal/1942/194263234005/194263234005.pdf>
- Cárdenas, J., Robles, F., & Martínez, D. (2020). Élités empresariales y desigualdad en tiempos de pandemia en América Latina. *Revista Espanola de Sociologia*, 29(3), 715–726. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7540820>
- Cea, J. (2020). Public expenditures with hospital and out-of-hospital services in chilean community model of mental health. *Saude e Sociedade*, 29(3), 1–13. <https://www.scielo.br/j/sausoc/a/ZfN4PhsvkjQDLffqZbTLX7g/?format=pdf&lang=es>
- Centeno, P., Moreno, R., Tapia, M., & Urquizo, G. (2022). El Impuesto al Valor Agregado (IVA) en Ecuador y sus cambios. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 42(1), 1–17. <https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticaayvalores.com/index.php/dilemas/article/download/3414/3377/>

Cernaque, O., & Palacios, J. (2022). Pobreza Multidimensional , Prestación Social para el desarrollo Territorial en Zonas rurales del Perú Multidimensional Poverty , Social Benefit for Territorial Development in Rural Peru. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 9655–9669. <https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/4092/6236>

Cerquera, O., Arias, C., & Felipe, J. (2020). La Brecha Salarial por género en Colombia y en el Departamento de Caldas. *Ánfora*, 27(48), 113–136. <https://www.redalyc.org/journal/3578/357863806006/357863806006.pdf>

Cevallos, E., & Pazmiño, F. (2024). El trabajo informal y desigualdad: Retos para las políticas laborales en Ecuador. *Ciencia Latina Internacional*, 8(6), 1–29. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9935144.pdf>

Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., & Zucman, G. (2021). World inequality report. https://wir2022.wid.world/www-site/uploads/2021/12/WorldInequalityReport2022_Full_Report.pdf

Chraki, F. B. (2020). El estado y la sociedad en la economía política. *Revista de Economía Institucional*, 22(42), 187–210. <http://www.scielo.org.co/pdf/rei/v22n42/0124-5996-rei-22-42-187.pdf>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2024). La tasa de pobreza regional , que aumentó con la pandemia , se ha reducido a un nivel similar al del 2014 y , en 2023 , alcanzó la cifra más baja registrada , pero la desigualdad de ingresos se mantiene alta. <https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-la-tasa-pobreza-regional-que-aumento-la-pandemia-se-ha-reducido-un-nivel-similar>

Córdova, K., & Lozano, E. (2021). Desigualdad y crecimiento económico a nivel mundial y por de países en función de su nivel de ingresos , con técnicas tegración. *ReVista Económica*, 9(2), 109–122. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/1214/894>

Cubero, J., & Valdez, M. (2022). Gestión de procesos de negocio como mecanismo de transparencia y Gobierno abierto en entidades públicas de Ecuador entre 2016-2020. *Estado & Comunes, Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 1(14), 155–174. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/ecomunes/v1n14/2477-9245-ecomunes-1-14-00155.pdf>

Cueto, R., Geraldo, L., & Tito, P. (2020). Valoración de la calidad del servicio educativo en instituciones educativas privadas. *Industrial Data*, 23(1), 165–187. <https://www.redalyc.org/journal/816/81664593010/81664593010.pdf>

Delgado, M. (2023). Desempleo en Ecuador: Análisis de la última década. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 4707–4719. <https://latam.redilat.org/index.php/lt/article/download/931/1231/1599>

Espinosa, A., Madero, M., Rodriguez, G., & Díaz, L. (2020). Etnicidad, espacio y desarrollo humano en comunidades pobres urbanas: la comuna 6 en Cartagena de Indias, Colombia. *Cuadernos de Economía*, 39(81), 635–666. <http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v39n81/2248-4337-ceco-39-81-635.pdf>

Giler, S., Álava, D., & Mora, V. (2025). Sector informal y pobreza 2019 - 2023: un análisis socioeconómico desde Ecuador. *Revista INVECOM*, 5(1), 1–12. <https://ve.scielo.org/pdf/ric/v5n1/2739-0063-ric-5-01-e501003.pdf>

Gómez, S. (2019). Metodología de la investigacion. In Red Tercer Milenio S.C. https://dspace.itsjapon.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/735/1/Metodologia_de_la_investigacion.pdf

González, J. (2023). La distribución del ingreso en México (2008-2020). *Revista de Economía, Facultad de Economía, Universidad Autónoma de Yucatán*, 40(100), 1–19. <https://www.scielo.org.mx/pdf/remy/v40n100/2395-8715-remy-40-100-1.pdf>

Guacham, M., Díaz, A., & Guevara, C. (2021). Demanda de crédito durante la cuarentena derivada del COVID-19 en Ecuador. *Cuestiones Economicas*, 31(2), 1–28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8488852>

Guerrero, J., & Pachano, A. (2024). Análisis de los derechos laborales de los operarios y aprendices del sector artesano. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5), 1716–1733. <https://latam.redilat.org/index.php/lt/article/download/2737/3794>

Hernández, M., & Esparza, G. (2022). La calidad de la educación en territorios rurales desde las políticas públicas. *Sophía*, 32(1), 171–193. <https://www.redalyc.org/journal/4418/441869722005/html/>

Instituto Ecuatoriano de Estadística y Censos. (2023). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2023 (ENEMDU). https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2023/Junio/202306_PobrezayDesigualdad.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). Boletín Técnico N ° 02-2025-ENEMDU Pobreza y desigualdad. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2024/Diciembre/202412_Boletin_pobreza.pdf

Leon, C., Rueda, H., & González, C. (2020). Instituciones formales, desarrollo humano y emprendimiento: Un estudio comparativo entre países con alto nivel de desarrollo y los países de la Alianza del Pacífico. *AD-Minister*, 36(1), 45–66. <http://www.scielo.org.co/pdf/adter/n36/1692-0279-adter-36-45.pdf>

Linthon, D., & Méndez, L. (2022). Decomposition of the gender wage gap in Ecuador. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas Nueva Época*, 17(1), 1–25. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmef/v17n1/2448-6795-rmef-17-01-e706.pdf>

Llamas, L., Huesca, L., & Gutiérrez, L. (2020). Methodological and Empirical Tax Progressivity Approaches: an Empirical Application for Mexico. *Economía Teoría y Práctica*, 28(53), 121–150. <https://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n53/2448-7481-etp-53-121.pdf>

Lozano, J. (2023). Arde Centroamérica: Estudio comparado de la respuesta institucional a la violencia y la inseguridad desde las experiencias de Honduras, Nicaragua y Costa Rica [Comillas Universidad Pontificia]. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/88306/TD00655.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Madrigal, G. (2020). Recaudación del impuesto predial en México: desafío del federalismo fiscal. *Investigación Administrativa*, 50(127), 135–154. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ia/v50n127/2448-7678-ia-50-127-00009.pdf>

Márquez, L. (2020). El capital inmobiliario-financiero y la producción de la ciudad latinoamericana hoy. *Cadernos Metrópole*, 22(49), 665–682. <https://www.scielo.br/j/cm/a/V85Rz8vHGwrxX4n9PZhhfgf/?format=pdf&lang=es>

Mendoza, J. (2022). ¿Son la desigualdad y la pobreza un freno al crecimiento económico en México? Correlación y causalidad desde una perspectiva regional. *Trimestre Económico*, 89(356), 1121–1151. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ete/v89n356/2448-718X-ete-89-356-1121.pdf>

Niembro, A. (2020). Disparities between regional innovation systems in Argentina during the period 2003-2013. *Economía, Sociedad y Territorio*, 20(62), 151–186. <https://www.scielo.org.mx/pdf/est/v20n62/2448-6183-est-20-62-151.pdf>

Ochoa, J., Jiménez, M., & Vallejo, J. (2023). La planificación financiera familiar e incidencia en las variables económicas-financieras del entorno familiar. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 2109–2127. <https://latam.redilat.org/index.php/lt/article/view/740/1015>

Ordóñez, E., Narváez, C., & Erazo, J. (2020). El sistema financiero en Ecuador: Herramientas innovadoras y nuevos modelos de negocio. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(10), 195–225. <https://www.redalyc.org/journal/5768/576869215008/html/>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2021). The Inequalities- Environment Nexus. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2021/03/the-inequalities-environment-nexus_858891e9/ca9d8479-en.pdf

Padilla, E. (2020). Aparcería en pueblos del río Bavispe, Sonora, (1917-1937). La situación preexistente al reparto agrario. *Relaciones Estudios de Historia y Sociedad*, 41(162), 104–131. <https://revistarelaciones.colmich.edu.mx/index.php/relaciones/article/view/REHS16204/pdf>

Puma, J., & Redrobán, W. (2023). Comunidades indígenas y su combate diario ante la discriminación en el Ecuador. 593 *Digital Publisher CEIT*, 8(2), 469–482. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9124236.pdf>

Saeteros, A., Narváez, C., & Erazo, J. (2020). La contabilidad gubernamental como herramienta de gestión de las instituciones públicas no financieras. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(10), 225–247. <https://www.redalyc.org/journal/5768/576869215009/576869215009.pdf>

Salas, C., Quintana, L., Mendoza, M. Á., & Valdivia, M. (2020). Distribution of the labor income and poverty in Mexico during Covid-19 pandemic. Scenarios and potential impacts. *Trimestre Economico*, 87(348), 929–962. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ete/v87n348/2448-718X-ete-87-348-929.pdf>

Solís, P., & Güémez, B. (2021). Características étnico-raciales y desigualdad de oportunidades económicas en México. *Estudios Demograficos y Urbanos*, 36(1), 255–289. <https://estudiosdemograficosyurbanos.colmex.mx/index.php/edu/article/view/2078/pdf>

Soria, B. (2025). La realidad socioeconómica de Ecuador en 2025. *La Realidad Socioeconómica de Ecuador En 2025*, 1–7. <https://elcomun.es/2025/05/03/la-realidad-socioeconomica-de-ecuador-en-2025/>

Sumba, Y., Saltos, R., Rodríguez, A., & Tumbaco, L. (2020). El desempleo en el Ecuador: causas y consecuencias. *Polo Del Conocimiento*, 5(10), 774–797. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7659441.pdf>

Taco, L., & Pizarro, K. (2023). Análisis comparativo de las exportaciones de camarón, cacao y banano del Ecuador de los años 2018 – 2022 y su incidencia en la balanza comercial. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 6(2), 116–126. <https://www.redalyc.org/pdf/7217/721778123014.pdf>

Tandazo, L., & Ochoa, J. (2023). Cultura financiera y su incidencia en la economía familiar de los habitantes del cantón Macará, Ecuador. *ECA Sinergia*, 14(3), 28–39. <https://www.redalyc.org/journal/5885/588575738003/588575738003.pdf>

Tinizhañay, J. (2020). Análisis de convergencia para el caso ecuatoriano a nivel cantonal en el período : 2007-2017. *RETOS. Revista de Ciencias de La Administración y Economía*, 10(19), 167–186. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/retos/v10n19/1390-6291-Retos-10-19-00167.pdf>

Treacy, M. (2020). Political Ecology and Ecological Marxism as critical approaches to the relationship between economic development and the environment. *Revista Colombiana de Sociología*, 43(2), 241–266. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcs/v43n2/0120-159X-rcs-43-02-241.pdf>

Triviño, C., Córdoba, C., & Toro, J. (2020). Tenencia de la tierra y relaciones de producción. Dimensiones ineludibles en la resiliencia de campesinos (Minicipio de Marulanda, Caldas - Colombia). *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 17(1), 1–21. <https://www.redalyc.org/journal/117/11774644002/11774644002.pdf>

Troncoso, R. (2022). Shocks de precios y términos de intercambio para commodities: el caso de Ecuador. *Revista Finanzas y Política Económica*, 14(1), 1–12. <https://www.redalyc.org/journal/3235/323572107004/html/>

Varela, R., & Ocegueda, J. (2020). Multidimensional poverty and the labor market in Mexico. *Cuadernos de Economía (Colombia)*, 39(79), 139–165. <http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v39n79/0121-4772-ceco-39-79-139.pdf>

Vargas, I., Aquino, C., & Motta, M. (2025). Inclusión financiera en el Perú: Análisis de factores socioeconómicos geográficos y tecnológicos. *Revista de Economía Institucional*, 27(52), 261–284. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9895807>

Vega, F., Brito, L., Apolo, N., & Sotomayor, J. (2020). Influencia de la recaudación fiscal en el valor agregado bruto de los cantones de la provincia de El Oro (Ecuador), para el periodo 2007-2017. *Revista Espacios*, 41(15), 15–28. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n15/a20v41n15p15.pdf>

Vizuite, N., Sucuy, I., Lazaro, A., & Ramírez, Y. (2025). La diferencia entre la educación rural y urbana en la profesionalización de los estudiantes del Ecuador. *Polo Del Conocimiento*, 10(3), 817–832. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/download/9090/pdf>

Vuskovic, P. (2020). Income distribution and development options. *Trimestre Economico*, 87(345), 249–275. <https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/view/1026/1088>

Yasunaga, M. (2020). La desigualdad y la inestabilidad política en América Latina: las protestas en Ecuador, Chile y Colombia. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7552058.pdf>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 