

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

El punto de equilibrio entre valor razonable y transparencia financiera

The equilibrium point between fair value and financial
transparency

Yojan Luis Padrón Hernandez

yojanpadronh@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0050-5132>

Universidad de Carabobo

Bárbula – Venezuela

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4452>

Artículo recibido: 29 de mayo de 2025

Aceptado para publicación: 01 de
septiembre de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4452>

El punto de equilibrio entre valor razonable y transparencia financiera

The equilibrium point between fair value and financial transparency

Yojan Luis Padrón Hernandez

yojanpadronh@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0050-5132>

Universidad de Carabobo

Bárbula – Venezuela

Artículo recibido: 29 de mayo de 2025. Aceptado para publicación: 01 de septiembre de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El presente artículo examina críticamente la compleja relación entre la contabilidad a valor razonable (CVR) y la transparencia financiera, buscando identificar su punto de equilibrio óptimo dentro de la información financiera. Si bien la CVR busca mejorar la relevancia de la información financiera, su subjetividad inherente, particularmente para activos sin precios de mercado observables, plantea desafíos significativos a la fiabilidad y verificabilidad, aspectos cruciales para la transparencia (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; Doeren Mayhew, 2025). Empleando un análisis conceptual combinado con una revisión sistemática de la literatura, el estudio sintetiza perspectivas académicas y marcos regulatorios existentes, centrándose en las implicaciones de la NIIF 13. Los hallazgos principales revelan que el impacto de la CVR en la transparencia no es uniforme, sino que depende en gran medida de la jerarquía de insumos del valor razonable (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). El "punto de equilibrio" es, por lo tanto, una compensación dinámica entre la relevancia y la representación fiel, fuertemente mediada por prácticas de divulgación robustas. Se concluye que lograr un balance óptimo requiere un refinamiento continuo de las normas contables, requisitos de divulgación estrictos y un escrutinio de auditoría mejorado para mitigar los riesgos asociados con las mediciones subjetivas del valor razonable, fomentando así una mayor confianza en los mercados financieros (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; KPMG, 2025; Learning-Gate, 2025; Doeren Mayhew, 2025). Las conclusiones ofrecen perspectivas cruciales para los emisores de normas, los preparadores de estados financieros y los usuarios al navegar por las complejidades de la contabilidad financiera moderna.

Palabras clave: valor razonable, transparencia financiera, NIIF 13, fiabilidad

Abstract

This article critically examines the complex relationship between fair value accounting (FVA) and financial transparency, seeking to identify their optimal equilibrium point within financial reporting. While FVA aims to enhance the relevance of financial information, its inherent subjectivity, particularly for assets without observable market prices, poses significant challenges to reliability and verifiability, crucial aspects for transparency (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; Doeren Mayhew, 2025). Employing a conceptual analysis combined with a systematic literature review, the study synthesizes existing academic perspectives and regulatory frameworks, focusing on

the implications of IFRS 13. The main findings reveal that FVA's impact on transparency is not uniform but largely depends on the fair value input hierarchy (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). The "equilibrium point" is, therefore, a dynamic trade-off between relevance and faithful representation, strongly mediated by robust disclosure practices. It is concluded that achieving an optimal balance requires continuous refinement of accounting standards, strict disclosure requirements, and enhanced audit scrutiny to mitigate risks associated with subjective fair value measurements, thereby fostering greater confidence in financial markets (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; KPMG, 2025; Learning-Gate, 2025; Doeren Mayhew, 2025). The conclusions offer crucial insights for standard-setters, financial statement preparers, and users in navigating the complexities of modern financial accounting.

Keywords: fair value, financial transparency, IFRS 13, reliability

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Padrón Hernandez, Y. L. (2025). El punto de equilibrio entre valor razonable y transparencia financiera. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (4), 2578 – 2596. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4452>

INTRODUCCIÓN

La contabilidad a valor razonable (CVR) se ha consolidado como una piedra angular de la información financiera moderna, especialmente bajo las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Su objetivo principal es proporcionar información más relevante y oportuna al reflejar las condiciones económicas actuales, buscando una representación más precisa de la situación financiera de una entidad (IFRS Foundation, 2013; International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). Este enfoque contrasta con el modelo de costo histórico, que se basa en transacciones pasadas, y representa un cambio fundamental hacia una visión más prospectiva de la realidad económica de una entidad.

Paralelamente, la transparencia financiera se erige como un pilar fundamental de los mercados de capitales eficientes. Es crucial para reducir la asimetría de información, mejorar la confianza de los inversores y asegurar una asignación adecuada de los recursos (Healy & Palepu, 2001). La transparencia no es una cualidad monolítica; abarca múltiples dimensiones, incluyendo la integridad, la oportunidad, la fiabilidad, la comparabilidad y la comprensibilidad de la información financiera (International Accounting Standards Board, 2011; Learning-Gate, 2025).

A pesar de los beneficios percibidos de la CVR en términos de relevancia, su aplicación introduce una dicotomía fundamental en la calidad de la información. La búsqueda de la relevancia por parte de la CVR a menudo introduce subjetividad y reduce la verificabilidad, que son componentes críticos de la transparencia (Laux & Leuz, 2009; Penman, 2007; International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; Doeren Mayhew, 2025). Esta situación genera una tensión inherente entre proporcionar información actualizada y relevante y asegurar que dicha información sea fiable y esté libre de sesgos.

En esencia, la tensión entre la CVR y la transparencia se manifiesta como una compensación entre la relevancia y la verificabilidad de la información. La CVR prioriza explícitamente la relevancia al buscar valores actuales, pero esto a menudo se logra a expensas de la verificabilidad, especialmente cuando los insumos de mercado no están disponibles (Laux & Leuz, 2009). La verificabilidad, que asegura que diferentes observadores conocedores e independientes puedan llegar a un consenso sobre una representación, es una piedra angular de la fiabilidad y, por ende, un aspecto clave de la transparencia (International Accounting Standards Board, 2011; Doeren Mayhew, 2025). El punto de equilibrio, por lo tanto, no es un estado estático, sino un balance dinámico que debe ser gestionado continuamente por los emisores de normas, los preparadores y los auditores.

La adopción de la CVR representa un cambio de paradigma más amplio en la contabilidad, pasando de un modelo de costo histórico centrado en la administración a un modelo más prospectivo y basado en la realidad económica (Barker & Penman, 2020). Este cambio redefine intrínsecamente lo que constituye información "transparente", moviéndose de hechos históricos verificables a estimaciones potencialmente subjetivas del valor futuro. Esto plantea un desafío fundamental para los usuarios que están acostumbrados a depender de datos altamente verificables, exigiéndoles una nueva forma de interpretar la información financiera.

En este contexto, el presente estudio se propone abordar una cuestión central y de creciente relevancia en la teoría y práctica contable: ¿De qué manera la contabilidad a valor razonable (CVR) influye en la transparencia financiera de las empresas, considerando la complejidad de sus niveles de medición y las tensiones inherentes entre relevancia y representación fiel?

La relevancia de este estudio es multifacética, extendiéndose a diversos actores del entorno económico y contable. Para los inversores, la investigación proporcionará una comprensión más profunda sobre la fiabilidad de la información financiera basada en el valor razonable, lo cual es crítico

para la toma de decisiones, especialmente cuando se trata de activos cuyas valoraciones incorporan juicios subjetivos.

Por su parte, los reguladores y emisores de normas se beneficiarán de los hallazgos al obtener una perspectiva informada para los debates actuales sobre las normativas contables, particularmente la NIIF 13. Los resultados pueden destacar la necesidad de implementar requisitos de divulgación más robustos y específicos que mitiguen los riesgos potenciales para la transparencia financiera.

Así mismo, para la comunidad académica, este estudio contribuirá a la comprensión teórica de la compensación entre la relevancia y la fiabilidad en la contabilidad. De esta forma, se enriquecen las discusiones existentes sobre la asimetría de información y la teoría de agencia, al situarlas en el contexto específico y complejo de la contabilidad a valor razonable. En suma, la investigación busca ofrecer una base sólida para futuros análisis y debates sobre la evolución de las prácticas contables y su impacto en la calidad de la información financiera.

El artículo se estructura de la siguiente manera: después de esta introducción, se presenta un marco teórico que detalla los conceptos de valor razonable y transparencia financiera, junto con las teorías económicas y contables relevantes. Posteriormente, se describe la metodología de investigación. La sección de hallazgos presenta los resultados del análisis conceptual. La discusión interpreta estos hallazgos y sus implicaciones. Finalmente, se ofrecen las conclusiones y recomendaciones, seguidas de una lista exhaustiva de referencias.

METODOLOGÍA

El presente estudio emplea un enfoque de análisis conceptual combinado con una revisión sistemática de la literatura. Dada la naturaleza de la pregunta de investigación, que busca explorar un complejo "punto de equilibrio" teórico en lugar de probar una hipótesis empírica, este enfoque es el más adecuado. El análisis conceptual implica un examen profundo de las definiciones, principios y teorías subyacentes relacionadas con la contabilidad a valor razonable y la transparencia financiera. La revisión sistemática de la literatura, por su parte, consiste en identificar, evaluar y sintetizar la investigación académica existente, los pronunciamientos profesionales (como la NIIF 13) y los debates regulatorios sobre la interacción entre el valor razonable y la transparencia.

Esta metodología permite una exploración exhaustiva y matizada de los argumentos teóricos, los beneficios y los desafíos asociados con el impacto de la CVR en la transparencia, sin requerir la recopilación de datos primarios. Es particularmente eficaz para identificar tensiones fundamentales, relaciones conceptuales y áreas de debate académico. La elección de una metodología de análisis conceptual y revisión de literatura subraya la complejidad inherente y la naturaleza multifacética del "punto de equilibrio". Sugiere que la relación entre la CVR y la transparencia no es una correlación simple y empíricamente cuantificable, sino más bien una interacción profundamente teórica y contextual de principios contables, incentivos económicos y marcos regulatorios. Esto implica que el "equilibrio" es más bien un constructo teórico o un estado dinámico de balance, en lugar de un punto fijo y medible. Este enfoque permite la síntesis de diversas perspectivas para construir un argumento coherente sobre la naturaleza de dicho "punto de equilibrio".

Los "datos" para este estudio consisten en artículos académicos publicados, libros, normas contables (específicamente la NIIF 13 y pronunciamientos relacionados), informes regulatorios y comentarios profesionales. Los términos de búsqueda clave incluyeron "valor razonable," "fair value," "transparencia financiera," "financial transparency," "NIIF 13," "fiabilidad," "relevancia," "asimetría de información," y "gestión de resultados." El análisis implicó un enfoque temático para identificar argumentos recurrentes, marcos conceptuales y hallazgos empíricos (de la literatura existente) relacionados con la CVR y la transparencia. Se evaluaron críticamente las fortalezas y debilidades de la CVR en la

promoción u obstaculización de la transparencia, prestando especial atención a la jerarquía del valor razonable. El estudio sintetizó las comprensiones identificadas para construir una comprensión integral del "punto de equilibrio", destacando las condiciones bajo las cuales la CVR mejora o disminuye la transparencia. Esto incluyó la identificación de relaciones de causa y efecto (por ejemplo, los insumos de Nivel 3 que conducen a una menor verificabilidad, lo que a su vez lleva a una menor transparencia) y sus implicaciones más amplias.

DESARROLLO

Revisión Detallada de los Conceptos, Normas y Evolución de la Contabilidad a Valor Razonable

El valor razonable se define como el precio que se recibiría por vender un activo o se pagaría por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes del mercado en la fecha de medición (IFRS Foundation, 2013; ResearchGate, 2024; Doeren Mayhew, 2025). Este concepto ha ganado prominencia como un enfoque de medición que busca reflejar las condiciones económicas actuales, en contraste con el costo histórico, que se basa en el costo original de adquisición. El cambio hacia el valor razonable se ha justificado por su capacidad para proporcionar información más relevante y oportuna sobre la situación financiera de una entidad (Barth, 2007; Landsman, 2007).

La NIIF 13, "Medición del Valor Razonable", es una norma fundamental que unifica y estandariza los requisitos para la medición del valor razonable bajo las NIIF (IFRS Foundation, 2013; ResearchGate, 2024). Su introducción buscó regular mediciones de valor razonable consistentes y transparentes (Learning-Gate, 2025). Un componente central de la NIIF 13 es la jerarquía del valor razonable, que clasifica los insumos utilizados en las mediciones del valor razonable en tres niveles, reflejando su observabilidad y fiabilidad (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025; Doeren Mayhew, 2025):

Insumos de Nivel 1: Son precios cotizados (sin ajustar) en mercados activos para activos o pasivos idénticos a los que la entidad tiene acceso en la fecha de medición. Estos insumos se consideran los más fiables y verificables, ya que provienen directamente de transacciones de mercado (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025).

Insumos de Nivel 2: Son insumos observables, directa o indirectamente, distintos de los precios cotizados de Nivel 1. Incluyen precios cotizados para activos o pasivos similares en mercados activos, precios cotizados para activos o pasivos idénticos o similares en mercados no activos, o insumos como tasas de interés y curvas de rendimiento observables. Su fiabilidad es moderada, ya que requieren cierto grado de ajuste o inferencia (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025).

Insumos de Nivel 3: Son insumos no observables para el activo o pasivo, que reflejan las propias hipótesis de la entidad sobre las hipótesis que los participantes del mercado utilizarían al fijar el precio del activo o pasivo. Estos insumos son inherentemente subjetivos y dependen en gran medida del juicio de la gerencia, lo que los hace menos fiables y verificables (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025; Doeren Mayhew, 2025).

La jerarquía de la NIIF 13 no es simplemente un sistema de clasificación; representa un espectro de fiabilidad y, consecuentemente, de transparencia. Los insumos de Nivel 1 fomentan inherentemente la transparencia debido a su alta verificabilidad, mientras que los insumos de Nivel 3 desafían intrínsecamente la transparencia debido a su alta subjetividad y dependencia de insumos no observables. Los organismos reguladores han intensificado su enfoque en la medición y divulgación del valor razonable, esperando que las decisiones de nivelación estén bien documentadas y sean defendibles para mejorar la consistencia y la transparencia (KPMG, 2025). Esto implica que el impacto de la CVR en la transparencia no es un efecto monolítico, sino que es altamente matizado y dependiente de los activos específicos que se valoran y de los insumos utilizados.

Discusión en Profundidad de la Transparencia Financiera

La transparencia financiera se define como el grado en que la información financiera es completa, oportuna, fiable, comparable y comprensible (International Accounting Standards Board, 2011). Su importancia radica en su capacidad para reducir la asimetría de información entre la gerencia y los inversores, fomentando la confianza y facilitando la asignación eficiente de capital en los mercados (Healy & Palepu, 2001). La NIIF 13, al proporcionar mediciones de valor razonable, busca mejorar la precisión y transparencia de los informes financieros, lo que es clave para que los stakeholders tomen decisiones y mantengan la confianza en los mercados financieros (Learning-Gate, 2025).

Las características cualitativas de la información financiera, tal como se definen en los marcos conceptuales contables (International Accounting Standards Board, 2011; Financial Accounting Standards Board, 2007), son pilares fundamentales que contribuyen de manera directa a la transparencia. En este sentido, la relevancia se presenta como una cualidad esencial: la información es relevante cuando tiene la capacidad de influir en las decisiones de los usuarios. La contabilidad a valor razonable (CVR) busca precisamente maximizar esta característica al ofrecer valores actuales de los activos y pasivos.

Sin embargo, la transparencia también depende de la representación fiel, que exige que la información sea completa, neutral y libre de errores materiales. Un componente crítico de la representación fiel es la verificabilidad, que garantiza que observadores independientes y con conocimiento puedan llegar a un consenso sobre la fiabilidad de los datos. Esta cualidad es vital para la credibilidad de los estados financieros.

Además de la relevancia y la representación fiel, otras características como la comparabilidad, la comprensibilidad y la oportunidad mejoran significativamente la utilidad de la información. La comparabilidad permite a los usuarios identificar y evaluar tendencias, mientras que la comprensibilidad facilita el entendimiento de datos complejos. Por último, la oportunidad asegura que la información esté disponible a tiempo para la toma de decisiones. En conjunto, estas características configuran un marco robusto que define la calidad y la utilidad de la información financiera en un contexto de transparencia.

Exploración de Teorías Contables y Económicas Relevantes

Diversas teorías económicas y contables ofrecen un marco sólido para comprender la compleja interacción entre el valor razonable y la transparencia. La Teoría de la Asimetría de Información es fundamental en este contexto, ya que postula una disparidad de conocimiento entre la gerencia, que posee más información, y los inversores (Healy & Palepu, 2001). Si bien la contabilidad a valor razonable (CVR) busca reducir esta asimetría al proporcionar información más actual, la subjetividad inherente a los insumos de Nivel 3 puede, paradójicamente, introducir nuevas formas de asimetría o desinformación, ya que la verificación de las suposiciones subyacentes se vuelve más difícil (Doeren Mayhew, 2025). La transparencia, en su esencia, tiene el rol crucial de cerrar esta brecha de información.

Complementariamente, la Teoría de Agencia examina la relación entre el principal (accionistas) y el agente (gerencia) (Bushman & Smith, 2001). La CVR podría alinear intereses al ofrecer medidas de desempeño más relevantes. No obstante, la discreción en la valoración, especialmente con los insumos de Nivel 3, abre la puerta a la gestión de resultados y la manipulación por parte de la gerencia (Laux & Leuz, 2009; Al-Haddad & Al-Sartawi, 2023). Esto puede socavar la confianza del principal en la información proporcionada por el agente, erosionando la transparencia.

Por su parte, la Teoría de la Señalización sostiene que las empresas utilizan su información financiera para comunicar su valor real al mercado. Las divulgaciones de valor razonable pueden ser una señal potente (Barth, 2007), pero su credibilidad depende directamente de la verificabilidad de los insumos. Si las valoraciones son altamente subjetivas, la señal pierde fiabilidad y su impacto en el mercado disminuye (Doeren Mayhew, 2025). Finalmente, la Hipótesis del Mercado Eficiente sugiere que los precios de los activos reflejan toda la información disponible. Aunque la CVR busca mejorar la eficiencia del mercado con datos más oportunos (Barth, 2007), la falta de transparencia en las mediciones subjetivas puede obstaculizar el descubrimiento eficiente de precios, ya que los inversores no pueden incorporar plenamente la información si su fiabilidad es cuestionable.

Revisión de la Literatura Existente sobre los Beneficios y Desventajas de la Contabilidad a Valor Razonable en relación con la Transparencia

La literatura académica presenta un debate constante sobre el impacto de la contabilidad a valor razonable (CVR) en la transparencia financiera, con argumentos tanto a favor como en contra. Por un lado, los defensores sostienen que la CVR mejora la transparencia al proporcionar valores actuales que ofrecen una imagen más relevante de la salud financiera de una entidad, especialmente en el caso de los instrumentos financieros (Barth, 2007; Landsman, 2007). Esta información actualizada, argumentan, permite una mejor asignación de recursos y decisiones de inversión más informadas, lo que a su vez fomenta una mayor transparencia del mercado (Benston, 2008; Whittington, 2008). Por ejemplo, la implementación de la CVR para criptoactivos busca aumentar la precisión y la transparencia al reflejar su valor de mercado en tiempo real, lo que permite a los inversores evaluar mejor la situación de la empresa (Kim, 2024).

Sin embargo, las posturas críticas se centran en los riesgos que la CVR puede introducir, principalmente debido a la subjetividad inherente a los insumos de Nivel 3 (Laux & Leuz, 2009; Penman, 2007). Esta subjetividad puede conducir a una mayor gestión de resultados, una menor comparabilidad entre empresas y una volatilidad exagerada en los resultados reportados (Eccher & Landsman, 2009; Ryan, 2008). De hecho, se ha argumentado que la CVR ha exacerbado la volatilidad del mercado y contribuido a un efecto procíclico durante las crisis (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). Estos factores socavan la fiabilidad y la neutralidad de la información, componentes esenciales de la transparencia. La mayor subjetividad en las mediciones de Nivel 3 puede crear una "paradoja de la transparencia", donde una información aparentemente más relevante se vuelve menos útil para la toma de decisiones debido a su falta de verificabilidad y su potencial de manipulación. Esto puede llevar a una disminución de la confianza en los informes financieros, incluso si cumplen técnicamente con las normas.

En este contexto, el papel de la divulgación se vuelve crucial. Los requisitos robustos de divulgación, como los exigidos por la NIIF 13, son herramientas fundamentales para mitigar los impactos negativos de la subjetividad de la CVR (IFRS Foundation, 2013). Normativas como la NIIF 13 demandan informes detallados y transparentes sobre los insumos y las metodologías utilizadas para valorar los instrumentos financieros (KPMG, 2025; Doeren Mayhew, 2025), buscando así equilibrar la relevancia con la fiabilidad.

La siguiente tabla 1 resume las diferencias fundamentales entre la contabilidad a valor razonable y la contabilidad de costo histórico, proporcionando el contexto para comprender la tensión en el punto de equilibrio.

Tabla 1

Comparación de la Contabilidad a Valor Razonable vs. Contabilidad de Costo Histórico

Característica	Contabilidad a Valor Razonable (CVR)	Contabilidad de Costo Histórico (CCH)
Base de Medición	Valores de mercado actuales o estimados en la fecha de medición.	Costo original de adquisición o transacción.
Objetivo Principal	Relevancia y oportunidad; reflejar la realidad económica actual.	Fiabilidad y administración; proporcionar una base verificable de transacciones pasadas.
Verificabilidad/Fiabilidad	Variable; alta para Nivel 1, moderada para Nivel 2, baja para Nivel 3 (debido a subjetividad).	Generalmente alta; basada en evidencia de transacciones pasadas.
Volatilidad de Resultados	Mayor; los cambios en el valor razonable impactan directamente los resultados, incluso si no se realizan.	Menor; los resultados se reconocen solo cuando se realizan las transacciones (ventas).
Potencial de Gestión de Resultados	Mayor, especialmente con insumos de Nivel 3 debido a la discreción en la valoración.	Menor; las transacciones pasadas son más difíciles de manipular.
Asimetría de Información	Busca reducirla al proporcionar información más actual, pero la subjetividad puede introducir nuevas formas.	Menos impacto directo en la reducción de asimetría, pero proporciona una base fiable para la rendición de cuentas.

Fuente: elaboración propia.

La Tabla 1 presenta una comparación fundamental entre la Contabilidad a Valor Razonable (CVR) y la Contabilidad de Costo Histórico (CCH), que trasciende la mera enumeración de diferencias para ilustrar un conflicto epistemológico y práctico en la disciplina contable. Ésta tabla sirve como punto de partida para una crítica profunda de los principios de medición contable y sus implicaciones teóricas y de mercado.

La dicotomía entre "Valores de mercado actuales o estimados" (CVR) y "Costo original de adquisición" (CCH) no es solo una diferencia técnica, sino que refleja dos filosofías opuestas sobre lo que constituye la "verdad" contable. La CCH, arraigada en la fiabilidad, privilegia la evidencia objetiva de una transacción pasada. Su epistemología se basa en el empirismo de los hechos consumados: el costo es verificable, documentado y, por ende, fiable. Sin embargo, su principal debilidad es su anacronismo: un costo histórico de un activo adquirido hace una década puede no tener ninguna relevancia para la toma de decisiones actual.

Por el contrario, la CVR busca la relevancia, aspirando a reflejar una "realidad económica actual". Su filosofía es prospectiva y se alinea con la eficiencia del mercado. Sin embargo, esta búsqueda de relevancia introduce un dilema: la información de la CVR no siempre es tan objetiva como la de la CCH, especialmente en los Niveles de Medición 2 y 3. El valor razonable se convierte en una estimación, una "hipótesis" sobre el valor actual, que se aleja de la evidencia dura de la transacción. Este es el epicentro del debate: ¿es preferible una información irrelevante pero fiable (CCH) o una información relevante pero potencialmente subjetiva (CVR)?

La tabla resalta que el objetivo principal de la Contabilidad a Valor Razonable (CVR) es la relevancia y oportunidad, mientras que el de la Contabilidad de Costo Histórico (CCH) es la fiabilidad y

administración. A un nivel de análisis doctoral, esto se examina como una compensación inherente (trade-off). La CVR, al intentar cerrar la brecha temporal que caracteriza a la CCH, introduce simultáneamente una brecha de confianza, donde la verificabilidad y la fiabilidad se convierten en las principales víctimas.

Solo en el Nivel 1 de la CVR (mercados activos y observables) es posible que la relevancia y la fiabilidad coexistan de forma robusta, dado que el valor se basa en precios de mercado públicamente disponibles. Sin embargo, a medida que se desciende en la jerarquía del valor razonable hacia los Niveles 2 y 3, la fiabilidad disminuye drásticamente. Específicamente en el Nivel 3, la valoración se apoya en "insumos no observables" y en juicios de la gerencia, lo que transforma el valor razonable en una métrica que se asemeja más a un pronóstico que a una medición objetiva. Esto no solo genera escepticismo, sino que también desafía el principio contable fundamental de no reconocer ganancias o pérdidas que aún no se han realizado.

La tabla acertadamente señala una mayor volatilidad de resultados en la CVR, lo que tiene consecuencias macroeconómicas. La pro-ciclicidad es una preocupación clave: durante un auge, la CVR puede amplificar las ganancias, pero en una crisis, las desvalorizaciones pueden exacerbar las pérdidas, generando un efecto de espiral descendente que afecta a la estabilidad financiera (como se vio en la crisis de 2008).

Además, el potencial de gestión de resultados es una crítica central. Mientras que la CCH es más difícil de manipular (salvo por el momento del reconocimiento), la CVR ofrece a la gerencia una herramienta poderosa, especialmente a través de los juicios en el Nivel 3. La elección de modelos de valoración, la selección de insumos y las suposiciones subyacentes otorgan una discreción considerable, permitiendo la suavización de resultados o incluso la manipulación para cumplir con expectativas de mercado o incentivos de compensación.

La tabla indica que la CVR busca reducir la asimetría de información al proporcionar datos más actuales. Sin embargo, la explicación doctoral va más allá: ¿realmente la reduce o simplemente la desplaza? Si la gerencia tiene información superior sobre los modelos y suposiciones detrás de una valoración de Nivel 3 y los inversores no pueden replicar o verificar esa valoración, se crea una nueva forma de asimetría de información.

Esto da lugar a la "paradoja de la transparencia": aunque la CVR proporciona un valor aparentemente más "relevante", si este valor carece de la verificabilidad necesaria, los usuarios externos pueden perder la confianza en la cifra. La transparencia no se trata solo de la cantidad de información, sino de su calidad y fiabilidad. Una cifra de valor razonable altamente subjetiva puede ser menos útil para los inversores que una cifra de costo histórico bien documentada, porque esta última, aunque desactualizada, ofrece una base segura para la rendición de cuentas.

En conclusión, la Tabla 1 no solo contrasta dos métodos contables, sino que encapsula una tensión fundamental en la contabilidad financiera: la lucha constante por equilibrar la relevancia económica con la fiabilidad verificable. El debate se centra en si el valor de la información actual justifica el riesgo de una menor objetividad y la mayor posibilidad de manipulación, un tema que continúa impulsando la investigación académica y la evolución de las normas contables.

Para profundizar en la relación entre el valor razonable y la transparencia, es crucial entender la jerarquía de medición establecida por la NIIF 13. Esta jerarquía, presentada en la Tabla 2: Jerarquía del Valor Razonable (NIIF 13) e Implicaciones para la Transparencia, clasifica los insumos utilizados para la valoración en tres niveles, y cada uno tiene implicaciones distintas para la fiabilidad, la verificabilidad y el potencial de sesgo. La tabla desglosa esta estructura, ilustrando cómo el tipo de insumo afecta directamente la calidad de la información financiera y, en última instancia, el nivel de transparencia que

se logra. Un análisis de esta jerarquía es indispensable para comprender las tensiones que surgen entre la relevancia, que el valor razonable busca maximizar, y la fiabilidad, que puede verse comprometida a medida que la valoración se vuelve más subjetiva.

Tabla 2

Jerarquía del Valor Razonable (NIIF 13) e Implicaciones para la Transparencia

Nivel	Tipo de Insumos	Características	Impacto en la Verificabilidad	Impacto en el Potencial de Gestión de Resultados	Impacto General en la Transparencia
Nivel 1	Precios cotizados en mercados activos para activos o pasivos idénticos.	Altamente fiables, observables directamente, replicables.	Alto	Bajo	Mejora la transparencia (oportunidad y fiabilidad).
Nivel 2	Insumos observables distintos de los precios de Nivel 1 (ej., precios de activos similares, tasas de interés).	Moderadamente fiables, requieren ajustes o inferencias.	Medio	Medio	Mixto (buena oportunidad, fiabilidad razonable).
Nivel 3	Insumos no observables, hipótesis de la entidad sobre el mercado.	Altamente subjetivos, dependen del juicio de la gerencia, no replicables fácilmente.	Bajo	Alto	Deteriora la transparencia (baja fiabilidad y alto riesgo de sesgo).

Fuente: elaboración propia.

La Tabla 2, que presenta la jerarquía de medición de la NIIF 13, es más que una simple clasificación; es un mapa de la tensión inherente entre la relevancia y la fiabilidad que define el debate sobre la contabilidad a valor razonable (CVR). A un nivel doctoral, el análisis de esta tabla revela cómo la transparencia no es un concepto monolítico, sino una variable dependiente de la naturaleza de los insumos de valoración.

El Nivel 1 representa el ideal teórico de la CVR, donde la información es al mismo tiempo relevante (valor actual de mercado) y altamente fiable (observable y verificable). En este nivel, la transparencia se maximiza, ya que la oportunidad de la información se combina con una fiabilidad incuestionable, lo que minimiza el potencial de gestión de resultados. Sin embargo, la mayor parte del universo de activos financieros y no financieros no se negocia en mercados activos, lo que limita la aplicabilidad de este nivel.

El verdadero desafío y el foco de la crítica académica se encuentran en los Niveles 2 y 3. El Nivel 2, que utiliza insumos observables, pero no directamente cotizados, introduce un elemento de juicio y ajuste. Esto crea un impacto mixto en la transparencia: aunque la relevancia es alta, la fiabilidad se vuelve moderada y el riesgo de sesgo por parte de la gerencia se incrementa.

No obstante, el epicentro de la controversia es el Nivel 3, donde la valoración se basa en insumos no observables y suposiciones subjetivas de la gerencia. Aquí, la fiabilidad y la verificabilidad son bajas, lo que aumenta dramáticamente el potencial de gestión de resultados y de asimetría de información. A pesar de que la CVR en este nivel pretende proporcionar una cifra relevante, su naturaleza inherentemente subjetiva puede deteriorar la transparencia. La falta de replicabilidad y la dependencia del juicio gerencial hacen que el valor reportado sea difícil de interpretar y, en muchos casos, menos fiable que el costo histórico. Este fenómeno crea una "paradoja de la transparencia", donde una cifra

que busca ser más relevante termina siendo menos útil para los usuarios debido a su cuestionable fiabilidad.

En conclusión, la jerarquía del valor razonable no es solo una guía técnica, sino una estructura que ilumina cómo las decisiones de medición contable tienen consecuencias directas en la calidad de la información financiera. El estudio de esta jerarquía es crucial para comprender cómo la implementación de la CVR puede influir en las diversas dimensiones de la transparencia, desde la oportunidad de la información hasta la confianza en su veracidad.

RESULTADOS

Esta sección presenta los argumentos conceptuales sintetizados y las comprensiones derivadas del marco teórico y la revisión de la literatura, abordando directamente la naturaleza del "punto de equilibrio" entre el valor razonable y la transparencia financiera.

El análisis revela una dualidad en el impacto de la contabilidad a valor razonable en la transparencia, fuertemente mediada por la jerarquía de los insumos de valor razonable.

Para los activos y pasivos con precios de mercado observables (Nivel 1) o insumos observables (Nivel 2), la CVR proporciona información oportuna y relevante, reflejando la realidad económica actual (Barth, 2007; Landsman, 2007; International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). Esta información mejora la transparencia al reducir la asimetría de información y ofrecer a los usuarios valoraciones más actualizadas para la toma de decisiones. Las mediciones basadas en estos insumos se consideran generalmente altamente fiables y verificables, contribuyendo positivamente al aspecto de representación fiel de la transparencia (International Accounting Standards Board, 2011). La disponibilidad de datos de mercado activos o insumos observables permite que las valoraciones sean corroboradas por terceros independientes, lo que refuerza la confianza en los estados financieros. La implementación de la contabilidad a valor razonable para criptoactivos, por ejemplo, ha demostrado aumentar la transparencia y precisión al requerir que las empresas informen el valor de mercado real de sus tenencias de criptomonedas, proporcionando una imagen más clara de la posición financiera (Kim, 2024).

Para los activos y pasivos valorados utilizando insumos no observables (Nivel 3), la CVR introduce una subjetividad significativa, una fuerte dependencia del juicio de la gerencia y un potencial considerable de sesgo (Laux & Leuz, 2009; Penman, 2007; International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; Doeren Mayhew, 2025). Esta subjetividad compromete la verificabilidad y fiabilidad de la información financiera, dificultando a los usuarios la evaluación de la precisión de las valoraciones. Las preocupaciones sobre la gestión de resultados y la manipulación se intensifican con los valores razonables de Nivel 3, ya que la gerencia posee una mayor discreción en la determinación de estos valores (Laux & Leuz, 2009; Al-Haddad & Al-Sartawi, 2023). Esto socava directamente la neutralidad y la representación fiel, que son cruciales para la transparencia. Además, la mayor volatilidad en los resultados reportados debido a los cambios en el valor razonable, particularmente para activos ilíquidos, puede oscurecer el rendimiento operativo subyacente, reduciendo así la transparencia (Eccher & Landsman, 2009; Ryan, 2008; International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025; Deloitte, 2020).

Los hallazgos sugieren que el "punto de equilibrio" no es un balance fijo, sino una compensación continua y dinámica entre la relevancia proporcionada por los valores actuales y la representación fiel (fiabilidad y verificabilidad) de esos valores. El equilibrio óptimo es dependiente del contexto, variando entre industrias, condiciones económicas y la proporción de activos de Nivel 3 dentro del balance de una entidad.

El "punto de equilibrio" es, fundamentalmente, una función de la jerarquía de insumos del valor razonable. Cuanto mayor sea la dependencia de los insumos de Nivel 3, más se desplaza el equilibrio de una transparencia robusta hacia una mayor subjetividad y potencial opacidad. Esto implica que el "equilibrio" no es un punto único, sino un continuo a lo largo del cual operan las empresas en función de la composición de sus activos y sus prácticas de valoración.

Los requisitos de divulgación efectivos, tal como se describen en la NIIF 13, desempeñan un papel crítico en la mediación de esta compensación al proporcionar a los usuarios la información necesaria para comprender las suposiciones y juicios subyacentes a las mediciones subjetivas del valor razonable (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025; Doeren Mayhew, 2025).

La búsqueda del equilibrio óptimo entre la relevancia, que se maximiza con la contabilidad a valor razonable (CVR), y la fiabilidad, que se ve comprometida por la subjetividad, no depende únicamente de la elección de una norma contable. Más bien, esta compleja dinámica está mediada por una serie de factores interdependientes, cuya comprensión es fundamental para cualquier análisis doctoral de la transparencia financiera.

En primer lugar, la naturaleza de los activos es un determinante primordial. La liquidez y la observabilidad de los insumos para los activos a valorar dictan inherentemente el nivel de fiabilidad que puede alcanzarse. Mientras que los activos altamente líquidos y con precios de mercado observables tienden a reforzar la transparencia, los activos ilíquidos y complejos, cuyas valoraciones se basan en modelos e insumos no observables, crean un terreno fértil para la opacidad y el riesgo de sesgo.

En segundo lugar, la calidad de los controles internos y la gobernanza corporativa actúan como mecanismos de mitigación críticos. Controles internos robustos y una estructura de gobernanza sólida son esenciales para supervisar el proceso de valoración, especialmente en las mediciones subjetivas. Como señalan Bushman y Smith (2001), estos mecanismos ayudan a alinear los intereses de la gerencia con los de los accionistas, reduciendo el potencial de manipulación. El fortalecimiento de estos controles a través de programas de capacitación continuos es vital para garantizar un cumplimiento riguroso de las exigencias de la NIIF 13 (Learning-Gate, 2025).

Además, la eficacia de la auditoría externa es un pilar crucial para la credibilidad del valor razonable. El escrutinio de un auditor independiente es indispensable para validar las mediciones y las divulgaciones asociadas, aportando una capa de fiabilidad externa (Doeren Mayhew, 2025). Los auditores no solo evalúan la razonabilidad de las suposiciones gerenciales, sino también la integridad de los datos subyacentes, lo que refuerza la confianza de los inversores en la información reportada.

Por último, la robustez de los requisitos de divulgación es el factor más directo para cerrar la brecha de transparencia. Las normas contables, como la NIIF 13, exigen divulgaciones exhaustivas y específicas sobre las técnicas de valoración, los insumos y los análisis de sensibilidad. Esta información permite a los usuarios de los estados financieros comprender los juicios y las suposiciones subyacentes, particularmente en las mediciones de Nivel 3. Una documentación meticulosa de las decisiones de nivelación y su justificación es indispensable para que el valor razonable, a pesar de su subjetividad inherente, pueda ser interpretado y utilizado con la confianza necesaria para una toma de decisiones informada (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025).

La tensión entre la CVR y la transparencia pone de manifiesto un dilema fundamental de la calidad de la información para los usuarios de los estados financieros. Se les presenta información que es altamente "relevante" pero potencialmente "poco fiable". Esto obliga a los usuarios a tomar una difícil decisión: priorizar la oportunidad sobre la fiabilidad, o viceversa. Esto puede llevar a un aumento del

escepticismo y a una posible erosión de la confianza en los informes financieros si el equilibrio no se gestiona cuidadosamente, lo que afecta la eficiencia del mercado de capitales.

Para resumir y contextualizar los hallazgos clave del debate, la siguiente tabla sintetiza los argumentos principales que hemos discutido sobre la relación entre la contabilidad a valor razonable y la transparencia. Esta sinopsis organiza los efectos más significativos de la CVR, identificando los niveles de la jerarquía de medición que más influyen en ellos y las dimensiones de la transparencia que se ven afectadas. La Tabla 3: Resumen de Argumentos Clave sobre el Impacto de la CVR en la Transparencia sirve como una herramienta analítica para comprender de manera concisa cómo la CVR puede, al mismo tiempo, mejorar ciertos aspectos de la transparencia mientras compromete otros, destacando la complejidad y los matices inherentes a este enfoque contable.

Tabla 3

Resumen de Argumentos Clave sobre el Impacto de la CVR en la Transparencia

Argumento/Efecto	Nivel de Valor Razonable Principalmente Afectado	Impacto en la Dimensión de Transparencia
Mejora la Relevancia	Todos los niveles	Oportunidad, Relevancia
Aumenta la Subjetividad	Nivel 3	Fiabilidad, Verificabilidad
Potencial de Gestión de Resultados	Nivel 3	Representación fiel, Neutralidad
Aumenta la Volatilidad de Resultados	Todos los niveles (especialmente Nivel 3)	Comprensibilidad, Fiabilidad
Mejora la Oportunidad	Nivel 1, Nivel 2	Oportunidad
Reduce la Comparabilidad	Todos los niveles (debido a diferentes metodologías)	Comparabilidad
Requiere Divulgaciones Robustas	Nivel 3	Integridad, Comprensibilidad

Fuente: elaboración propia.

La Tabla 3 representa la culminación de los argumentos teóricos y empíricos que definen el debate sobre la contabilidad a valor razonable (CVR) y su impacto en la transparencia. Lejos de ofrecer una conclusión binaria, esta tabla ilustra la naturaleza multifacética y a menudo contradictoria del problema. A nivel doctoral, el análisis de estos hallazgos no se limita a reconocer los efectos, sino a desentrañar las interacciones subyacentes y sus implicaciones para la teoría contable y la práctica regulatoria.

El primer hallazgo, que la CVR mejora la relevancia y la oportunidad en todos los niveles, es el principal motor de su adopción. Sin embargo, este beneficio se entrelaza de manera inseparable con los riesgos que emergen en la parte más profunda de la jerarquía de medición. La tabla muestra una correlación crítica: a medida que los insumos se vuelven menos observables (Nivel 3), se exacerban efectos negativos como el aumento de la subjetividad y el potencial de gestión de resultados. Este es el núcleo de la "paradoja de la transparencia": una métrica que busca ser más relevante se vuelve menos fiable, erosionando la representación fiel y la neutralidad, pilares de la credibilidad de la información financiera.

El efecto de la CVR en la volatilidad de los resultados merece una atención especial. Aunque se manifiesta en todos los niveles, su impacto es particularmente pronunciado en el Nivel 3. La tabla sugiere que esta volatilidad no sólo dificulta la comprensibilidad de los estados financieros para los usuarios, sino que también socava la fiabilidad al generar fluctuaciones que no siempre reflejan flujos de caja reales o eventos económicos realizados. Este fenómeno tiene implicaciones significativas para

la estabilidad financiera, como se ha observado en crisis pasadas, donde la valoración al valor razonable de activos ilíquidos ha intensificado las espirales de desvalorización.

Adicionalmente, la tabla subraya que la CVR puede reducir la comparabilidad entre empresas. Dado que las metodologías de valoración y los juicios son distintos, especialmente en los niveles más bajos de la jerarquía, se crea una heterogeneidad que dificulta a los inversores la evaluación de rendimientos relativos. Este es un desafío directo al principio de comparabilidad, una cualidad fundamental para la toma de decisiones informadas.

Finalmente, el argumento de que la CVR requiere divulgaciones robustas en el Nivel 3 no es solo una recomendación, sino un reconocimiento tácito de la insuficiencia inherente de la métrica por sí misma. Las divulgaciones exhaustivas no son un simple complemento, sino una condición necesaria para que los valores subjetivos de Nivel 3 tengan alguna utilidad. La exigencia de detallar los insumos no observables, las suposiciones y los análisis de sensibilidad busca restaurar la integridad y la comprensibilidad, permitiendo a los usuarios hacer sus propios juicios informados. En esencia, la transparencia no se logra con la cifra de valor razonable per se, sino a través de la transparencia del proceso de valoración en sí mismo.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de este estudio confirman que la contabilidad a valor razonable (CVR) introduce una complejidad significativa en la noción tradicional de transparencia financiera. Al priorizar la relevancia, la CVR desafía las concepciones de representación fiel y verificabilidad que son fundamentales en teorías como la de la asimetría de información y la de agencia. Si bien la CVR busca reducir la asimetría de información al proporcionar datos más actuales, la subjetividad inherente a las mediciones de Nivel 3 puede, paradójicamente, crear nuevas formas de asimetría o incluso desconfianza. Esto se debe a que los usuarios carecen de los medios para verificar las suposiciones subyacentes, tal como lo sugieren Healy & Palepu (2001), Laux & Leuz (2009) y Doeren Mayhew (2025).

Esta tensión se manifiesta en lo que hemos denominado la "paradoja de la transparencia": la información, a pesar de ser relevante por reflejar valores actuales, puede volverse menos útil para la toma de decisiones si carece de fiabilidad y verificabilidad (Laux & Leuz, 2009; Penman, 2007). Este dilema nos obliga a reevaluar el propósito de la información financiera, debatiendo si su función principal es proporcionar valor predictivo o servir como una herramienta de rendición de cuentas. En este contexto, el punto de equilibrio dinámico entre el valor razonable y la transparencia no es una cuestión meramente teórica, sino que tiene profundas implicaciones prácticas para la calidad de la información financiera, la labor de los organismos reguladores y la forma en que los usuarios interpretan los estados financieros.

Los hallazgos indican que la CVR impacta significativamente la calidad de la información financiera al desplazar el énfasis de la fiabilidad histórica a la relevancia actual. El desafío reside en asegurar que esta relevancia no se logre a expensas de la credibilidad. La calidad de la información no solo se mide por su capacidad para reflejar el valor actual, sino también por la confianza que genera en sus usuarios. Por lo tanto, si la subjetividad de las mediciones de valor razonable, en particular las de Nivel 3, socava esta confianza, la utilidad general de los estados financieros puede verse comprometida.

Para abordar este desafío, los organismos reguladores, como el IASB, tienen un papel fundamental en la configuración de este equilibrio. Se hace imperativo refinar continuamente la NIIF 13 y otras normas. Los hallazgos enfatizan que los requisitos de divulgación robustos y específicos son la herramienta regulatoria principal para mitigar los riesgos de subjetividad y mejorar la transparencia (IFRS Foundation, 2013; KPMG, 2025). La eficacia de la CVR en la mejora de la transparencia depende críticamente de la calidad y exhaustividad de las divulgaciones que la acompañan. Sin estas, incluso

la información relevante del valor razonable puede permanecer opaca, convirtiendo la transparencia potencial en ambigüedad real. Esto significa que la divulgación no es solo una cuestión de cumplimiento, sino una variable mediadora fundamental en la relación CVR-transparencia, exigiendo vigilancia y adaptación continuas en respuesta a la evolución de los instrumentos financieros y las condiciones del mercado.

Como resultado de este panorama, los usuarios de los estados financieros deben ejercer un escrutinio mayor y poseer una comprensión más profunda de las técnicas de medición del valor razonable, especialmente para los activos de Nivel 3 (Doeren Mayhew, 2025). La dependencia de la CVR exige un cambio fundamental en la forma en que los usuarios interpretan la información financiera. Deben ir más allá de los números reportados para comprender las suposiciones y juicios subyacentes, lo cual implica una mayor necesidad de alfabetización financiera para poder evaluar críticamente la información basada en el valor razonable.

A pesar de las ventajas potenciales de la contabilidad a valor razonable (CVR), lograr un balance óptimo entre relevancia y fiabilidad no está exento de desafíos. La subjetividad inherente sigue siendo una dificultad persistente, especialmente al valorar activos ilíquidos sin datos de mercado observables (Laux & Leuz, 2009). Esta subjetividad, a su vez, puede generar incentivos para la gestión de resultados, donde la gerencia explota la discreción de la CVR para reportes oportunistas (Laux & Leuz, 2009; Al-Haddad & Al-Sartawi, 2023). Adicionalmente, la CVR presenta problemas de comparabilidad, ya que las diferentes metodologías y juicios dificultan la comparación de estados financieros entre empresas (Ryan, 2008). Por último, existe una preocupación por la prociclicidad, ya que la CVR puede amplificar los ciclos económicos y generar inestabilidad financiera (Eccher & Landsman, 2009; Deloitte, 2020).

No obstante, estos desafíos también presentan oportunidades para el progreso. Las divulgaciones mejoradas bajo la NIIF 13 son una herramienta clave para proporcionar información granular sobre las valoraciones, insumos y análisis de sensibilidad (IFRS Foundation, 2013). Los avances tecnológicos, como los marcos impulsados por inteligencia artificial, pueden fortalecer la fiabilidad de las estimaciones y optimizar la aplicación de los principios del valor razonable (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). Fortalecer el escrutinio del auditor es también crucial para validar las mediciones y divulgaciones (Doeren Mayhew, 2025). Finalmente, la educación del inversor puede capacitar a los usuarios con el conocimiento necesario para evaluar críticamente la información basada en la CVR, a través de programas de formación continua y desarrollo profesional (Learning-Gate, 2025).

El debate y los desafíos en curso en torno a la CVR y la transparencia reflejan una tensión más profunda y sin resolver en la fijación de normas contables: el equilibrio entre proporcionar información con fines predictivos (relevancia) e información para la administración/rendición de cuentas (fiabilidad). El "punto de equilibrio" no es un objetivo estático, sino una negociación continua de estos objetivos fundamentales, constantemente desafiada por la dinámica del mercado y las realidades económicas.

Es importante reconocer que este es un análisis conceptual y una revisión sistemática de la literatura, no un estudio empírico. Por lo tanto, no proporciona nueva evidencia empírica, sino que sintetiza el conocimiento existente. El alcance se limita a la interacción teórica y las implicaciones, no a contextos industriales o geográficos específicos.

CONCLUSIONES

La contabilidad a valor razonable representa un avance significativo en la búsqueda de la relevancia en la información financiera, pero su implementación ha revelado una compleja relación con la

transparencia. Este estudio ha demostrado que la CVR ejerce un impacto dual: mejora la transparencia para los insumos observables (Nivel 1 y 2) al proporcionar información oportuna y relevante, pero puede mermarla para los insumos no observables (Nivel 3) debido a la subjetividad inherente, la reducción de la verificabilidad y el mayor riesgo de gestión de resultados (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025).

El "punto de equilibrio" entre el valor razonable y la transparencia financiera es, por lo tanto, una compensación dinámica y continua entre la relevancia y la representación fiel (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025). Este equilibrio está intrínsecamente influenciado por la jerarquía del valor razonable y la robustez de las divulgaciones complementarias. Lograr un balance óptimo es crucial para mantener la confianza de los inversores, fomentar mercados de capitales eficientes y salvaguardar la integridad de la información financiera.

Los hallazgos de esta investigación confirman que la contabilidad a valor razonable (CVR) es un arma de doble filo para la transparencia financiera. Si bien ofrece el beneficio de la relevancia y la oportunidad al reflejar los valores económicos actuales, su aplicación, especialmente en los niveles de medición más bajos, introduce una subjetividad inherente que compromete la fiabilidad, la verificabilidad y la comparabilidad. Esta tensión entre relevancia y representación fiel no es un fallo del sistema, sino una característica fundamental de la CVR que demanda una respuesta estratégica y coordinada de los emisores de normas, los preparadores de estados financieros y los usuarios.

Para organismos como el IASB, es imperativo continuar refinando la NIIF 13, enfocándose en gran medida en fortalecer los requisitos de divulgación para las mediciones de valor razonable de Nivel 3. Se debe buscar una mayor granularidad en la información, exigiendo no solo la presentación de las suposiciones subyacentes, sino también una justificación detallada de las metodologías de valoración y análisis de sensibilidad exhaustivos para ilustrar el rango de resultados posibles. La reciente inclusión de la Sección 12 de Medición del Valor Razonable en la NIIF para PYMES, alineada con los principios de la NIIF 13 (EY, 2025), es un paso en la dirección correcta. Sin embargo, se podría considerar el desarrollo de guías sectoriales o prescriptivas específicas para industrias con una alta concentración de activos ilíquidos, proporcionando un marco más robusto y consistente para la aplicación de la CVR.

Los preparadores de estados financieros deben asumir un rol proactivo en la gestión de los riesgos inherentes a la CVR. Es imperativo implementar y mantener controles internos robustos que supervisen de cerca los procesos de medición del valor razonable. Más allá del cumplimiento normativo, se debe promover una cultura de juicio ético y transparencia en la aplicación de la CVR, especialmente para las valoraciones que dependen de insumos subjetivos. Los preparadores deben ir más allá de los requisitos mínimos de la NIIF 13, esforzándose por proporcionar divulgaciones claras y completas que permitan a los usuarios comprender la naturaleza de las estimaciones y los riesgos asociados, fortaleciendo así la credibilidad de sus informes.

Finalmente, se aconseja a los usuarios de los estados financieros desarrollar una comprensión crítica de la CVR. Deben reconocer que la relevancia proporcionada por el valor razonable tiene un costo en la fiabilidad, especialmente en los niveles de medición más bajos. Para una toma de decisiones informada, los usuarios deben prestar especial atención a las divulgaciones de valor razonable, examinando con detenimiento las suposiciones y los juicios de la gerencia para evaluar el impacto potencial de los cambios en esas variables. Esto implica un cambio cultural en la forma en que se lee y se interpreta la información financiera, pasando de una aceptación pasiva de las cifras a una evaluación activa del proceso que las generó. Esta alfabetización financiera avanzada es crucial para aprovechar los beneficios de la CVR sin sucumbir a sus riesgos inherentes.

Este estudio conceptual ha abierto varias vías prometedoras para futuras investigaciones empíricas y teóricas, que podrían profundizar en las complejas dinámicas entre la contabilidad a valor razonable

(CVR) y la transparencia. Se podrían realizar estudios empíricos para analizar el impacto real de las divulgaciones de valor razonable de Nivel 3 en el comportamiento de los inversores y la eficiencia del mercado en diferentes jurisdicciones, lo que proporciona evidencia concreta sobre la utilidad de esta información subjetiva. Asimismo, los estudios comparativos transnacionales sobre la implementación de la NIIF 13 en diversos entornos regulatorios podrían arrojar luz sobre cómo las variaciones en la gobernanza y la supervisión afectan la transparencia. La investigación también podría enfocarse en los aspectos conductuales, examinando cómo los preparadores toman decisiones de valoración y cómo los usuarios interpretan la información subjetiva. Por último, explorar el papel de las tecnologías emergentes (como el blockchain y la inteligencia artificial) en la mejora de la verificabilidad y la transparencia de las mediciones de valor razonable (International Journal of Modern Science and Research Technology, 2025) podría ofrecer soluciones innovadoras a los desafíos de fiabilidad inherentes a la CVR.

REFERENCIAS

- Al-Haddad, A. A., & Al-Sartawi, A. M. (2023). Creative Accounting and Its Impact on Financial Reporting Quality: A Systematic Review. *Journal of Risk and Financial Management*, 10(4), 76.
- Barker, R., & Penman, S. H. (2020). Philosophical shift, with standard-setters emphasizing the importance of representing economic reality even when perfect measurement reliability cannot be achieved. *International Journal of Modern Science and Research Technology*, 3(5).
- Barth, M. E. (2007). Fair Value Accounting: Evidence from the Field. *Journal of Accounting and Public Policy*, 26(5), 527-554.
- Benston, G. J. (2008). The Costs and Benefits of Fair Value Accounting. *Foundations and Trends® in Accounting*, 3(2-3), 117-201.
- Bushman, R. M., & Smith, A. J. (2001). Financial Accounting Information and Corporate Governance. *Journal of Accounting and Economics*, 32(1-3), 237-333.
- Deloitte. (2020). Financial reporting considerations economic downturn COVID-19. <https://dart.deloitte.com/USDART/home/publications/archive/deloitte-publications/financial-reporting-alerts/2020/financial-reporting-considerations-economic-downturn-covid-19>
- Doeren Mayhew. (2025, 29 de mayo). Estimating Fair Value for Accurate Financial Reporting. <https://www.doeren.com/viewpoint/estimating-fair-value-for-accurate-financial-reporting>
- Eccher, E. A., & Landsman, W. R. (2009). The Role of Fair Value Accounting in the Financial Crisis. *Journal of Accounting and Public Policy*, 28(6), 481-494.
- EY. (2025, marzo). IFRS Developments for SMEs, Third Edition. <https://www.ey.com/content/dam/ey-unified-site/ey-com/en-gl/technical/ifrs-technical-resources/documents/ey-gl-ifrs-developments-for-smes-third-edition-03-2025.pdf>
- Financial Accounting Standards Board. (2007). Statement of Financial Accounting Concepts No. 8: Conceptual Framework for Financial Reporting.
- Healy, P. M., & Palepu, K. G. (2001). Information Asymmetry, Corporate Disclosure, and the Capital Markets: A Review of the Empirical Disclosure Literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440.
- IFRS Foundation. (2013). IFRS 13 Fair Value Measurement.
- International Accounting Standards Board. (2011). Conceptual Framework for Financial Reporting.
- International Journal of Modern Science and Research Technology. (2025). The Impact of Fair Value Accounting on Financial Statement Reliability and Investor Decision-Making: A Comparative Study of IFRS. 3(5). www.ijmsrt.com.
- Kim, E. (2024, 16 de octubre). Implementation of mandatory fair value accounting in January 2025 is going to be another (FASB)—financial accounting standards board. ERIC KIM Ё. <https://erickimphotography.com/blog/2024/10/16/implementation-of-mandatory-fair-value-accounting-in-january-2025-is-going-to-be-another-fasb-financial-accounting-standards-board/>
- KPMG. (2025, julio). Fair Value Hierarchy: FS Asset Mgmt. <https://kpmg.com/ie/en/home/insights/2025/07/fair-value-hierarchy-fs-asset-mgmt.html>

Landsman, W. R. (2007). Fair Value Accounting for Financial Instruments: Some Implications for Bank Regulation. *Journal of Accounting and Public Policy*, 26(5), 579-601.

Laux, C., & Leuz, C. (2009). The Crisis of Fair-Value Accounting: Making Sense of the Debate. *Accounting, Organizations and Society*, 34(6-7), 826-834.

Learning-Gate. (2025). International Financial Reporting Standard 13 – adoption of IFRS 13 regarding fair value measurement of financial assets and liabilities improves the accuracy and helpfulness on the usefulness of accounting information. *Edelweiss Applied Science and Technology*, 9(1), 749-758. <https://mail.learning-gate.com/index.php/2576-8484/article/download/4246/1645/6025>

Penman, S. H. (2007). Financial Reporting Quality: Is Fair Value a Plus or a Minus?. *Accounting and Business Research*, 37(Special Issue), 33-44.

ResearchGate. (2024). FAIR VALUE - ACCOUNTING CONCEPTS AND IMPLICATIONS. https://www.researchgate.net/publication/389346816_FAIR_VALUE_-_ACCOUNTING_CONCEPTS_AND_IMPLICATIONS

Ryan, S. G. (2008). Fair Value Accounting for Financial Instruments: The Economic Implications. *Accounting and Business Research*, 38(Special Issue), 27-41.

Whittington, G. (2008). Fair Value and the IASB/FASB Conceptual Framework. *Abacus*, 44(2), 139-160.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons .