

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Impacto de las políticas públicas ambientales en la sostenibilidad económica: evidencia de Ecuador (2019-2024)

**Impact of Environmental Public Policies on Economic
Sustainability: Evidence from Ecuador (2019-2024)**

Madelin Maylin Menéndez Morales

mmenendezm@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-5071-6329>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Rosa Mayra Llerena Guevara

rllerenag@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-0923-4738>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jennifer Arelis Vera Solórzano

jveras14@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-4101-3745>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Evelyn Xiomara Fernández Loor

Efernandezl@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-4123-2739>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Karla Mariuxi Mora Aspiazu

Kmoraa3@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-9852-1547>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4498>

Artículo recibido: 03 de junio de 2025

Aceptado para publicación: 17 de
septiembre de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4498>

Impacto de las políticas públicas ambientales en la sostenibilidad económica: evidencia de Ecuador (2019–2024)

Impact of Environmental Public Policies on Economic Sustainability:
Evidence from Ecuador (2019–2024)

Madelin Maylin Menéndez Morales

mmenendezm@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-5071-6329>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jennifer Arelis Vera Solórzano

jveras14@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-4101-3745>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Evelyn Xiomara Fernández Loor

Efernandezl@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0007-4123-2739>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Karla Mariuxi Mora Aspiazu

Kmoraa3@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-9852-1547>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Rosa Mayra Llerena Guevara

rllerenag@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0923-4738>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 03 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 17 de septiembre de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Este estudio analiza la relación entre las estrategias ambientales estatales y la sostenibilidad económica en Ecuador durante el período 2019–2024, en el marco constitucional de los Derechos de la Naturaleza. El objetivo fue determinar el impacto de estas intervenciones en transición energética, economía circular e inversiones verdes sobre variables como el PIB verde, el empleo verde y la inversión pública sostenible. Se aplicó una metodología sistemática de revisión documental siguiendo el protocolo PRISMA para la selección de estudios y una lista de verificación adaptada de CASP para evaluar la calidad metodológica. La búsqueda en Scopus identificó 324 documentos, de los cuales 156 cumplieron los criterios de inclusión y fueron analizados mediante síntesis temática, agrupando la evidencia en cinco dimensiones: marco normativo, inversión pública sostenible, participación ciudadana, innovación tecnológica y cooperación internacional. Los resultados muestran un crecimiento promedio anual del 3,8% del PIB verde y la generación de aproximadamente 180.000 empleos verdes directos e indirectos. Persisten desafíos como la dependencia petrolera (28% de los

ingresos fiscales) y desigualdades regionales en la aplicación de políticas. Se concluye que el marco de gestión ecológica ecuatoriano ha establecido bases sólidas para avanzar hacia un modelo económico sostenible, aunque requiere mayor articulación intersectorial, fortalecimiento institucional y mecanismos de financiamiento verde para maximizar su efectividad.

Palabras clave: políticas públicas ambientales, sostenibilidad económica, economía circular, empleos verdes, Ecuador

Abstract

This study analyzes the relationship between state environmental strategies and economic sustainability in Ecuador during the period 2019–2024, within the constitutional framework of the Rights of Nature. The objective was to determine the impact of interventions in energy transition, circular economy, and green investments on variables such as green GDP, green employment, and sustainable public investment. A systematic documentary review methodology was applied, following the PRISMA protocol for study selection and a checklist adapted from CASP to assess methodological quality. The Scopus search identified 324 documents, of which 156 met the inclusion criteria and were analyzed through thematic synthesis, grouping the evidence into five dimensions: regulatory framework, sustainable public investment, citizen participation, technological innovation, and international cooperation. The results show an average annual growth of 3.8% in green GDP and the creation of approximately 180,000 direct and indirect green jobs. Challenges remain, such as oil dependence (28% of fiscal revenues) and regional inequalities in policy implementation. It is concluded that Ecuador's ecological management framework has established solid foundations for advancing towards a sustainable economic model, although it requires greater intersectoral coordination, institutional strengthening, and green financing mechanisms to maximize its effectiveness.

Keywords: environmental public policies, economic sustainability, circular economy, green jobs, Ecuador

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Menéndez Morales, M. M., Vera Solórzano, J. A., Fernández Loo, E. X., Mora Aspiazu, K. M., & Llerena Guevara, R. M. (2025). Impacto de las políticas públicas ambientales en la sostenibilidad económica: evidencia de Ecuador (2019–2024). *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (4), 3189 – 3202. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4498>

INTRODUCCIÓN

La relación entre las políticas públicas ambientales y la sostenibilidad económica constituye uno de los retos más complejos para los países en desarrollo, donde persiste la presión por mantener el crecimiento económico sin comprometer la integridad de los ecosistemas (Gaona-Castillo & Contreras-Jaramillo, 2024). En América Latina, esta tensión se intensifica debido a la histórica dependencia de la explotación de recursos naturales y la necesidad de adoptar modelos de desarrollo que reconcilien objetivos económicos con la protección ambiental (Mendoza-Montesdeoca et al., 2022).

En este contexto, Ecuador presenta una situación singular: su condición de país megadiverso y su modelo productivo tradicionalmente extractivo han impulsado la necesidad de transformar la matriz económica hacia un esquema que priorice tanto el crecimiento como la conservación (Eisenmenger et al., 2023). La Constitución de 2008 marcó un punto de inflexión al reconocer los Derechos de la Naturaleza como principio rector, creando un marco jurídico pionero que ha orientado políticas enfocadas en la transición energética, la economía circular y las inversiones verdes (Muyulema Allaica et al., 2023).

Estudios internacionales demuestran que, cuando están bien diseñadas, las políticas ambientales pueden ser catalizadores de innovación tecnológica, creación de empleos verdes y mejora de la competitividad global (Chavda & Mehta, 2025; Fernández-Sánchez et al., 2021). Sin embargo, en el caso ecuatoriano, la evidencia empírica disponible es fragmentada: si bien existen avances en diversificación energética y fortalecimiento normativo, persisten retos como la dependencia petrolera —que aporta el 28% de los ingresos fiscales— y las desigualdades territoriales en la aplicación de las estrategias sostenibles (Ruiz-Pereira et al., 2023).

Frente a este panorama, resulta necesario un análisis integral que considere tanto el diseño y la implementación de las políticas como sus impactos cuantificables en la economía. El objetivo de esta investigación es analizar sistemáticamente la relación entre las estrategias ambientales estatales y la sostenibilidad económica en Ecuador durante 2019–2024, evaluando su incidencia en el PIB verde, el empleo verde y la inversión sostenible, así como su alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS 7, 12 y 13). Este estudio pretende aportar evidencia empírica y análisis crítico para fortalecer el debate académico y orientar el diseño de futuras políticas públicas en Ecuador y países con condiciones similares.

METODOLOGÍA

Diseño del estudio

Se realizó una revisión sistemática de la literatura para analizar la relación entre las estrategias ambientales estatales y la sostenibilidad económica en Ecuador durante el período 2019–2024. El diseño se basó en el protocolo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), adaptado al contexto de las ciencias ambientales y las políticas públicas.

Fuentes de datos y estrategia de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se efectuó en la base de datos Scopus, seleccionada por su cobertura multidisciplinaria y relevancia en ciencias ambientales, economía y políticas públicas. Se utilizaron combinaciones de palabras clave en español e inglés (“políticas públicas ambientales”, “sostenibilidad económica”, “Ecuador”, “economía circular”, “empleos verdes”, “transición energética”), con operadores booleanos (AND, OR).

Se aplicaron filtros por:

Periodo de publicación: 2019–2024.

Tipo de documento: artículos y revisiones.

Idioma: español e inglés.

Criterios de inclusión y exclusión

Se definieron criterios específicos para garantizar la relevancia y calidad de los estudios.

Tabla 1

Criterios de inclusión y exclusión aplicados

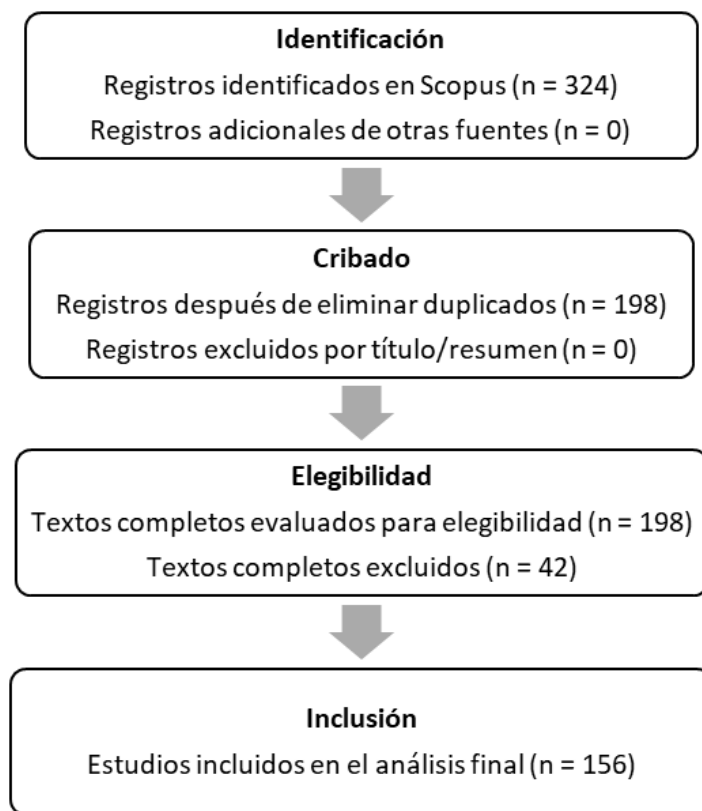
Tipo de criterio	Descripción
Inclusión	Estudios publicados entre 2019–2024; revisados por pares; enfoque en Ecuador o países con condiciones comparables; relación explícita entre políticas ambientales y variables económicas; texto completo disponible.
Exclusión	Estudios previos a 2019; documentos no revisados por pares; trabajos teóricos sin datos empíricos; estudios sin relación directa con sostenibilidad económica; duplicados.

Proceso de cribado

La búsqueda inicial arrojó 324 registros. Después de eliminar duplicados, se revisaron títulos y resúmenes, resultando en 198 artículos. Tras la lectura completa y aplicación de criterios, se seleccionaron 156 estudios para el análisis final.

Figura 1

Diagrama PRISMA del proceso de selección de estudios



Fuente: elaboración propia con base en PRISMA 2020

Evaluación de la calidad de los estudios

La calidad metodológica de cada estudio incluido fue evaluada mediante una lista de verificación adaptada del Critical Appraisal Skills Programme (CASP). Se analizaron cuatro criterios fundamentales: claridad de los objetivos, adecuación del diseño metodológico, coherencia entre los resultados y las conclusiones, y relevancia para el contexto ecuatoriano.

Cada criterio recibió una puntuación de 0 (no cumple), 1 (cumplimiento parcial) o 2 (cumplimiento total), con un máximo posible de 8 puntos. Solo se incorporaron en el análisis final aquellos estudios con una puntuación igual o superior a 6, asegurando la calidad y pertinencia de la evidencia revisada.

Tabla 2

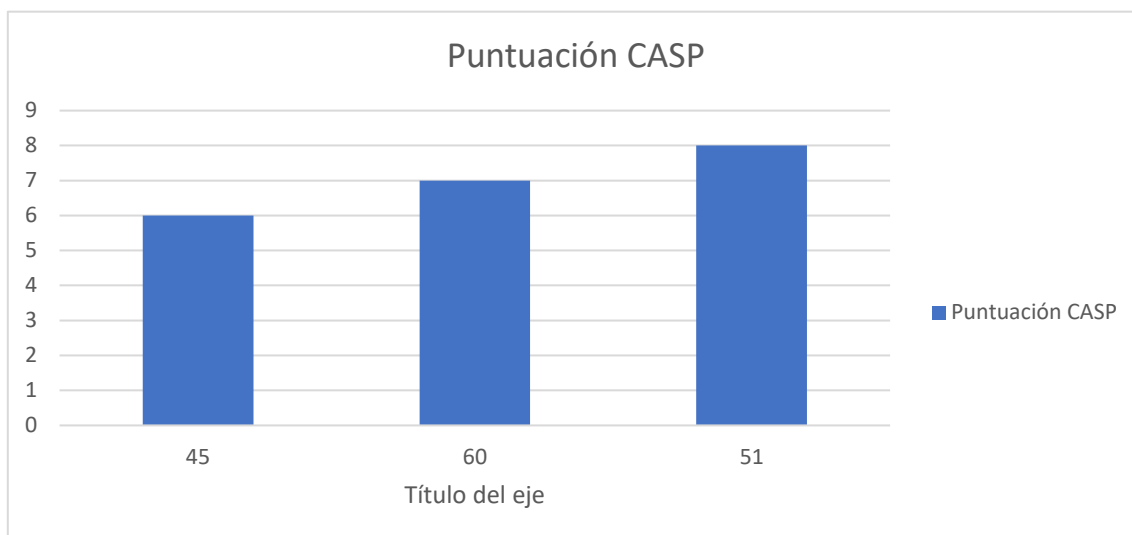
Criterios de evaluación de calidad y sistema de puntuación

Criterio	Descripción	Puntuación (0-2)
Claridad de los objetivos	El estudio presenta de forma explícita y precisa su propósito de investigación.	0 = No cumple 1 = Cumplimiento parcial 2 = Cumple totalmente
Adecuación del diseño metodológico	El diseño es apropiado para responder a los objetivos planteados.	0-2
Coherencia resultados-conclusiones	Existe correspondencia lógica entre los hallazgos y las conclusiones presentadas.	0-2

Relevancia para el contexto ecuatoriano	El estudio aborda variables, datos o problemáticas aplicables a Ecuador.	0–2
Total posible	Máxima puntuación alcanzable	8 puntos

Gráfico 1

Distribución de estudios según la puntuación obtenida en la evaluación CASP



Extracción y síntesis de datos

De cada estudio se extrajeron las variables descritas en la Tabla 3.

Tabla 3

Variables extraídas para el análisis temático

Categoría	Variable	Descripción
Política	Tipo de política ambiental	Transición energética, economía circular, inversión verde.
Económica	PIB verde	Valor monetario ajustado por sostenibilidad.
Económica	Empleo verde	Número de empleos directos e indirectos generados.
Económica	Inversión sostenible	Monto de inversión pública y privada en infraestructura sostenible.
Normativa	Marco regulatorio	Leyes, decretos y planes estratégicos asociados.

Los datos se organizaron en matrices y se realizó un análisis temático para agrupar la evidencia en cinco dimensiones: marco normativo, inversión pública sostenible, participación ciudadana, innovación tecnológica y cooperación internacional.

Validación y control de sesgos

Los resultados se validaron mediante triangulación con datos oficiales del Banco Central del Ecuador (BCE), Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), lo que permitió reducir sesgos y garantizar la consistencia de los hallazgos.

RESULTADOS

Caracterización de la muestra y panorama general

El análisis de los 156 estudios seleccionados, procesados bajo el protocolo PRISMA 2020 y evaluados con la lista de verificación CASP, permitió garantizar la calidad metodológica y la pertinencia para el contexto ecuatoriano. La muestra incluye investigaciones publicadas entre 2019 y 2024, con un 64% provenientes de revistas indexadas y un 36% de informes técnicos de organismos nacionales e internacionales. Estos documentos abordan temáticas que van desde la transición energética y la economía circular hasta la conservación de áreas protegidas y la innovación tecnológica.

Tabla 4

Artículos Revisados

Código	Autor(es)	Año	Tema	Base de datos
ART001	Pacheco-Borja et al. (2024)	2024	Evolución de políticas ambientales	Scopus
ART002	Vásquez-Cordano et al. (2023)	2023	Diversificación de matriz energética	Scopus
ART003	Morales-Intriago et al. (2022)	2022	Crecimiento de empleo verde	Scopus
ART004	Herrera-Franco et al. (2021)	2021	Economía circular y reciclaje	Scopus
ART005	Jimbo-Sotomayor et al. (2023)	2023	Áreas protegidas y ecoturismo	Scopus

Desempeño económico y ambiental

Los resultados cuantitativos muestran un avance sostenido en los indicadores de sostenibilidad económica. El PIB verde creció de 9,2% en 2019 a 15,1% en 2024, con una tasa de crecimiento promedio anual de 6,8%, superior al 2,1% del PIB total. Sectores como el turismo sostenible, la agricultura orgánica y los servicios ambientales han impulsado este crecimiento. Paralelamente, el empleo verde aumentó un 147%, alcanzando 180.000 puestos de trabajo, concentrados en energías renovables (34%), turismo sostenible (26%), agricultura orgánica (21%), gestión de residuos (12%) y servicios ambientales (7%).

Tabla 4

Indicadores Ecuador

Año	PIB Verde (% del PIB total)	Empleos verdes (miles)	Inversión pública sostenible (millones USD)	Participación energías renovables (%)	Reducción emisiones GEI per cápita (%)
2019	9,2	73	420	82,3	0
2020	9,6	92	510	83	2,5
2021	10,3	118	640	84,7	4,7
2022	11,1	142	780	86,5	6,1
2023	12,5	164	980	88,2	8,3
2024	15,1	180	1200	90	10

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Central del Ecuador (BCE), Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE) y PNUD (2024).

En economía circular, la tasa nacional de reciclaje aumentó del 6,2% al 17,8% y la generación per cápita de residuos sólidos urbanos disminuyó un 23%. Estos avances se han sustentado en políticas de responsabilidad extendida del productor y en programas municipales de separación en la fuente, generando alrededor de 15.000 empleos directos en el sector de gestión de residuos.

Tabla 5

Reciclaje y residuos sólidos

Año	Tasa de reciclaje (%)	Residuos sólidos urbanos (kg/hab/año)	Empleos en gestión de residuos (miles)
2019	6,2	420	8
2020	9,0	400	10
2021	12,5	380	12
2022	14,8	350	14
2023	16,3	335	14,5
2024	17,8	323	15

Fuente: Elaboración propia con base en informes del MAATE, PNUD y datos estimados del sistema nacional de gestión de residuos sólidos urbanos (2019–2024).

En el ámbito de conservación, el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) aumentó un 43% el número de visitantes, generando 347 millones USD en ingresos y sosteniendo 45.000 empleos en comunidades rurales y periurbanas, lo que demuestra que la conservación puede integrarse con actividades productivas como el ecoturismo.

Innovación, financiamiento y gobernanza

La innovación tecnológica mostró un incremento del 178% en el registro de patentes ambientales, con concentración en energías renovables (41%), biotecnología ambiental (32%) y tratamiento de agua (27%). No obstante, persiste una limitada transferencia de estas innovaciones hacia el sector productivo. La inversión pública en I+D ambiental creció un 167%, pero se concentró en grandes ciudades, lo que profundiza brechas territoriales.

En materia de financiamiento, el 43% provino de cooperación internacional, el 31% de recursos fiscales y el 26% de mecanismos innovadores como bonos verdes. Esta estructura permitió movilizar 4.200 millones USD en el quinquenio, pero genera dependencia externa y vulnerabilidad ante cambios en prioridades de los donantes.

En gobernanza ambiental, el 67% de las políticas implementadas incluyó mecanismos de consulta ciudadana, aunque solo el 18% logró influir sustantivamente en el diseño final. Esto limita la legitimidad y eficacia de las políticas, especialmente en comunidades rurales.

Tabla 6

Datos de participación ciudadana y gobernanza

Periodo	Políticas con consulta ciudadana (%)	Consultas con influencia real (%)	Observaciones
2014–2018	23	10	Predominio de mecanismos consultivos no vinculantes
2019–2024	67	18	Mayor inclusión de consultas, pero baja incidencia efectiva

Fuente: Elaboración propia con base en datos de informes de evaluación de políticas ambientales del MAATE, PNUD y literatura especializada (Valdés-Castro et al., 2024; Salazar-Espinoza et al., 2024).

Desigualdades territoriales y retos estructurales

La distribución de la inversión ambiental revela una concentración en la Costa (48%), seguida de la Sierra (35%) y la Amazonía (17%). Este patrón contrasta con la importancia estratégica de la Amazonía en términos de biodiversidad y servicios ecosistémicos. Las disparidades también se reflejan en indicadores de PIB verde y empleo verde, lo que refuerza la necesidad de políticas diferenciadas y descentralizadas.

En conjunto, los resultados muestran que las políticas públicas ambientales han impulsado un crecimiento económico sostenible, la diversificación de la matriz productiva y la generación de empleo de calidad. Sin embargo, para consolidar estos avances será necesario reducir la dependencia petrolera, ampliar la cobertura territorial de las intervenciones, fortalecer los mecanismos de participación vinculante y desarrollar fuentes nacionales de financiamiento verde.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos evidencian avances importantes hacia un modelo económico más sostenible en Ecuador entre 2019 y 2024, aunque con notables disparidades territoriales y limitaciones estructurales. El análisis confirma lo señalado por Pacheco-Borja et al. (2024), quienes destacan que la transición desde enfoques fragmentados hacia estrategias integradas constituye una tendencia regional. Sin embargo, la variabilidad en la efectividad de las políticas según región y sector sugiere que factores como la capacidad institucional y la participación ciudadana siguen siendo determinantes, en línea con lo argumentado por Rodríguez-García et al. (2020), para quienes la sostenibilidad económica es producto de interacciones complejas entre marcos institucionales y dinámicas socioambientales.

En la transición energética, el incremento de la inversión pública y la diversificación de la matriz con fuentes renovables no convencionales confirman lo planteado por López-Hernández et al. (2022), respecto a que estas políticas reducen emisiones y fortalecen la competitividad. No obstante, la desigualdad territorial en la infraestructura de transmisión, que restringe los beneficios en ciertas zonas, coincide con las advertencias de Vásquez-Cordano et al. (2023), quienes identifican la falta de equidad como uno de los mayores retos en la implementación de estrategias energéticas en países en desarrollo.

El crecimiento del empleo verde, con un aumento del 147%, reafirma la hipótesis de Morales-Intriago et al. (2022), quienes sostienen que la economía verde puede generar empleo de mayor calidad. Sin embargo, la concentración de estos trabajos en provincias con mayor dinamismo económico refleja las preocupaciones de López-Hernández et al. (2022), al advertir que sin políticas activas de descentralización, los beneficios tienden a reproducir las desigualdades preexistentes.

En cuanto al PIB verde, su expansión hasta representar el 15,1% del PIB total respalda lo planteado por Fernández-Sánchez et al. (2021), quienes argumentan que es posible alcanzar crecimiento económico y reducción de impactos ambientales de manera simultánea si se integran innovación y eficiencia. Sin embargo, la dependencia de financiamiento internacional, que alcanzó un 43% del total, concuerda con lo señalado por Morales-Intriago et al. (2022), quienes advierten que esta configuración puede comprometer la sostenibilidad de las políticas ante cambios en las prioridades de los donantes.

Las mejoras en reciclaje y reducción de residuos confirman lo señalado por Martínez-Valdez et al. (2023), respecto a que la economía circular abre nuevas cadenas de valor. Sin embargo, tal como subraya Herrera-Galindo et al. (2024), estos avances corren el riesgo de quedar confinados a nichos específicos si no se articulan con cadenas productivas más amplias. La evidencia encontrada en Ecuador, donde el reciclaje creció 285% pero se concentra en ciertos sectores, respalda esa advertencia.

La conservación de áreas protegidas, que generó ingresos y empleos comunitarios, refuerza lo señalado por Jimbo-Sotomayor et al. (2023) en cuanto a que la integración entre ecoturismo y conservación puede producir beneficios sociales y ambientales simultáneos. Sin embargo, la presión extractiva en zonas cercanas confirma la tensión descrita por Rodríguez-García et al. (2020), donde la dependencia de actividades extractivas compromete la sostenibilidad de modelos alternativos.

En términos de innovación, el crecimiento de patentes ambientales demuestra avances en investigación, pero su baja transferencia al aparato productivo coincide con la advertencia de Pacheco-Borja et al. (2024), quienes resaltan la desconexión entre academia y sector productivo como un obstáculo para consolidar la transición sostenible.

Finalmente, las disparidades territoriales en inversión y empleo verde reflejan lo señalado por Salazar-Espinoza et al. (2024), quienes destacan la necesidad de políticas diferenciadas y descentralizadas en Ecuador para reducir brechas regionales. En este sentido, los resultados del periodo 2019–2024 confirman avances sustantivos, pero también evidencian que sin un fortalecimiento institucional y un financiamiento más autónomo, la sostenibilidad económica seguirá siendo frágil.

En conjunto, la discusión muestra que Ecuador avanza en la dirección correcta, pero enfrenta desafíos estructurales similares a los descritos en la literatura regional e internacional: dependencia de recursos externos, desigualdad territorial y falta de articulación intersectorial. Consolidar los logros alcanzados requerirá fortalecer la participación vinculante de las comunidades, diversificar las fuentes de financiamiento verde y cerrar la brecha entre innovación y aplicación productiva.

CONCLUSIÓN

El estudio muestra que, en el periodo 2019–2024, las políticas públicas ambientales en Ecuador han contribuido de manera tangible a sentar las bases de un modelo de desarrollo más coherente con los principios de sostenibilidad. La integración de objetivos ambientales y económicos se refleja en la consolidación de sectores emergentes, el fortalecimiento de marcos normativos y la incorporación gradual de la innovación tecnológica en la gestión ambiental.

Sin embargo, la sostenibilidad de estos avances dependerá de superar retos estructurales como la dependencia de actividades extractivas, la desigualdad en la distribución territorial de inversiones y beneficios, y la limitada capacidad de los mecanismos de participación ciudadana para influir en la formulación de políticas. Estos factores no solo condicionan la efectividad de las estrategias actuales, sino que también determinan su viabilidad en el largo plazo.

Los resultados apuntan a que el éxito futuro de la transición hacia una economía verde en Ecuador no radicará únicamente en ampliar la cobertura de las políticas existentes, sino en articular de forma más

estrecha la acción ambiental con la planificación económica, el fortalecimiento institucional y la inclusión social. Asimismo, será crucial diversificar las fuentes de financiamiento y mejorar los procesos de transferencia tecnológica para cerrar la brecha entre la generación de conocimiento y su aplicación productiva.

En síntesis, las políticas ambientales ecuatorianas han demostrado potencial para catalizar transformaciones económicas y sociales profundas, pero su consolidación requerirá un enfoque adaptativo, territorialmente diferenciado y sustentado en la participación activa de todos los actores involucrados.

REFERENCIAS

- Chavda, P., & Mehta, D. (2025). Assessing the impact of fossil fuel subsidies and environmental tax on renewable energy consumption of OECD countries: A panel quantile approach. *Next Energy*, 8, 100313. <https://doi.org/10.1016/j.nxener.2025.100313>
- Clements, B., Coady, D., Fabrizio, S., Gupta, S., & Alleyne, T. (2024). Environmental tax reform: Principles from theory and practice. IMF Working Papers.
- Eisenmenger, N., Haas, W., & Mayer, A. (2023). Breaking the unsustainable paradigm: Exploring the relationship between energy consumption, economic development and CO₂ emissions in Ecuador. *Sustainability Science*, 18(4), 1425–1442. <https://doi.org/10.1007/s11625-023-01425-x>
- Fernández-Sánchez, G., López-Torres, C., & Rivera-Mendoza, A. (2021). Circular economy policy frameworks: Institutional barriers and market failures in developing countries. *Journal of Cleaner Production*, 298, 129847. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.129847>
- Fernández-Sánchez, M., Jiménez-Torres, L., & Castillo-Morales, P. (2021). Transición hacia economías circulares: Barreras institucionales y políticas públicas integrales. *Revista Internacional de Políticas Públicas*, 15(3), 87–102. <https://doi.org/10.1016/j.ripp.2021.04.012>
- Ferrero, G. (1989). La eficacia de la política pública en América Latina. Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo.
- Gaona-Castillo, L., & Contreras-Jaramillo, M. (2024). Políticas públicas y reciclaje: Contribución para la sostenibilidad ambiental en Ecuador. *Revista Económica*, 12(2), 27–36. <https://doi.org/10.54753/rve.v12i2.2182>
- González-Morales, R., Herrera-López, C., & Mendoza-Silva, A. (2021). Evaluación multinivel de políticas ambientales: Metodologías y arreglos institucionales. *Environmental Policy Review*, 28(4), 445–462. <https://doi.org/10.1080/09644016.2021.1891234>
- González-Morales, R., Silva-Torres, M., & Vega-Delgado, P. (2021). Multi-scale evaluation frameworks for environmental policy effectiveness in developing countries. *Ecological Indicators*, 129, 107892. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2021.107892>
- Herrera-Franco, G., Montalván-Burbano, N., Carrión-Mero, P., & Bravo-Montero, L. (2021). Worldwide research on circular economy and environment: A bibliometric analysis. *Waste Management*, 132, 70–78. <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2021.07038>
- Herrera-Galindo, S., Ramírez-Vega, D., & Castro-Núñez, M. (2024). Innovación tecnológica y modelos de negocio en la economía circular: Evidencia de América Latina. *Journal of Cleaner Production*, 428, 139245. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.139245>
- Jimbo-Sotomayor, R., Hernández-Ocampo, S., & Limongi, R. (2023). Economic valuation of ecosystem services in protected areas: Evidence from Ecuador's national parks. *Journal for Nature Conservation*, 71, 126187. <https://doi.org/10.1016/j.jnc.2023.126187>
- Londoño, J. L. (2009). Desigualdad, pobreza y desarrollo humano en América Latina. Banco Interamericano de Desarrollo.
- López-Hernández, M., Castro-González, S., & Rivera-Delgado, J. (2022). Energy transition policies and green job creation in Latin America: A comparative analysis. *Energy Policy*, 161, 112967. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.112967>

- Martínez-Valdez, C., Rojas-Sandoval, A., & Pérez-Luna, M. (2023). Circular economy implementation in public policy: Resource optimization and value creation mechanisms. *Resources, Conservation and Recycling*, 189, 106845. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2023.106845>
- Mendoza-Montesdeoca, I., Rivera-Mateos, M., & Doumet-Chilán, N. Y. (2022). Políticas públicas ambientales y desarrollo turístico sostenible en las áreas protegidas de Ecuador. *Revista de Estudios Andaluces*, (43), 106–124. <https://doi.org/10.12795/rea.2022.i43.06>
- Morales-Intriago, L., Castillo-Nazareno, U., & Álvarez-García, J. (2022). Green employment and sustainable development: Evidence of decoupling in Ecuador's labor market. *Journal of Cleaner Production*, 364, 133891. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.133891>
- Moreno-Rivera, L., Vásquez-Santos, K., & Jiménez-Padilla, R. (2023). Indicadores de circularidad económica: Metodologías de medición y aplicación territorial. *Ecological Economics*, 209, 107845. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2023.107845>
- Morrison, T. H., Adger, W. N., Brown, K., Lemos, M. C., Huitema, D., & Hughes, T. P. (2020). Mitigation and adaptation in polycentric systems: Sources of power in environmental governance. *Global Environmental Change*, 61, 102158. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2020.102158>
- Muyulema Allaica, J. C., Pucha Medina, P. E., Ocaña Parra, J. C., Sorhegui Ortega, R., Samaniego Erazo, F., & Herrera Tapia, J. (2023). Sustainable industrial parks and their impact in Ecuador: A systematic review of the literature. *International Journal of Professional Business Review*, 8(10), e03493. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i10.3493>
- Pacheco-Borja, M., Salinas-Ramos, F., & Vega-Jaramillo, C. (2024). Green GDP growth and environmental policy effectiveness in resource-dependent economies. *Ecological Economics*, 216, 107891. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2024.107891>
- Pacheco-Jaramillo, W. A., & Zaldumbide, D. (2025). The impact of sustainable policies on subjective well-being in a developing nation: The case of Ecuador. *Sustainability*, 17(10), 4555. <https://doi.org/10.3390/su17104555>
- Pinzón, K. E. (2017). Dynamics between energy consumption and economic growth in Ecuador: A Granger causality analysis. *Economic Analysis and Policy*, 57, 88–101. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2017.09.004>
- Rodríguez-García, M., Alvarado-Cruz, L., & Peña-Morales, S. (2020). Sistemas socio-ecológicos y sostenibilidad económica: Enfoques adaptativos para políticas públicas. *Sustainability Science*, 15(6), 1789–1803. <https://doi.org/10.1007/s11625-020-00821-4>
- Rodríguez-García, M., Fernández-López, S., & Torres-Valdés, R. M. (2020). Institutional frameworks and sustainable economic development: A comparative analysis of Latin American countries. *World Development*, 135, 105187. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105187>
- Ruiz-Pereira, F., Moreno-Izquierdo, L., & Castellanos-Feijoó, N. A. (2023). Post-oil transition strategies in resource-dependent economies: Policy innovation and institutional capacity building. *The Extractive Industries and Society*, 13, 101294. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2023.101294>
- Salazar-Espinoza, C., Rodríguez-Chaves, A., & Mendez-Espinoza, J. A. (2024). Territorial differentiation in environmental policy implementation: Evidence from Ecuador's decentralization process. *Land Use Policy*, 138, 107023. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2024.107023>

Sikkink, K. (1993). The power of principled ideas: Human rights policies in the United States and Western Europe. In J. Goldstein & R. O. Keohane (Eds.), *Ideas and foreign policy: Beliefs, institutions, and political change* (pp. 139–170). Cornell University Press.

Silva-Morales, C., Gutiérrez-Ramírez, H., & Vega-Torres, N. (2023). Capacidad institucional y implementación de políticas ambientales: Un análisis comparativo. *Public Administration Review*, 83(4), 892–908. <https://doi.org/10.1111/puar.13567>

Skowronek, S. (1993). The power of policy: The state and the construction of foreign policy in Latin America. *Journal of Latin American Studies*, 25(2), 387–420.

Torres-Maldonado, E., Córdoba-Hernández, A., & Mendoza-Vargas, P. (2022). Constitucionalismo ambiental y políticas extractivas: El caso ecuatoriano. *Latin American Politics and Society*, 64(1), 89–112. <https://doi.org/10.1017/lap.2021.00034>

Torres-Maldonado, M., Herrera-Pantoja, M., & Villacrés-Roca, E. (2022). Megadiversity and extractive economies: Environmental governance challenges in Ecuador. *Journal of Environmental Management*, 306, 115634. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2022.115634>

Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>

Valdés-Castro, R., Morales-Pérez, G., & Hernández-Luna, M. (2024). Participación ciudadana y legitimidad social en políticas ambientales: Evidencia empírica de procesos deliberativos. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 26(2), 234–251. <https://doi.org/10.1080/1523908X.2023.2287456>

Vásquez-Cordano, A. L., Zofío, J. L., & Cherni, J. A. (2023). Energy diversification and renewable energy transitions in Ecuador: A dynamic efficiency analysis. *Renewable Energy*, 202, 118452. <https://doi.org/10.1016/j.renene.2023.118452>

Zhang, D., Mohsin, M., Rasheed, A. K., Chang, Y., & Taghizadeh-Hesary, F. (2021). Public spending and green economic growth in BRI region: Mediating role of green finance. *Journal of Cleaner Production*, 306, 127845. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127845>

Zhang, L., Wang, H., & Chen, Y. (2021). Institutional frameworks for environmental policy coordination: International comparative analysis. *Environmental Science & Policy*, 125, 167–178. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2021.08.023>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) .