

Influencia de la Gobernanza en el Valor Académico Percibido en la Universidad Nacional de Tumbes: Un Análisis mediante Modelos de Ecuaciones Estructurales

**Influence of Governance on Perceived Academic Value at the
National University of Tumbes: An Analysis Using Structural
Equation Models**

Milton Sandro Sócola Sunción

msocolas@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-9392-5499>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Publio Francisco Jiménez Belmont

pjimenezb@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-4552-4089>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Mariana Elizabeth Bustamante Chong

mariana.bustamante@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-5815-3267>

Universidad Nacional de Tumbes Perú.

Universidad Estatal del sur de Manabí

Ecuador

Tumbes – Perú

Jhony Cristhian Gonzales Palomino

Jcgonzalesp@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-3608-5865>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Francisco Martín Marcelo Yarleque

fmarceloy@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0008-4889-4310>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4607>

Artículo recibido: 14 de junio de 2025

Aceptado para publicación: 02 de octubre de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4607>

Influencia de la Gobernanza en el Valor Académico Percibido en la Universidad Nacional de Tumbes: Un Análisis mediante Modelos de Ecuaciones Estructurales

Influence of Governance on Perceived Academic Value at the National University of Tumbes: An Analysis Using Structural Equation Models

Milton Sandro Sócola Sunción

msocolas@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-9392-5499>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Publio Francisco Jiménez Belmont

pjimenezb@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-4552-4089>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Mariana Elizabeth Bustamante Chong

mariana.bustamante@unesum.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-5815-3267>

Universidad Nacional de Tumbes Perú. Universidad Estatal del sur de Manabí Ecuador

Tumbes – Perú

Jhony Cristhian Gonzales Palomino

Jcgonzalesp@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-3608-5865>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Francisco Martín Marcelo Yarleque

fmarceloy@untumbes.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0008-4889-4310>

Universidad Nacional de Tumbes

Tumbes – Perú

Artículo recibido: 14 de junio de 2025. Aceptado para publicación: 02 de octubre de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Este estudio analiza la influencia de la gobernanza universitaria en el valor académico percibido por los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes, mediante un enfoque cuantitativo basado en Modelos de Ecuaciones Estructurales (SEM). La muestra estuvo conformada por 394 estudiantes y se utilizó un cuestionario estructurado que evaluó las dimensiones de transparencia, participación estudiantil y rendición de cuentas, así como la percepción sobre calidad académica, infraestructura y servicios de apoyo. Los resultados evidencian una relación positiva y significativa ($\beta = 0.798$; $p < 0.001$), explicando el 63.6% de la varianza del valor académico percibido ($R^2 = 0.636$). Se concluye que la gobernanza universitaria constituye un factor clave para fortalecer la experiencia educativa y la legitimidad institucional, recomendándole políticas orientadas a la transparencia y la participación activa.

Palabras clave: gobernanza universitaria, valor académico percibido, educación superior, calidad educativa

Abstract

This study examines the influence of university governance on students' perceived academic value at the National University of Tumbes, using a quantitative approach based on Structural Equation Modeling (SEM). The sample consisted of 394 students, and a structured questionnaire assessed dimensions such as transparency, student participation, and accountability, along with perceptions of academic quality, infrastructure, and support services. Findings reveal a strong and significant relationship ($\beta = 0.798$; $p < 0.001$), with governance explaining 63.6% of the variance in perceived academic value ($R^2 = 0.636$). The study concludes that university governance is a critical factor for enhancing educational experience and institutional legitimacy, recommending policies that strengthen transparency and active student engagement.

Keywords: university governance, perceived academic value, higher education, educational quality

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Sócola Sunción, M. S., Jiménez Belmont, P. F., Bustamante Chong, M. E., Gonzales Palomino, J. C., & Marcelo Yarleque, F. M. (2025). Influencia de la Gobernanza en el Valor Académico Percibido en la Universidad Nacional de Tumbes: Un Análisis mediante Modelos de Ecuaciones Estructurales. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (5), 378 – 388. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4607>

INTRODUCCIÓN

La gobernanza universitaria se ha consolidado en los últimos años como un factor crítico para determinar la efectividad y la calidad de las Instituciones de Educación Superior (IES). Entendida como el sistema de políticas, procesos y estructuras de gestión que dirigen una institución, comprende mecanismos como la transparencia, la rendición de cuentas, la autonomía y la toma de decisiones estratégicas, los cuales influyen decisivamente en los resultados institucionales y en la percepción de los grupos de interés (Atanaw et al., 2025; Gopalakrishnan & Vikneswary, 2024; Shattock, 2013). Tradicionalmente, la investigación en este campo se ha centrado en sus aspectos financieros y administrativos, demostrando, por ejemplo, su asociación con la producción científica del profesorado (Aghion et al., 2010; Truong et al., 2021) y con la calidad del servicio educativo (Geuna & Muscio, 2009). Investigaciones recientes destacan que aspectos como la libertad académica y la responsabilidad institucional impactan significativamente en la calidad de los servicios educativos (Atanaw, 2025), configurando no solo las operaciones internas, sino también la percepción de los estudiantes (Santos et al., 2020).

De manera paralela, el concepto de valor académico percibido —definido como la evaluación que hacen los estudiantes sobre la relevancia, utilidad y calidad integral de su experiencia académica, incluyendo contenidos, infraestructura y apoyo institucional (Ledden et al., 2007; Zeithaml, 1988) ha cobrado especial relevancia. Estudios que emplean modelos de ecuaciones estructurales (SEM) han establecido que este constructo, junto con la experiencia del estudiante, influye directamente en la reputación institucional (Amado et al., 2023; Caruana & Ewing, 2010). Asimismo, se ha evidenciado que la justicia organizacional y la calidad del servicio son antecedentes críticos que moldean dicha percepción de valor (Admin, 2022; Iskandar et al., 2024), sugiriendo que las percepciones de equidad y eficiencia en el entorno universitario actúan como mediadores relevantes.

A pesar de estos avances convergentes, existe una brecha de investigación notable: la exploración de la relación directa entre los mecanismos de gobernanza universitaria y el valor académico percibido por los estudiantes, utilizando marcos metodológicos robustos como los SEM (Wald et al., 2024). Esta relación es particularmente crucial en el contexto de las universidades públicas, donde la confianza y la legitimidad institucional dependen de la transparencia y efectividad de la gestión (Beshi & Kaur, 2020; Law & Le, 2023). Una gobernanza deficiente puede generar desconfianza y socavar la calidad educativa (Jongbloed et al., 2018), mientras que un sistema robusto fomenta un ambiente propicio para el aprendizaje y fortalece la percepción de valor (Amado et al., 2023).

Por lo tanto, el presente estudio se propone analizar empíricamente cómo la gobernanza universitaria influye en el valor académico percibido por los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes. A través de un análisis cuantitativo con modelos de ecuaciones estructurales (SEM), esta investigación busca aportar evidencia concluyente sobre los mecanismos mediante los cuales una gobernanza transparente y eficaz se asocia positivamente con la valoración que los estudiantes hacen de su formación académica. Los hallazgos pretenden ofrecer insights prácticos para las autoridades universitarias en la formulación de políticas que mejoren tanto la calidad institucional como la experiencia educativa integral.

METODOLOGÍA

Participantes

La muestra del estudio estuvo conformada por 394 estudiantes universitarios de una institución de educación superior pública. En cuanto al sexo, 212 (53.8%) fueron hombres y 182 (46.2%) mujeres, mostrando una distribución relativamente equilibrada. Respecto a la edad, la mayoría de participantes (279; 70.8%) se encontraban entre los 16 y 20 años, seguidos por el grupo de 21 a 25 años (92; 23.4%)

y 26 años o más (23; 5.8%). La distribución por ciclo académico reveló que 270 estudiantes (68.5%) cursaban entre el primer y quinto ciclo, mientras que 123 (31.2%) se ubicaban entre el sexto y décimo ciclo.

Se utilizó muestreo no probabilístico por conveniencia; el tamaño muestral se fijó según el criterio de 10 casos por parámetro (Hair et al., 2019), resultando en un mínimo de 300 observaciones; la muestra final fue de 394 estudiantes.

Por facultades, la mayor participación correspondió a Ciencias Económicas con 139 estudiantes (35.3%), seguida por Ingeniería Pesquera y Ciencias del Mar (75; 19.0%), Ciencias Sociales (65; 16.5%), Ciencias Agrarias (62; 15.7%), Ciencias de la Salud (27; 6.9%) y Derecho y Ciencia Política (26; 6.6%).

Instrumento

Para la recolección de datos se diseñó un cuestionario estructurado compuesto por 30 ítems distribuidos en dos secciones principales, utilizando una escala Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo). La primera sección evaluó la Gobernanza Universitaria a través de tres dimensiones: Transparencia (5 ítems), Participación Estudiantil (5 ítems) y Rendición de Cuentas (5 ítems). Los ítems de transparencia midieron aspectos como la claridad en la información presupuestaria, comunicación de decisiones administrativas y accesibilidad a políticas institucionales. La dimensión de participación estudiantil incluyó elementos relacionados con oportunidades de participación en órganos de gobierno, consideración de opiniones estudiantiles y existencia de mecanismos de diálogo. La rendición de cuentas se evaluó mediante ítems sobre responsabilidad en el uso de recursos, comunicación de resultados estratégicos y justificación de decisiones.

La segunda sección midió el Valor Académico Percibido mediante 15 ítems organizados en tres dimensiones: Calidad Académica (5 ítems), Infraestructura (5 ítems) y Servicios de Apoyo (5 ítems). La calidad académica incluyó aspectos como preparación docente, relevancia de contenidos, metodologías de enseñanza y retroalimentación académica. La infraestructura evaluó la adecuación de aulas, laboratorios, biblioteca, espacios de estudio y recursos tecnológicos. Los servicios de apoyo abarcaron tutorías académicas, orientación psicológica, programas de becas, actividades culturales y eficiencia administrativa.

El desarrollo del instrumento se basó en la revisión de literatura especializada y escalas previamente validadas (Hair et al., 2019; Henseler et al., 2015), adaptando los ítems al contexto específico de la educación superior pública peruana. Previo a su aplicación definitiva, el cuestionario fue sometido a validación por juicio de expertos y prueba piloto con 50 estudiantes para verificar la claridad y comprensión de los ítems.

Procedimiento y análisis de datos

La recolección de datos se llevó a cabo durante el período comprendido entre el 05 de marzo y 07 de julio de 2025, siguiendo un protocolo estructurado para garantizar la calidad y consistencia de la información obtenida. Previo a la aplicación del instrumento, se obtuvo la autorización correspondiente de las autoridades universitarias y se proporcionó a los participantes información detallada sobre los objetivos del estudio, la confidencialidad de los datos y su participación voluntaria.

El cuestionario fue administrado de forma presencial en las diferentes facultades participantes, con el apoyo de personal capacitado para resolver dudas y garantizar el correcto diligenciamiento. Se estableció un tiempo promedio de 20-25 minutos para completar el instrumento, asegurando que los participantes pudieran reflexionar adecuadamente sobre cada ítem sin generar fatiga de respuesta.

Para el análisis de datos se empleó la técnica de Modelos de Ecuaciones Estructurales (SEM) utilizando el software SmartPLS 4.0, siguiendo un enfoque de mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM). Esta metodología fue seleccionada por su capacidad para analizar simultáneamente relaciones complejas entre variables latentes y observables, siendo particularmente apropiada para modelos predictivos y exploratorios en ciencias sociales (Hair et al., 2019).

El análisis se desarrolló en dos etapas principales. En la primera etapa se evaluó el modelo de medida para verificar la fiabilidad y validez de los constructos. Se examinó la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach (CA) y la Confiabilidad Compuesta (CR), estableciendo como criterios mínimos valores superiores a 0.70. La validez convergente se evaluó a través de la Varianza Media Extraída (AVE), con un umbral mínimo de 0.50, y las cargas factoriales de los ítems, requiriendo valores superiores a 0.70. Para la validez discriminante se aplicó el criterio Heterotrait-Monotrait (HTMT), considerando aceptables valores inferiores a 0.85 (Henseler et al., 2015).

En la segunda etapa se evaluó el modelo estructural para contrastar las hipótesis planteadas. Se analizaron los coeficientes de ruta (β), su significancia estadística mediante bootstrapping con 5000 submuestras, y el poder explicativo del modelo a través del coeficiente de determinación (R^2). Los valores de R^2 se interpretaron según los criterios de Chin (1998): débil (0.19), moderado (0.33) y fuerte (0.67).

Todos los análisis se realizaron considerando un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$, y se verificaron los supuestos del modelo PLS-SEM (Sarstedt et al., 2021).

RESULTADOS

Modelo de medida

En la Tabla 1 se presentan los resultados del análisis de fiabilidad y validez convergente para los constructos Gobernanza y Valor Académico Percibido. Ambos constructos muestran indicadores adecuados según los criterios establecidos en la literatura (Hair et al., 2019).

El constructo Gobernanza alcanzó un Alfa de Cronbach (CA) de 0.94, una Confiabilidad Compuesta (CR) de 0.96 y un AVE de 0.68, lo que indica una alta consistencia interna y adecuada validez convergente. Los ítems que lo componen presentan cargas factoriales (CF) entre 0.757 y 0.869, evidenciando que cada indicador contribuye significativamente al constructo.

Por su parte, el constructo Valor Académico Percibido obtuvo un Alfa de Cronbach (CA) de 0.95, una Confiabilidad Compuesta (CR) de 0.86 y un AVE de 0.68, valores que también cumplen con los estándares mínimos (CA y CR > 0.70; AVE > 0.50). Las cargas factoriales oscilaron entre 0.763 y 0.869, confirmando la robustez de los indicadores en la medición del constructo.

Estos resultados evidencian que ambos constructos presentan fiabilidad interna elevada y validez convergente adecuada, asegurando la pertinencia del modelo para el análisis estructural.

Tabla 1

Análisis de fiabilidad y validez convergente y discriminante

Constructos e ítems	CF	CA	CR	AVE
Gobernanza		0.94	0,96	0,68
La universidad pública información clara sobre el uso de su presupuesto	0.792			

Las decisiones administrativas de la universidad son comunicadas de manera abierta a los estudiantes	0.845			
Los procesos de elección de autoridades universitarias son transparentes	0.860			
La universidad proporciona información accesible sobre sus políticas y normativas	0.859			
Los estudiantes pueden conocer fácilmente los resultados de las auditorías institucionales	0.869			
Las autoridades universitarias rinden cuentas regularmente sobre su gestión	0.757			
La universidad responde a las quejas o sugerencias de los estudiantes de manera efectiva	0.789			
Los recursos de la universidad se utilizan de manera responsable, según lo informado	0.796			
La universidad evalúa y comunica los resultados de sus planes estratégicos	0.827			
Las decisiones de las autoridades son justificadas ante la comunidad estudiantil	0.863			
Valor académico percibido		0,95	0,86	0,68
Los docentes de la universidad están bien preparados para impartir sus clases	0.848			
El contenido de los cursos es relevante para mi formación profesional	0.844			
Las metodologías de enseñanza utilizadas fomentan mi aprendizaje	0.869			
La universidad ofrece programas académicos actualizados y pertinentes	0.869			
Los docentes brindan retroalimentación útil para mejorar mi desempeño académico	0.844			
Los laboratorios cuentan con los recursos necesarios para las prácticas académicas	0.768			
La biblioteca ofrece materiales actualizados y accesibles para los estudiantes	0.763			
Los espacios recreativos y de estudio son suficientes y están en buen estado	0.826			
La universidad proporciona acceso adecuado a recursos tecnológicos (computadoras, internet)	0.800			

Tabla 2

Validez convergente HTMT

	calidad de servicio	gobernanza
calidad de servicio		
gobernanza	0.837	

Para evaluar la validez discriminante entre los constructos, se aplicó el criterio HTMT (Heterotrait-Monotrait ratio). Los resultados muestran que la relación entre Gobernanza y Valor Académico Percibido presentó un valor de 0.837, el cual se encuentra por debajo del umbral de 0.85 recomendado por Henseler et al. (2015).

Este resultado indica que ambos constructos son discriminantes entre sí, es decir, miden conceptos diferentes, aunque relacionados, lo que respalda la validez del modelo de medición utilizado.

Modelo estructural

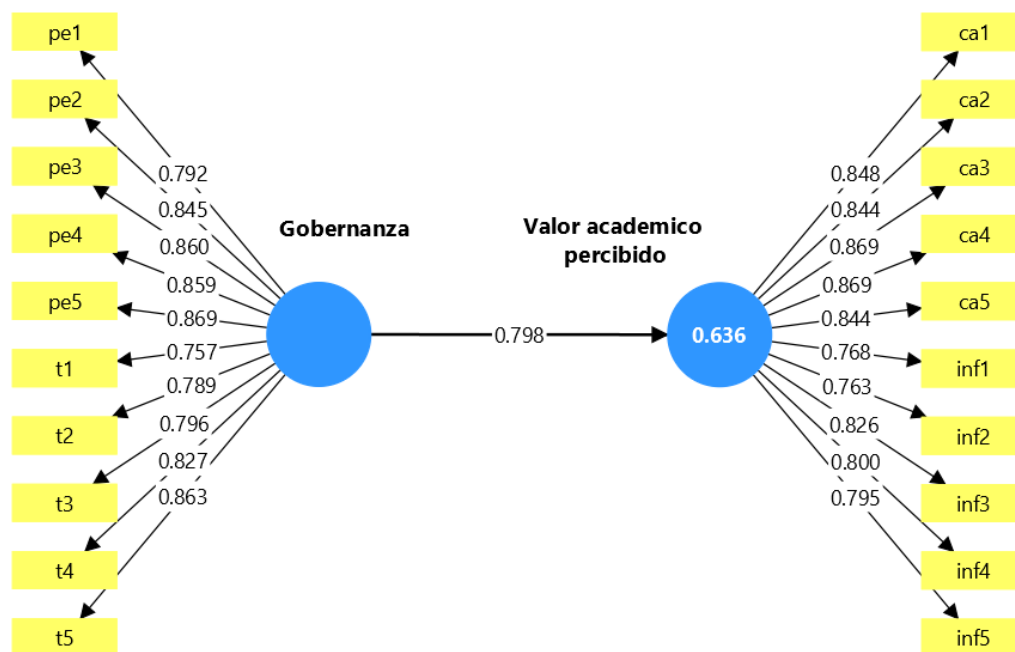
La Figura 1 presenta el modelo estructural de relaciones entre las variables latentes, donde se observa el coeficiente de ruta entre Gobernanza y Valor Académico Percibido, así como el valor de R^2 para la variable dependiente.

En la Tabla 3 se muestran los resultados del análisis de rutas. El coeficiente estandarizado para la relación Gobernanza → Valor Académico Percibido fue de 0.798, con un valor t de 31.244 y un p-valor de 0.000, lo que indica una relación positiva y altamente significativa ($p < 0.001$). Esto confirma que una mejor gobernanza universitaria influye de manera sustancial en la percepción del

Figura 1

Modelo Estructural de relaciones entre variables latentes con coeficientes de ruta y valores R^2

Tabla 3



Resultados del modelo estructural

	Original sample (O)	Sample mean (M)	Standard deviation (STDEV)	T statistics (O/STDEV)	P values
gobernanza -> calidad de servicio	0.798	0.798	0.026	31.244	0.000

Tabla 4

Poder explicativo R^2

	R-square	R-square adjusted
Valor académico _percibido	0.636	0.635

En cuanto al poder explicativo del modelo, la Tabla 5 reporta un valor de $R^2 = 0.636$ para la variable Valor Académico Percibido, lo que significa que el 63.6% de la varianza de esta variable es explicada por la gobernanza. Este valor se considera alto según los criterios de Chin (1998), indicando que el modelo posee un buen nivel predictivo.

Estos hallazgos confirman que la gobernanza universitaria es un factor determinante para mejorar la percepción del valor académico en los estudiantes, lo que resalta la importancia de implementar políticas transparentes y mecanismos de rendición de cuentas dentro de la gestión institucional.

DISCUSIÓN

Los hallazgos del presente estudio proporcionan evidencia empírica sólida que confirma la influencia significativa y positiva de la gobernanza universitaria en el valor académico percibido por los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes. El coeficiente de ruta estandarizado ($\beta = 0.798$, $p < 0.001$) indica que la gobernanza es un predictor fuerte y altamente significativo de la percepción de valor, explicando el 63.6% de su varianza ($R^2 = 0.636$). Este resultado sustenta la hipótesis central de la investigación y resalta el papel primordial que los mecanismos de transparencia, participación y rendición de cuentas desempeñan en la configuración de la experiencia educativa desde la perspectiva del estudiante.

Estos hallazgos están en consonancia con la literatura reciente que enfatiza el vínculo entre una gestión institucional robusta y los resultados educativos. Investigaciones como las de Atanaw (2025) y Beshi y Kaur (2020) ya señalaban que la transparencia y la responsabilidad institucional son fundamentales para construir confianza y legitimidad, elementos cruciales para la valoración positiva de la institución. Nuestros resultados van un paso más allá, al cuantificar esta relación y demostrar que una gobernanza efectiva no solo es un fin en sí misma, sino un medio poderoso para potenciar directamente la percepción de calidad académica, infraestructura y servicios de apoyo.

La fuerza de la relación identificada ($\beta = 0.798$) sugiere que, en el contexto de una universidad pública peruana, los estudiantes interpretan la claridad en la información, la posibilidad de participar y la rendición de cuentas como señales inequívocas de una institución seria y comprometida con su formación. Esto corrobora lo planteado por Amado et al. (2023) y Santos et al. (2020), quienes argumentan que las percepciones de justicia organizacional y eficiencia operativa actúan como antecedentes críticos del valor percibido. Cuando los estudiantes observan que los recursos se gestionan con responsabilidad, que sus voces son escuchadas y que las decisiones se toman y comunican con transparencia, es más probable que atribuyan un mayor valor a todos los aspectos de su experiencia universitaria.

El alto poder explicativo del modelo ($R^2 = 0.636$) es notable y se sitúa en un nivel considerado fuerte según los criterios de (Chin & Marcoulides, 1998). Esto implica que la gobernanza es un factor determinante, pero también deja espacio para la incidencia de otras variables no incluidas en el modelo. Futuras investigaciones podrían incorporar constructos como la calidad docente específica, la empleabilidad de los egresados o variables de clima organizacional para lograr una comprensión más integral de los antecedentes del valor académico percibido.

Es importante contextualizar estos resultados dentro de las limitaciones del estudio. La investigación se llevó a cabo en una sola universidad pública, por lo que la generalización de los hallazgos a otros contextos institucionales o culturales debe realizarse con precaución. Asimismo, el diseño transversal

del estudio captura una instantánea de la relación en un momento específico, por lo que estudios longitudinales futuros podrían rastrear cómo evoluciona esta relación a lo largo del tiempo.

A pesar de estas limitaciones, los resultados tienen implicaciones prácticas claras para los gestores universitarios. Las autoridades de la Universidad Nacional de Tumbes, y de instituciones similares, pueden utilizar estos hallazgos como un argumento sólido para priorizar e invertir en el fortalecimiento de sus sistemas de gobernanza

CONCLUSIONES

El estudio confirma que la gobernanza universitaria influye significativamente en el valor académico percibido por los estudiantes. Los resultados obtenidos ($\beta = 0.798$; $p < 0.001$; $R^2 = 0.636$) evidencian que prácticas de transparencia, participación y rendición de cuentas son determinantes para fortalecer la experiencia educativa.

Se recomienda que las universidades públicas prioricen políticas que consoliden estos mecanismos, pues no solo incrementan la percepción de calidad, sino que también mejoran la legitimidad institucional.

Aunque el estudio se limita a una sola institución y un diseño transversal, los hallazgos aportan una base sólida para investigaciones futuras que incluyan otras variables y contextos. En conclusión, la gobernanza debe entenderse como un eje estratégico que impacta directamente en la calidad percibida y la sostenibilidad institucional.

REFERENCIAS

- Admin, A. (2022). The Effect of Organizational Justice and Service Quality on Customer Perceived Value among University Students: Controlling the Effect of Demographic Variables (Age, Gender, Social-Economic Status, and GPA). *International Journal of Educational Administration, Management, and Leadership*, 27–32. <https://doi.org/10.51629/ijeamal.v3i1.87>
- Aghion, P., Dewatripont, M., Hoxby, C., Mas-Colell, A., & Sapir, A. (2010). The governance and performance of universities: evidence from Europe and the US. *Economic Policy*, 25(61), 7–59. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0327.2009.00238.x>
- Amado, M., Guzmán, A., & Juárez, F. (2023). Relationship between perceived value, student experience, and university reputation: structural equation modeling. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(1), 780. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02272-y>
- Atanaw, B., Estifanos, A. B., & Negash, H. G. (2025). How university governance affects education service quality: insights from Ethiopian public universities. *Frontiers in Education*, 9. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1447357>
- Beshi, T. D., & Kaur, R. (2020). Public Trust in Local Government: Explaining the Role of Good Governance Practices. *Public Organization Review*, 20(2), 337–350. <https://doi.org/10.1007/s11115-019-00444-6>
- Caruana, A., & Ewing, M. T. (2010). How corporate reputation, quality, and value influence online loyalty. *Journal of Business Research*, 63(9–10), 1103–1110. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2009.04.030>
- Chin, W., & Marcoulides, G. (1998). The Partial Least Squares Approach to Structural Equation Modeling. *Modern Methods for Business Research*, 8.
- Geuna, A., & Muscio, A. (2009). The Governance of University Knowledge Transfer: A Critical Review of the Literature. *Minerva*, 47(1), 93–114. <https://doi.org/10.1007/s11024-009-9118-2>
- Gopalakrishnan, P., & Vikneswary, M. V. S. (2024). The Future of Higher Education Governance: Towards a Stakeholder-Centric Model in Malaysia.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115–135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Iskandar, A. S., Wirawan, H., & Salam, R. (2024). Students' perceived value in higher education institutions: investigating the role of antecedents and context. *Cogent Business & Management*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2313789>
- Jongbloed, B., Vossensteyn, H., van Vught, F., & Westerheijden, D. F. (2018). Transparency in Higher Education: The Emergence of a New Perspective on Higher Education Governance. In *European Higher Education Area: The Impact of Past and Future Policies* (pp. 441–454). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-77407-7_27
- Law, S. F., & Le, A. T. (2023). A systematic review of empirical studies on trust between universities and society. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 45(4), 393–408. <https://doi.org/10.1080/1360080X.2023.2176598>

Ledden, L., Kalafatis, S. P., & Samouel, P. (2007). The relationship between personal values and perceived value of education. *Journal of Business Research*, 60(9), 965–974. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2007.01.021>

Santos, G., Marques, C. S., Justino, E., & Mendes, L. (2020). Understanding social responsibility's influence on service quality and student satisfaction in higher education. *Journal of Cleaner Production*, 256, 120597. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120597>

Sarstedt, M., Ringle, C. M., & Hair, J. F. (2021). Partial Least Squares Structural Equation Modeling. In *Handbook of Market Research* (pp. 1–47). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-05542-8_15-2

Shattock, M. (2013). University Governance, Leadership and Management in a Decade of Diversification and Uncertainty. *Higher Education Quarterly*, 67(3), 217–233. <https://doi.org/10.1111/hequ.12017>

Truong, H. T., Le, H. M., Do, D. A., Le, D. A., Nguyen, H. T., & Nguyen, T. K. (2021). Impact of Governance Factors over Lecturers' Scientific Research Output: An Empirical Evidence. *Education Sciences*, 11(9), 553. <https://doi.org/10.3390/educsci11090553>.

Wald, N., Harland, T., & Daskon, C. (2024). The gap statement and justification in higher education research: an analysis of published articles. *European Journal of Higher Education*, 14(2), 308–323. <https://doi.org/10.1080/21568235.2023.2189132>

Zeithaml, V. A. (1988). Consumer Perceptions of Price, Quality, and Value: A Means-End Model and Synthesis of Evidence. *Journal of Marketing*, 52(3), 2–22. <https://doi.org/10.1177/002224298805200302>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .