

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias  
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

## **Impacto de los impuestos indirectos en el crecimiento económico: un análisis de cointegración para Ecuador, periodo 2000-2021**

The impact of indirect taxes on economic growth: a cointegration  
analysis for Ecuador, period 2000-2021

**Julio César Cacay Cacay**

juliocesarcacay94@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-2974-0462>  
Investigador Independiente  
Ecuador

**Cecilia Luciola Duran**

cduran@utmachala.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0002-4554-7216>  
Universidad Técnica de Machala  
Ecuador

**Lisbeth del Carmen Núñez Sánchez**

lisbethens@gmail.com  
<https://orcid.org/0009-0002-9062-0192>  
Universidad Técnica de Machala  
Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4802>

**Artículo recibido:** 15 de julio de 2025  
**Aceptado para publicación:** 14 de noviembre  
de 2025.  
**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.

  
**Redilat**  
Red de Investigadores  
Latinoamericanos

**NÚMERO**

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4802>

## **Impacto de los impuestos indirectos en el crecimiento económico: un análisis de cointegración para Ecuador, periodo 2000-2021**

The impact of indirect taxes on economic growth: a cointegration analysis for Ecuador, period 2000-2021

**Julio César Cacay Cacay**

juliocesarcacay94@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-2974-0462>

Investigador Independiente

Ecuador

**Cecilia Luciola Duran**

cduran@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-4554-7216>

Universidad Técnica de Machala

Ecuador

**Lisseth del Carmen Núñez Sánchez**

lissethens@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0002-9062-0192>

Universidad Técnica de Machala

Ecuador

Artículo recibido: 15 de julio de 2025. Aceptado para publicación: 14 de noviembre de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### **Resumen**

En Ecuador los ingresos fiscales han generado un impacto significativo en la evolución favorable del crecimiento de la economía. Por tal motivo, el presente estudio plantea como objetivo principal determinar la relación a largo plazo entre los impuestos indirectos y el crecimiento económico del Ecuador, mediante la utilización de la prueba de cointegración de Johansen (1988) y un modelo de FMOLS, para de esta manera medir el efecto y significancia de dichos impuestos en el crecimiento de la economía, durante el periodo 2000-2021. El análisis empírico incluye estadísticas descriptivas y correlación de variables, la prueba de raíz unitaria, la prueba de cointegración y el modelo FMOLS. Los resultados revelan la relación a largo plazo entre los impuestos indirectos como el IVA e ICE y el crecimiento económico del Ecuador. Los hallazgos establecen que los impuestos indirectos tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento de la economía ecuatoriana. De esta manera, el incremento de un 1% del IVA e ICE genera un crecimiento económico de 0,23% y 0,13% en ese orden respectivamente. El presente estudio permite comprender la relación entre los impuestos indirectos y el crecimiento de la economía ecuatoriana, permitiendo a los hacedores de política la correcta implementación de mecanismos y estrategias capaces de favorecer el crecimiento económico del Ecuador.


*Palabras clave:* crecimiento económico, cointegración, Ecuador, IVA, ICE

### **Abstract**

In Ecuador, tax revenues have had a significant impact on the favorable evolution of economic growth.

For this reason, the main objective of this study is to determine the long-term relationship between indirect taxes and economic growth in Ecuador, using Johansen's (1988) cointegration test and an FMOLS model, in order to measure the effect and significance of these taxes on the growth of the economy during the period 2000-2021. The empirical analysis includes descriptive statistics and correlation of variables, the unit root test, the cointegration test and the FMOLS model. The results reveal the long-term relationship between indirect taxes such as VAT and ICE and Ecuador's economic growth. The findings establish that indirect taxes have a positive and statistically significant effect on the growth of the Ecuadorian economy. Thus, a 1% increase in VAT and ICE generates an economic growth of 0.23% and 0.13% in that order, respectively. This study allows understanding the relationship between indirect taxes and the growth of the Ecuadorian economy, allowing policy makers to correctly implement mechanisms and strategies capable of favoring Ecuador's economic growth.

*Keywords:* economic growth, cointegration, Ecuador, VAT, ECI

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Cacay Cacay, J. C., Duran, C. L., & Núñez Sánchez L. del C. (2025). Impacto de los impuestos indirectos en el crecimiento económico: un análisis de cointegración para Ecuador, periodo 2000-2021. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (5), 3130 – 3140. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4802>

## **INTRODUCCIÓN**

Los impuestos son contribuciones efectuadas por los agentes económicos mediante la actividad económica (Beltrán et al., 2020). Constituyen un compromiso social, por ende, corresponde a todos los ciudadanos la responsabilidad de contribuir (Segura y Segura, 2017). Para Ahmad et al. (2018) los impuestos son la columna vertebral de la recaudación financiera de un país, por lo tanto, como requisito esencial para el crecimiento económico es imprescindible contar con un sistema fiscal bien estructurado, competente y exitoso, dado que, los países con un sistema tributario estructurado y firme crecen más rápido a lo largo del período de tiempo en comparación con los países que no cuentan con este distintivo.

La recaudación de impuestos es importante para las finanzas públicas de un país (Huang et al., 2022). A su vez permite a los gobiernos crear proyectos de desarrollo y mejorar la infraestructura básica de salud, educación, así como la calidad de vida de las personas (Streimikiene et al., 2018). En otras palabras, los ingresos generados a través de la recaudación impositiva permiten financiar las demandas y necesidades de la población, con la finalidad de alcanzar objetivos económicos y sociales (Pizha et al., 2017).

Existe un debate interminable del impacto de los impuestos en el crecimiento económico, no obstante, las pruebas empíricas sobre el impacto de la fiscalidad en el crecimiento económico en diversas economías han mostrado resultados dispares (Mangisi et al., 2021). Para los responsables de la política fiscal es sustancial determinar el efecto que tienen los impuestos individuales en el crecimiento económico (Grđinić et al., 2017).

Bajo estos preceptos, el presente estudio tiene como objetivo determinar la relación a largo plazo entre los impuestos indirectos y el crecimiento económico en Ecuador, mediante la utilización de la prueba de cointegración de Johansen (1988) y un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios Totalmente Modificados (FMOLS en adelante), para de esta manera medir el efecto y significancia de dichos impuestos en el crecimiento de la economía, durante el periodo 2000-2021. Cabe señalar que la estimación realizada en el presente estudio toma como referencia el trabajo efectuado por Kalaš et al. (2020).

## **METODOLOGÍA**

Esta investigación es de tipo correlacional debido a que se planteó “mostrar o examinar la relación entre variables o resultados de variables” (Bernal, 2010, p. 114). Así mismo, se utilizó un enfoque cuantitativo-deductivo, en el que por medio de la obtención de datos históricos de las variables objeto de estudio, se efectuaron mediciones y análisis estadísticos que permitieron explicar su comportamiento y alcanzar conclusiones lógicas (Hernández et al., 2014).

Los datos de las variables estudiadas fueron recabados del Banco Central del Ecuador (BCE) (2022) y el Servicio de Rentas Internas (SRI) (2022) durante el periodo 2000 a 2021 de forma anual. Se analizó el IVA y el ICE como los dos impuestos indirectos de mayor recaudación en la economía ecuatoriana, los mismos que se miden en miles de dólares estadounidenses. Por otra parte, el crecimiento económico fue medido por el Producto Interno Bruto per cápita (PIBpc en adelante), expresado en millones de dólares estadounidenses.

Cabe señalar que, para asegurar estandarización, las variables fueron transformadas logarítmicamente (Sarel, 1996). Por lo tanto, los coeficientes estimados de las variables expresadas en logaritmo se interpretaron como elasticidades (Gujarati y Porter, 2010). La estimación realizada en el presente estudio tomó como referencia el trabajo efectuado por Kalaš et al. (2020). Se aplicó un modelo de FMOLS propuesto por Phillips y Hansen (1990) para estimar el efecto a largo plazo del IVA e ICE sobre

el PIBpc en Ecuador, debido a que la prueba de cointegración confirmó la presencia de dos relaciones a largo plazo entre las variables seleccionadas.

**Se obtuvo la siguiente ecuación general:**

$$\ln\text{PIBpcit} = \alpha + \beta_1 \ln\text{IVAit} + \beta_2 \ln\text{ICEit} + \varepsilon \quad (1)$$

Donde, *i* se refiere a la sección transversal, *t* es el tiempo,  $\alpha$  se refiere al término constante,  $\ln\text{PIBpc}$  es el valor logarítmico del producto interior bruto per cápita,  $\ln\text{IVA}$  es el valor logarítmico del impuesto al valor agregado,  $\ln\text{ICE}$  es el valor logarítmico del impuesto a los consumos especiales y  $\varepsilon$  se refiere al término de error o residual.

## DESARROLLO

Los impuestos indirectos son aplicados por los gobiernos a los productores, sin embargo, la carga de estos impuestos puede repercutir en los consumidores dependiendo de la elasticidad del precio de la demanda y la elasticidad de la oferta del producto, por lo tanto, en la mayoría de los casos, los consumidores acaban pagando una parte o la totalidad de cualquier impuesto indirecto introducido en un mercado (Nmesirionye et al., 2019).

En la mayoría de economías, impuestos indirectos como el Impuesto al Valor Agregado (IVA en adelante) e Impuesto a los Consumos Especiales (ICE en adelante) forman parte fundamental de los ingresos tributarios. En ese orden de ideas, Feher et al. (2019) sostienen que el IVA es el impuesto más eficaz durante las crisis para reducir los déficits presupuestarios. En el caso de Ecuador, el IVA representa la primera fuente de ingresos tributarios dada su amplia base tributaria y facilidad de cobro, por ende, este tributo genera una gran masa de ingresos, necesarios para aumentar la calidad y cantidad de servicios públicos (Cacay et al., 2021).

En cuanto al ICE, Laković et al. (2019) manifiestan que un aumento de este impuesto podría ser una herramienta muy eficiente para disminuir el efecto adverso sobre la salud, la productividad y el presupuesto. Básicamente, este tipo de impuestos se identifican para bienes y servicios específicos que no se fomentan debido a sus malos efectos sobre la salud (Luong y Vu, 2020).

Para Beltrán et al. (2020) los impuestos indirectos gravan el consumo de bienes y servicios, por ende, pueden trasladarse a terceros, menciona que para el caso de Ecuador, los principales impuestos que pertenecen a este grupo son el IVA e ICE.

Diversos estudios empíricos tienden a tener como preocupación principal la interpretación del impacto de los cambios en la estructura de los ingresos fiscales sobre el crecimiento económico y, como segunda cuestión, el impacto de cada tipo de impuesto sobre el crecimiento económico, varias investigaciones explican mediante modelos económicos el impacto de los impuestos sobre el crecimiento económico como una preocupación que la estructura y el nivel de los ingresos fiscales son una parte de la política fiscal de un país destinada a contribuir a la sostenibilidad, al aumento de los ingresos públicos, al sostenimiento del gasto público, financiar las inversiones realizadas por los estados, y en consecuencia, conducir al crecimiento económico (Bâzgan, 2018).

En ese orden de ideas, la relación entre los impuestos y el crecimiento económico se presenta como un tema relevante, en el que se reconoce que los impuestos tienen un impacto positivo en la economía (Ogundana et al., 2017; Gashi et al., 2018; Nguyen, 2019). Según, Owino (2018) los gobiernos deben prestar atención a los impuestos indirectos debido a que este tipo de impuesto tiene un impacto positivo en el crecimiento económico.

Existen muchos estudios empíricos que han estimado la relación entre los impuestos indirectos y el crecimiento económico. Kalaš et al. (2020) examinaron la relación entre el IVA e ICE y el crecimiento económico en la República de Serbia desde 2005 hasta 2019. A partir de la prueba de cointegración de Johansen (1988) y un modelo FMOLS determinan una relación a largo entre los impuestos indirectos y el crecimiento de ésta economía. Los resultados revelan una relación positiva y estadísticamente significativa entre las variables estudiadas e indican que en el largo plazo el incremento de un punto porcentual del IVA e ICE genera un crecimiento de la economía en 0,59% y 0,58% en ese orden respectivamente.

Así mismo, Crespo et al. (2020) analizan el efecto de los impuestos indirectos en la economía ecuatoriana durante el periodo 2014 a 2018 tomando en consideración el IVA e ICE. Mediante la aplicación de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) determinan existe una relación positiva y significativa entre las variables seleccionadas, por lo tanto, indican que por cada dólar que incrementa el IVA e ICE, el crecimiento de la economía se favorecerá en 5,73% y 43% en ese orden.

De igual manera, Nmesirionye et al. (2019) estudian el impacto de los impuestos indirectos sobre el crecimiento económico de Nigeria desde 1994 hasta 2017. Para determinar la relación entre el IVA e ICE y el crecimiento económico utilizan la técnica de regresión múltiple basada en MCO. Los resultados revelan que tanto el IVA como el ICE tienen un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento de la economía. Concluyen que una variación porcentual del IVA aumenta el crecimiento de la economía en 0,100312 unidades. Mientras que, una variación porcentual del ICE aumenta el crecimiento económico en 1,028273 unidades. Las características principales de estas investigaciones se resumen en la Tabla 1.

**Tabla 1**

*Principales características de los estudios que analizan la relación entre los impuestos indirectos y el crecimiento económico*

Autores	Periodo	Métodos de estimación	Resultados/ Elasticidades	
			Impuestos indirectos	
			IVA	ICE
Kalaš et al. (2020)	2005-2019	Cointegración de Johansen (1988) y un modelo FMOLS	0,59%	0,58%
Crespo et al. (2020)	2014-2018	MCO	5,73%	43%
Nmesirionye et al. (2019)	1994-2017	MCO	0,100312 unidades	1,028273 unidades

**Fuente:** elaboración propia.

## **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Este apartado incluye el análisis de las variables logarítmicas PIBpc, así como de los impuestos indirectos IVA e ICE en la economía ecuatoriana para el periodo 2000-2021. Luego de presentar las estadísticas descriptivas y la correlación entre las variables observadas, se procede a realizar la prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller Aumentado (DFA) (1979) así como la prueba de cointegración de Johansen (1988). Por último, se presenta un modelo FMOLS para determinar el efecto a largo plazo del IVA e ICE sobre el PIBpc.

La Tabla 2 muestra las estadísticas descriptivas y la correlación entre las variables estudiadas. El análisis del resultado descriptivo muestra que el PIBpc medio fue de \$ 3773, 894 cifra que corresponde a 8,23% expresada en logaritmo natural. El valor más bajo del PIBpc se registró en el año 2000 cuando

fue de \$3.010,596 equivalente a 8,00% mientras que la cifra más alta se registró en 2014 (\$4.374, 076 que equivale a 8,38%).

Por otra parte, los ingresos medios del IVA fueron de \$ 4.302.168 correspondiente a 15,27% en logaritmo natural. Así mismo, el valor más bajo de la recaudación de este impuesto fue en el año 2000 cuando fue de \$937.766 equivalente a 13,75% en tanto que, la cifra más alta se registró en 2018 (\$6.736.149 o 15,75%). De igual manera, los ingresos medios del ICE fueron \$579.174,5 correspondientes a 13,13%. El valor recaudado más bajo de este impuesto fue en el año 2000 con una cifra de \$88.674 equivalente a 11,39% mientras que el valor más alto se registra en 2018 (\$985.474 o 13,81%).

La correlación entre las variables estudiadas evidencia que a un 99% de confianza existe una correlación positiva y estadísticamente significativa de 0,97 entre el IVA y el PIBpc. Así mismo, la correlación de 0,93 entre el ICE y el PIBpc es positiva y estadísticamente significativa. Por otra parte, los hallazgos muestran una correlación de 0,97 positiva y significativa entre el ICE e IVA.

**Tabla 2**

*Estadísticas descriptivas y correlación de variables*

	Variables	Obs	Media	Desviación Estándar	Min	Max	1	2	3
1	PIBpc	22	8,23	0,12	8,00	8,38	1,00		
2	IVA	22	15,27	0,59	13,75	15,72	0,97*	1,00	
3	ICE	22	13,13	0,60	11,39	13,81	0,93*	0,97*	1,00
Significancia ***p<0.10, **p<0.05, *p<0.01									

**Fuente:** elaboración propia.

Los resultados del test DFA se presentan en la Tabla 3 y muestran que las variables seleccionadas no son estacionarias en niveles, pero son estacionarias en primera diferencia. Esto implica que la hipótesis nula es rechazada a un nivel de significancia del 1% y 5% cuando se aplica a cada variable en primera diferencia. Se concluye que las variables estudiadas son estacionarias en primera diferencia y están integradas en un proceso de orden uno o I(1).

**Tabla 3**

*Test Dickey-Fuller Aumentado (DFA)*

Variables	Niveles	Primera diferencia	Valor Crítico (1%)	Valor Crítico (5%)	I(D)
PIBpc	-2,117	-3,271**	-3,750	-3,00	I (1)
IVA	-3,535**	-4,989*	-3,750	-3,00	I (1)
ICE	-5,828*	-5,306*	-3,750	-3,00	I (1)
Significancia ***p<0.10, **p<0.05, *p<0.01					

**Fuente:** elaboración propia.

En la Tabla 4 se muestra que existen dos relaciones de largo plazo entre el PIBpc, el IVA y el ICE en Ecuador para el periodo 2000-2021. El resultado de la prueba de cointegración de Johansen (1988) muestra que estas variables convergen a largo plazo.

**Tabla 4**

*Prueba de rango de cointegración no restringida (Traza)*

Relaciones de cointegración	Parms	LL	Eigenvalue	Estadístico Traza	Valor Crítico 5%
Ninguna	20	299,89	1,00	487,67	47,21
Como máximo 1	27	424,62	1,00	238,20	29,68
Como máximo 2*	32	543,72	0,00	-0,00*	15,41

\* Indica las relaciones de cointegración.

**Fuente:** elaboración propia.

La Tabla 5 deja evidencia que las relaciones a largo plazo existen a un nivel de significancia del 5% lo que implica que existen por lo menos dos relaciones de largo plazo entre los impuestos indirectos y el PIBpc en la economía ecuatoriana.

**Tabla 5**

*Prueba de rango de cointegración no restringida (Máximo Eigenvalue)*

Relaciones de cointegración	Parms	LL	Eigenvalue	Estadístico Máximo	Valor Crítico 5%
Ninguna	20	299,89	1,00	249,47	27,07
Como máximo 1	27	424,62	1,00	238,20	20,97
Como máximo 2*	32	543,72	0,00	0,00*	14,08

\* Indica las relaciones de cointegración.

**Fuente:** elaboración propia.

Los hallazgos de estas pruebas se corroboran y verifican en la Tabla 6. Los criterios de información de Schwarz (SBIC), Hannan-Quinn (HQIC) y Akaike (AIC) validan la existencia de dos relaciones a largo plazo entre las variables estudiadas.

**Tabla 6**

*Prueba de rango de cointegración no restringida (Criterios de información)*

Relaciones de cointegración	Parms	LL	Eigenvalue	SBIC	HQIC	AIC
Ninguna	20	299,89	1,00	-80,12	-81,88	-79,97
Como máximo 1	27	424,62	1,00	-113,81	-116,18	-113,60
Como máximo 2*	32	543,72	0,00	-146,45*	-149,26*	-146,21*

\* Indica las relaciones de cointegración

**Fuente:** elaboración propia.

Finalmente, la Tabla 7 muestra el modelo FMOLS propuesto por Phillips y Hansen (1990) que examinó el efecto a largo plazo del IVA e ICE sobre el PIBpc en Ecuador. Según Bashier y Siam (2014) y Pasha y Ramzan (2019) este método permite obtener estimaciones fiables en un tamaño de muestra pequeño, brindando solidez a los resultados, para lograr la eficiencia asintótica, la técnica modifica los mínimos cuadrados teniendo en cuenta los efectos de la correlación serial y endogeneidad de las regresoras, así como la existencia de relaciones de cointegración

A partir de los resultados del FMOLS, el R-cuadrado indica que las variables explican de manera conjunta el 98,26% de las variaciones del PIBpc en la economía ecuatoriana. El valor individual de las variables explicativas revela que el IVA e ICE son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 1%. Por lo tanto, a largo plazo, el incremento de un punto porcentual de los ingresos generados por estos impuestos, aumenta el PIBpc en un 0,23% y un 0,13% en ese orden respectivamente. La fiabilidad de los hallazgos del presente estudio, se fundamentan en la ausencia de endogeneidad de las variables explicativas, dado que el error estándar de la estimación es menor a 0,05. Así mismo, el error estándar a largo plazo inferior a 0,05 indica que existe relación a largo plazo entre las variables estudiadas.

**Tabla 7**

*Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios Totalmente Modificados (FMOLS)*

<b>Variabes</b>	<b>Coefficientes</b>	<b>Error Estándar</b>	<b>Probabilidad</b>
Δ IVA	0,2325*	0,0333	0,000
Δ ICE	0,1320*	0,0373	0,000
Constante	3,1156*	0,2707	0,000
<b>Número de observaciones</b>	20		
<b>R-cuadrado</b>	0,9826		
<b>R-cuadrado ajustado</b>	0,9794		
<b>S.E de regresión</b>	0,0165		
<b>Largo plazo S.E</b>	0,0137		
Significancia ***p<0.10, **p<0.05, *p<0.01			

**Fuente:** elaboración propia.

## **CONCLUSIONES**

La presente investigación estudia la relación entre los impuestos indirectos, IVA e ICE y el crecimiento económico representado por el PIBpc. Por ende, el objetivo de este trabajo es determinar la relación a largo plazo entre los impuestos indirectos y el crecimiento económico en Ecuador, mediante la utilización de la prueba de cointegración de Johansen (1988) y un modelo de FMOLS, para de esta manera medir el efecto y significancia de dichos impuestos en el crecimiento de la economía, durante el periodo 2000-2021.

El análisis del presente estudio incluye estadísticas descriptivas, la prueba de raíz unitaria, la prueba de cointegración y un modelo de FMOLS propuesto por Phillips y Hansen (1990). Los hallazgos empíricos revelan la relación a largo plazo entre los impuestos indirectos y el PIBpc en Ecuador durante el periodo seleccionado. De esta manera, los resultados empíricos confirman que el IVA e ICE tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre PIBpc a largo plazo. El modelo FMOLS refleja que el incremento del 1% del IVA aumenta el PIBpc en 0,23%. Mientras que el incremento de un punto porcentual del ICE permite que el PIBpc aumente en un 0,13% aproximadamente. El presente estudio contribuye a una mejor comprensión de la relación entre los impuestos indirectos y el crecimiento de la economía ecuatoriana, para de esta manera los hacedores de política puedan implementar mecanismos y estrategias necesarias en las que se involucre dichos impuestos de tal manera que, se favorezca el crecimiento económico del Ecuador.

## REFERENCIAS

Ahmad, S., Sial, M., y Ahmad, N. (2018). Indirect taxes and economic growth. An Empirical Analysis of Pakistan. *Pakistan Journal of Applied Economics*, 28(1), 65-81. <http://www.aerc.edu.pk/pjae/indirect-taxes-and-economic-growth-an-empirical-analysis-of-pakistan/>

Banco Central del Ecuador (BCE). (2022, Abril 20). Banco Central del Ecuador. Banco Central del Ecuador: <https://www.bce.fin.ec/index.php/informacioneconomica>

Bashier, A.-A., y Siam, A. J. (2014). Immigration and Economic Growth in Jordan: FMOLS Approach. *International Journal of Humanities Social Sciences and Education (IJHSSE)*, 1(9), 85-92. <https://www.arcjournals.org/pdfs/ijhsse/v1-i9/12.pdf>

Bâzgan, R. M. (2018). The impact of direct and indirect taxes on economic growth: An empirical analysis related to Romania. In *Proceedings of the international conference on business excellence*, 12(1), 114-127. doi:<https://doi.org/10.2478/picbe-2018-0012>

Beltrán, P., Gómez, J., y Pico, A. (2020). Los impuestos directos e indirectos y su incidencia en el crecimiento económico en el Ecuador. *Identidad Bolivariana*, 4(2), 103-128. doi:<https://doi.org/10.37611/IB4oI2103-128>

Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (Tercera Edición ed.). Colombia: PEARSON EDUCACIÓN. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigacion-c3b3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

Cacay, J. C., Ramírez, G. D., y Campuzano, J. (2021). Efecto del Crecimiento Económico y la Presión Fiscal sobre el Impuesto al Valor Agregado. *Revista San Gregorio*, 1(47), 111-125. <https://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/1750/8-CACAY>

Crespo, E., Indio, J., y Pico, A. (2020). Análisis de la recaudación de los impuestos indirectos y su impacto en la economía ecuatoriana 2014-2018. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*, 1-13. <https://www.eumed.net/rev/oel/2020/09/recaudacion-impuestos.html>

Dickey, D., y Fuller, W. (1979). Distribution of the Estimators for Autoregressive Time Series with a Unit Root. *Journal of the American Statistical Association*, 427-431. doi:<http://dx.doi.org/10.1080/01621459.1979.10482531>

Feher, A., Condea, B., y Harangus, D. (2019). Impact of harmonization on the implicit tax rate of consumption. *Prague Economic Papers*, 28(4), 449-464. doi:<https://doi.org/10.18267/j.pep.705>

Gashi, B., Asllani, G., y Boqolli, L. (2018). The effect of tax structure in economic growth. *International Journal of Economics and Business Administration*, 6(2), 56-67. <https://www.ijeba.com/journal/157/download>

Grdinić, M., Drezgić, S., y Blažić, H. (2017). An Empirical Analysis of the Relationship between Tax Structures and Economic Growth in CEE Countries<sup>1</sup>. *Ekonomický časopis*, 65(5), 426 – 447. <http://zbw.eu/econis-archiv/bitstream/11159/3887/1/1688539530.pdf>

Gujarati, D., y Porter, D. (2010). *Econometría*. Mexico: McGraw-Hill. [https://www.academia.edu/40331807/Gujarati\\_Porter\\_ECONOMETRIA](https://www.academia.edu/40331807/Gujarati_Porter_ECONOMETRIA)

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F: McGraw-Hill/Interamericana Editores. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>

Huang, Z., Zhang, L., y Shen, K. (2022). Different Types of Taxes on Economic Growth in China. *Modern Economics & Management Forum*, 3(2), 133-137. <https://pdfs.semanticscholar.org/e12f/dcc02d40f77d95812d63ed4c3dd5b1202e32.pdf>

Johansen, S. (1988, June–September). Statistical analysis of cointegration vectors. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 12, 231-254. doi:[https://doi.org/10.1016/0165-1889\(88\)90041-3](https://doi.org/10.1016/0165-1889(88)90041-3)

Kalaš, B., Mirović, V., y Andrašić, J. (2020). Cointegration analysis of indirect taxes and economic growth in the Republic of Serbia. *Anali Ekonomskog Fakulteta U Subotici*, 56(44), 3-10. doi:<https://doi.org/10.5937/AnEkSub2044003K>

Laković, T., Mugoša, A., Čizmović, M., y Radojević, G. (2019). Impact of taxation policy on household spirit consumption and public-finance sustainability. *Sustainability*, 11(20), 1-15. doi:<https://doi.org/10.3390/su11205858>

Luong, L., y Vu, L. H. (2020). Impacts of excise taxation on non-alcoholic beverage consumption in Vietnam. *Sustainability*, 12(3), 1-13. doi:<https://doi.org/10.3390/su12031092>

Mangisi, P. J., Makamba, B. S., y Sunge, R. (2021). Indirect Taxes and Economic Growth in Zimbabwe. An ARDL Analysis. *Research Journal of Economic and Management Studies (RJEMS)*, 1(2), 1-14. <http://ir.gzu.ac.zw:8080/xmlui/handle/123456789/443>

Nguyen, H. H. (2019). Impact of Direct Tax and Indirect Tax on Economic Growth in Vietnam. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 6(4), 129-137. doi:<https://doi.org/10.13106/jafeb.2019.vol6.no4.129>

Nmesirionye, J., Jones, E., y Onuche, E. (2019). Impact of indirect taxes on economic performance of Nigeria (1994-2017). *European Journal of Accounting, Finance and Investment*, 5(4), 32-39.

Ogundana, O. M., Ogundana, O. M., Ogundama, O. M., Ibadunni, A. S., y Adetoyinbo, A. (2017). Impact of Direct and Indirect Tax on the Nigerian Economic Growth. *Binus Business Review*, 8(3), 215-220. doi:<https://doi.org/10.21512/bbr.v8i3.3621>

Owino, O. B. (2018). The trade off between direct and indirect taxes in Kenya: An empirical analysis. *Journal of Economics and Development Studies*, 6(4), 187-201. doi:<http://dx.doi.org/10.15640/jeds.v6n4a16>

Pasha, A., y Ramzan, M. (2019). Asymmetric impact of economic value-added dynamics on market value of stocks in Pakistan stock exchange, a new evidence from panel cointegration, FMOLS and DOLS. *Cogent Business & Management*, 6(1), 1-14. doi:<https://doi.org/10.1080/23311975.2019.1653544>

Phillips, P. C., y Hansen, B. E. (1990). Statistical Inference in Instrumental Variables Regression with I(1) Processes. *Review of Economics Studies*, 57(1), 99–125. doi:<https://doi.org/10.2307/2297545>

Pizha, E., Ayaviri, D., y Sánchez, P. (2017). Las políticas tributarias en el crecimiento económico de Ecuador, 2000-2015. *INNOVA Research Journal*, 2(8), 10-29. doi:<https://doi.org/10.33890/innova.v2.n8.2017.245>

Sarel, M. (1996). Nonlinear Effects of Inflation on Economic Growth. *IMF Staff Papers*, 43(1), 199-215. doi:<https://doi.org/10.2307/3867357>

Segura, S., y Segura, E. (2017). Las recaudaciones tributarias y el crecimiento económico. Un análisis a través del PIB de Ecuador. *Revista Empresarial*, 11(4), 34-40. <https://editorial.ucsg.edu.ec/ojs-empresarial/index.php/empresarial-ucsg/article/view/109/102>

Servicio de Rentas Internas (SRI). (2022, Abril 20). Estudios, Investigaciones e Indicadores. Estudios, Investigaciones e Indicadores: <https://www.sri.gob.ec/estudios-investigaciones-e-indicadores#%C3%ADndice>

Streimikiene, D., Raheem Ahmed, R., Vveinhardt, J., Pervaiz Ghauri, S., y Zahid, S. (2018). Forecasting tax revenues using time series techniques – a case of Pakistan. *Economic Research-Ekonomiska Istraživanja*, 31(1), 722-754. doi:<https://doi.org/10.1080/1331677X.2018.1442236>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 