

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Significación del Espacio Público e Identidad Social Urbana: la Alameda “Juan Sarabia” en San Luis Potosí

Significance of Public Space and Urban Social Identity: Alameda “Juan
Sarabia” in San Luis Potosí

Jonathan Abraham Quintero García

jonathan.quintero@colsan.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0002-0357-016X>

El Colegio de San Luis, A.C.

San Luis Potosí – México

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4848>

Artículo recibido: 19 de julio de 2025

Aceptado para publicación: 19 de noviembre
de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4848>

Significación del Espacio Público e Identidad Social Urbana: la Alameda “Juan Sarabia” en San Luis Potosí

Significance of Public Space and Urban Social Identity: Alameda “Juan
Sarabia” in San Luis Potosí

Jonathan Abraham Quintero García

jonathan.quintero@colsan.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0002-0357-016X>

El Colegio de San Luis, A.C.

San Luis Potosí – México

Artículo recibido: 19 de julio de 2025. Aceptado para publicación: 19 de noviembre de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El estudio analiza la significación del espacio público como generadora de identidad social urbana a partir del caso de la Alameda “Juan Sarabia” en San Luis Potosí, México. Desde un enfoque fenomenológico-hermenéutico, se examinan los factores simbólicos, sociales y físicos que explican la pérdida de sentido y el deterioro de este espacio histórico. Se trabajó con métodos cualitativos basados en revisión documental, observación directa, encuestas a 150 usuarios y entrevistas a 20 actores clave, con el propósito de comprender las percepciones, memorias y prácticas que configuran la relación entre sociedad y entorno urbano. Los resultados muestran que la Alameda ha transitado de un espacio de encuentro a un área de paso, debido al deterioro físico, la inseguridad y la disminución del valor simbólico y de las prácticas colectivas. Se identifican tres tipos de significación —histórica, afectiva y funcional— que evidencian la transformación de la identidad urbana hacia un uso más pragmático. El estudio concluye que la significación del espacio público es un proceso dinámico, donde la pérdida de apropiación social y de referentes simbólicos genera fragmentación y erosión de la identidad colectiva. Se propone una estrategia de recuperación basada en la revalorización simbólica, la revitalización social y la rehabilitación física sostenida.


Palabras clave: espacio público, identidad social urbana, apropiación del espacio, deterioro urbano, Alameda Juan Sarabia

Abstract

This study analyzes the significance of public space as a generator of urban social identity based on the case of the Alameda “Juan Sarabia” in San Luis Potosí, Mexico. Using a phenomenological-hermeneutic approach, it examines the symbolic, social, and physical factors that explain the loss of meaning and deterioration of this historic space. Qualitative methods based on documentary review, direct observation, surveys of 150 users, and interviews with 20 key stakeholders were used to understand the perceptions, memories, and practices that shape the relationship between society and the urban environment. The results show that Alameda has transitioned from a meeting place to a transit area due to physical deterioration, insecurity, and the decline in symbolic value and collective practices. Three types of significance are identified—historical, affective, and functional—that demonstrate the transformation of urban identity toward a more pragmatic use. The study concludes that the significance of public space is a dynamic process, where the loss of social ownership and symbolic references generates fragmentation and erosion of collective identity. A recovery strategy

based on symbolic revaluation, social revitalization, and sustained physical rehabilitation is proposed.

Keywords: public space, urban social identity, appropriation of space, urban deterioration, Alameda Juan Sarabia

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Quintero García, J. A. (2025). Significación del Espacio Público e Identidad Social Urbana: la Alameda “Juan Sarabia” en San Luis Potosí. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (5), 3694 – 3718. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4848>

INTRODUCCIÓN

Históricamente, el espacio público ha sido parte esencial de la vida urbana, ya que es el escenario donde confluyen las dinámicas sociales, políticas, culturales y económicas que construyen la identidad de las ciudades. Más allá de su dimensión física, estos espacios conservan significados y memorias colectivas que fortalezcan la cohesión social. En América Latina, y especialmente en México, gran parte de estos espacios ha padecido deterioro o han desaparecido, reflejando las contradicciones del modelo urbano contemporáneo y la pérdida de su valor simbólico (Lerner, 2003; Vargas, 2003; Borja, 1998).

En este sentido, el crecimiento desordenado, la mercantilización del suelo y la segregación socioespacial han debilitado la cohesión y el sentido de pertenencia hacia los espacios colectivos, reduciéndolos a simples estructuras físicas. Vargas (2003) advierte que la globalización y el sistema capitalista imponen formas de planeación que afectan la percepción y el uso social del espacio, mientras la práctica profesional y académica suele centrarse en la forma y la estética antes que en el significado. Esta tendencia genera una brecha entre el diseño urbano y la vivencia social, produciendo lugares fragmentados y sin identidad (Habermas, 1993; Boix, 1970; Valera, 1996).

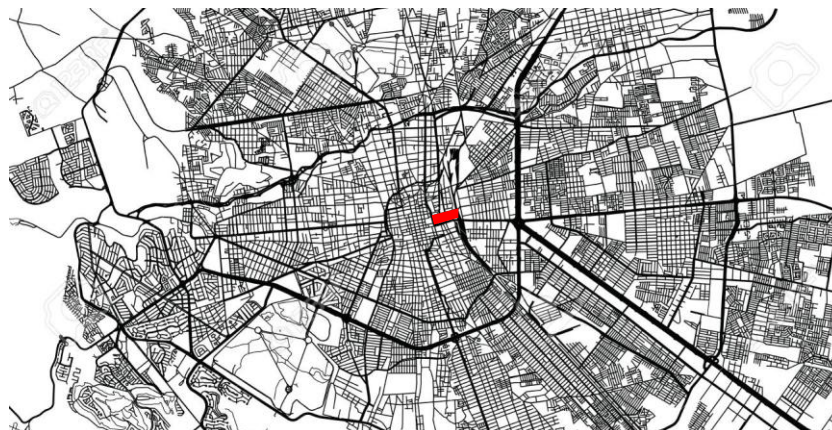
El concepto de significación, entendido como el proceso mediante el cual los individuos y colectivos otorgan sentido a los espacios a través de prácticas y símbolos, es clave para comprender la identidad social urbana (Arista y Quintero, 2016; Valera, 2010). La apropiación refuerza la memoria colectiva y la cohesión (Kamani y Paydar, 2024), mientras la desapropiación conduce al deterioro. Para Pol (1996) y Vidal, Pol, Guardia y Perú (2004), cuando la significación se diluye, el espacio deja de ser lugar y se convierte en un "no-lugar" (Augé, 1993), donde desaparecen pertenencia y reconocimiento social (Silveyra, 2025; Egea y Nieto, 2022).

La Alameda "Juan Sarabia", localizada en el centro histórico y en el corazón de la mancha urbana de la ciudad de San Luis Potosí, es un caso emblemático (ver Figura 1). Creada en el siglo XVIII como paseo público y consolidada en los siglos XIX y XX como espacio cultural, hoy enfrenta un deterioro material y simbólico (Quintero, 2016) que refleja la crisis de los espacios públicos tradicionales ante la modernización urbana (Paredes y Sosa, 2021). Su desapropiación se evidencia en el deterioro del mobiliario, la inseguridad y la pérdida de memoria colectiva, transformándola en un espacio de paso más que de encuentro.

Este proceso muestra las contradicciones del modelo urbano latinoamericano, donde la lógica de mercado privilegia la rentabilidad y la estética sobre las dimensiones históricas y culturales (Borja, 1998; Moreno, 2016; Takayama, 2024).

Figura 1

Localización de la Alameda Juan Sarabia en la Zona Metropolitana Potosina



Nota: Se puede observar la Alameda marcada en color rojo, en el centro de la mancha urbana.

Fuente: elaboración propia.

En este sentido, la investigación busca responder: ¿cómo los procesos de apropiación, desapropiación y resignificación inciden en la construcción de la identidad social urbana en la Alameda “Juan Sarabia”? Para ello, se plantean tres objetivos:

- Analizar las transformaciones físicas, sociales y simbólicas del espacio para identificar las causas de su deterioro;
- Interpretar, desde el enfoque fenomenológico-hermenéutico, las percepciones y memorias que vinculan identidad y espacio; y
- Proponer lineamientos para una gestión simbólica del espacio urbano que integre lo material, lo social y lo simbólico.

El estudio adopta un enfoque fenomenológico-hermenéutico, que concibe el espacio como construcción física, social y simbólica en constante transformación. Permite explorar percepciones y prácticas que fortalecen o debilitan su significado (Harvey, 2003; Lefebvre, 2013; Cassirer, 2016; Heidegger, 2022). Se parte de la hipótesis de que la significación explica la vitalidad o el declive de los espacios públicos: cuando los habitantes atribuyen valores y memorias, el lugar se mantiene vivo; al perderlos, se debilita física y socialmente (Paredes y Sosa, 2021).

La justificación se sostiene en tres niveles:

Urbano-social: porque la pérdida de significados colectivos afecta la cohesión, la calidad de vida y el derecho a la ciudad (Kamani y Paydar, 2024; Habermas, 1992; Segovia & Jordán, 2005);

Político: porque urge repensar estrategias de gestión con participación ciudadana y resignificación simbólica (Rojas et al., 2024; Mejía, 2024; Godoy, 2021); y

Académico-disciplinar: porque el análisis del significado del espacio público sigue siendo marginal frente a los enfoques técnicos, y este trabajo propone un modelo interdisciplinario que articule las dimensiones física, simbólica y social (Rizo, 2004; Takayama, 2024).

Así, el deterioro de la Alameda “Juan Sarabia” refleja una pérdida profunda de significación e identidad urbana. Su revitalización debe partir de la reconstrucción de sus significados colectivos, integrando dimensiones simbólicas, sociales e históricas junto con las intervenciones físicas (Rizo, 2004). Solo

así podrá fortalecerse la cohesión social y avanzar hacia una gestión sostenible de los espacios públicos, en concordancia con Kamani y Paydar (2024). Comprender la significación del espacio público permite además replantear la relación entre arquitectura, urbanismo y sociedad, orientando los procesos de regeneración hacia una auténtica reconstrucción del sentido de lugar (Egea y Nieto, 2022).

METODOLOGÍA

El enfoque metodológico de esta investigación es cualitativo, con una orientación fenomenológico-hermenéutica, cuyo propósito fue comprender la significación del espacio público a partir de las experiencias, percepciones y memorias de los usuarios de la Alameda “Juan Sarabia” en San Luis Potosí. Este enfoque permitió analizar el espacio no como un objeto físico aislado, sino como una construcción social y simbólica en constante transformación (Husserl, 1949; Heidegger, 2022; Spiegelberg, 1982; Gadamer, 1998).

La elección de esta metodología se basa en que la significación del espacio público no puede explicarse solo desde su materialidad, sino a partir de los procesos de apropiación, desapropiación y resignificación que dan forma a su identidad social urbana.

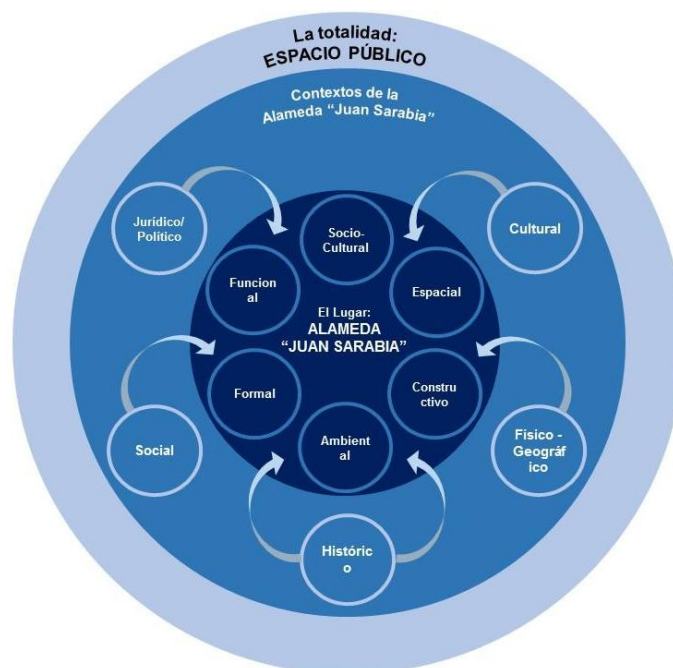
Proceso metodológico

El proceso se estructuró en torno a un modelo metodológico integral que articula las dimensiones física, social y simbólica del espacio urbano (Valera y Pol, 1994; Sánchez, 2012). Se analizaron dos niveles complementarios:

- El lugar específico, entendido como unidad directa de análisis (la Alameda).
- Su contexto urbano, referido a los ámbitos físico-geográficos, ambientales, históricos, culturales y normativos que inciden en él (ver Figura 2).

Figura 2

Esquema de los aspectos que conforman la significación del espacio público

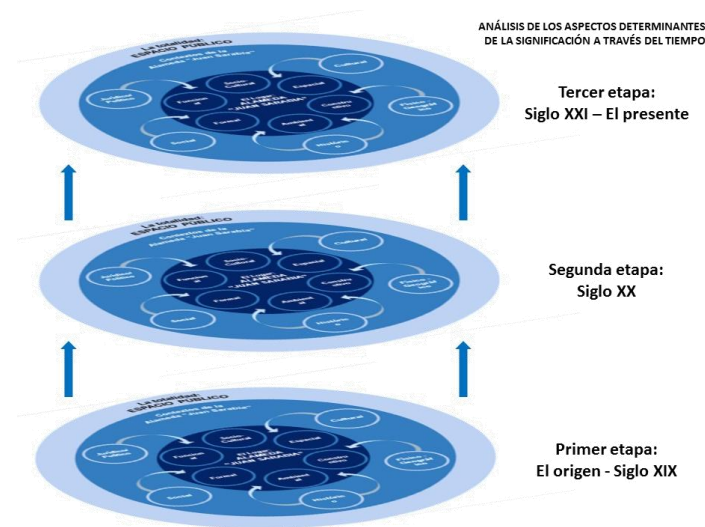


Fuente: Elaboración propia, adaptada de Sánchez (2012).

Este esquema muestra cómo la significación del espacio se construye mediante la interacción de factores internos y externos, articulados con las dimensiones de la identidad social urbana. El análisis incorporó una dimensión temporal que permitió rastrear la evolución del significado del lugar a través de distintas etapas históricas (ver Figura 3).

Figura 3

Continuidad de los aspectos determinantes de la significación a través del tiempo



Fuente: elaboración propia.

De esta manera, el método aborda la transformación del espacio público como un proceso continuo donde los significados se reconfiguran conforme cambian las condiciones materiales, culturales y sociales.

Técnicas e instrumentos

La investigación se apoyó en una triangulación de fuentes documentales, empíricas y perceptuales, así como en la implementación de diversas técnicas e instrumentos, con el fin de obtener una comprensión integral del fenómeno (ver Tablas 1 y 2):

Tabla 1

Técnicas de investigación aplicadas en el estudio de la Alameda "Juan Sarabia"

Técnica	Descripción	Objetivo principal	Número de participantes / materiales
Revisión documental e histórica	Análisis de fuentes secundarias (documentos, crónicas, fotografías antiguas, planes urbanos y ordenanzas municipales).	Reconstruir la evolución de la Alameda y sus significados históricos.	25 documentos revisados.
Observación directa y análisis espacial	Visitas de campo en distintos días y horarios, con registro de usos, flujos de movilidad, estado del mobiliario y percepción de seguridad.	Identificar patrones de uso y condiciones físicas del espacio.	12 jornadas de observación.
Encuestas semiestructuradas	Cuestionarios aplicados a usuarios (vecinos, transeúntes, comerciantes, visitantes).	Conocer percepciones sobre estado físico, identificación, memorias y propuestas.	150 encuestados.
Entrevistas en profundidad	Conversaciones con actores clave (habitantes, líderes comunitarios, comerciantes, artistas y funcionarios).	Profundizar en percepciones simbólicas, usos culturales y conflictos de gestión.	20 entrevistados.
Análisis fenomenológico-hermenéutico	Sistematización de la información en seis fases (Spiegelberg, 1982): descripción, esencias, apariencias, constitución, reducción fenomenológica y hermenéutica.	Interpretar experiencias y significados colectivos vinculados a la Alameda.	Corpus de datos de las técnicas anteriores.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2

Técnicas e instrumentos utilizados para el análisis de la Alameda "Juan Sarabia"

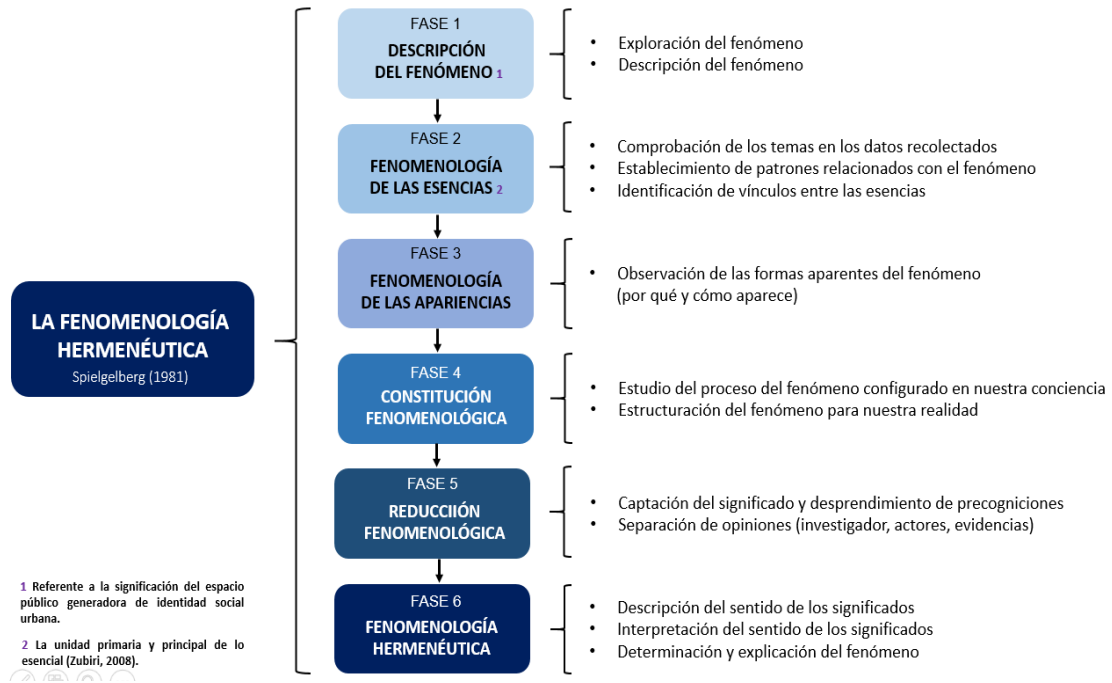
Contextos de la Alameda "Juan Sarabia"				
Aspecto	Técnica / Enfoque	Actividades	Herramientas	Actores
Cultural (Ideológico-Expresivo)	Documental e Interpretación sobre teoría de forma de vida en el contexto	Recopilación documental	Fichas de recolección de información	Habitantes / Usuarios
		Análisis de la Información		transeúntes
		Interpretación de la Información		Vecinos
				Comerciantes
				Instituciones
Físico-Geográfico	Documental		Mapas, tablas, estadísticas de	N/A

		Recopilación de bases de datos	INEGI, software SCINCE	
Histórico	Investigación de Archivo	Recolección, revisión y selección de material histórico	Mapas, planos, imágenes y textos históricos	N/A
Social	Documental / Estadístico	Selección de archivos y Estadísticas de INEGI	Fichas de recolección de información	Habitantes / Usuarios
				transeúntes
				Vecinos
				Comerciantes
	INEGI			
Jurídico/Político/Económico	Documental	Revisión de normas, leyes y datos económicos en el contexto de la Alameda	Fichas de información	N/A
Aspectos de la Alameda "Juan Sarabia"				
Aspecto	Técnica / Enfoque	Actividades	Herramientas	Actores
Sociocultural (Ideológico-Expresivo)	Etnográfico	Observación y Descripción	Planos, Encuestas y Fichas de Información	Habitantes / Usuarios
				transeúntes
				Vecinos
				Comerciantes
Espacial	Teoría de Kevin Lynch (2015)	Observación, Descripción y Mapeo	Planos y Mapas Mentales	N/A
Constructivo	Documental	Recolección, revisión y selección de material histórico; Observación y Descripción	Mapas, planos, imágenes y textos históricos	N/A
Ambiental	Etnográfico	Observación y descripción	Planos, Fichas, y Tablas de recolección de Información	N/A
Formal	Teoría de Acuña (2005)	Observación, descripción y Mapeo	Planos, Tablas descriptivas y Fotografías	N/A
Funcional	Etnográfico	Observación, descripción y Mapeo	Planos, Tablas descriptivas y Fotografías	N/A

Fenomenología hermenéutica: interpretación final de los significados en relación con la identidad urbana y la memoria colectiva.

Figura 5

Método de la fenomenología hermenéutica de seis fases (Spiegelberg, 1982)



Fuente: Elaboración propia a partir de Spiegelberg (1982).

Estas fases funcionaron como una guía de análisis para explorar la estructura de significación del espacio público y entender cómo se relaciona la experiencia subjetiva de los usuarios con las condiciones objetivas del entorno.

Categorías de análisis

Con base en el marco teórico y los datos de campo, se establecieron tres categorías analíticas principales:

Dimensión física: condiciones materiales, infraestructura y mantenimiento.

Dimensión simbólica: referentes culturales, memoria histórica y significados colectivos.

Dimensión social: procesos de apropiación, desapropiación y prácticas comunitarias.

Estas categorías sirvieron para ordenar la información y conectar los resultados empíricos con los conceptos teóricos, lo que permitió una interpretación más completa del fenómeno urbano.

Alcances, limitaciones y justificación metodológica

El estudio se centró en un caso único, lo que permitió un análisis profundo de la Alameda "Juan Sarabia", aunque limita la generalización de los resultados. Su valor radica en generar una comprensión situada y ofrecer un marco conceptual aplicable a otros espacios públicos latinoamericanos en procesos de deterioro o transformación.

Una limitación fue la dificultad para entrevistar a funcionarios municipales, compensada con los testimonios de actores comunitarios y personal operativo, que enriquecieron la interpretación social del fenómeno.

El diseño metodológico articuló dimensiones objetivas —condiciones físicas del espacio— y subjetivas, como percepciones, memorias y significados. El enfoque fenomenológico-hermenéutico permitió comprender la Alameda como una experiencia vivida, integrando sus aspectos materiales, históricos y simbólicos.

El estudio contribuye al urbanismo y la arquitectura al evidenciar que el análisis del espacio público debe incluir las dimensiones simbólicas y culturales, frecuentemente relegadas frente a los enfoques técnicos o estéticos.

RESULTADOS

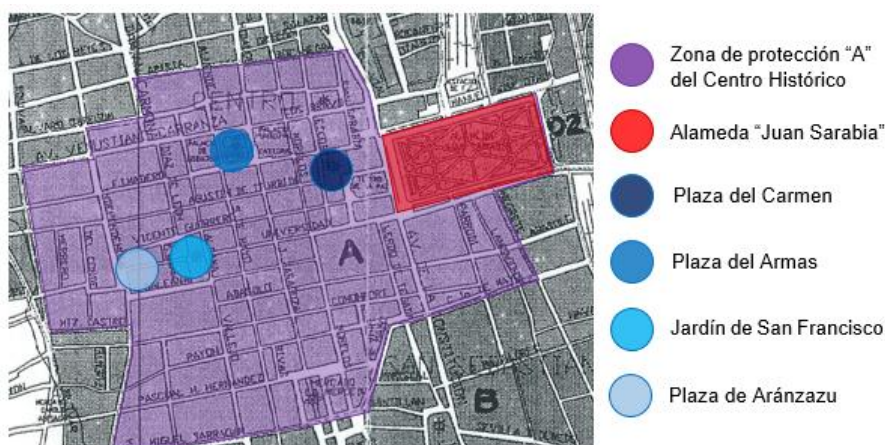
Los resultados se organizaron siguiendo el método fenomenológico-hermenéutico de seis fases (Spiegelberg, 1982), integrando las dimensiones física, social y simbólica y articulando las influencias externas con los aspectos internos del lugar. Este enfoque permitió comprender la transformación material y simbólica de la Alameda “Juan Sarabia” a lo largo del tiempo, vinculando la percepción de los actores con la evolución morfológica y funcional del espacio.

Ámbitos de influencia sobre la Alameda “Juan Sarabia”

Se identificaron seis ámbitos que influyen en la significación del espacio público: físico-geográfico, histórico, social, cultural, jurídico-político y ambiental. El análisis, desde las fases descriptiva y hermenéutica, mostró conflictos entre la preservación patrimonial y la transformación urbana. La actividad social del centro histórico se concentra en plazas como El Carmen, Armas, San Francisco y Aránzazu (ver Figura 6), mientras que la Alameda ha perdido centralidad, funcionando en mayor medida como espacio de paso y tránsito vehicular.

Figura 6

Localización de los principales espacios de interacción social en el Centro Histórico de San Luis Potosí



Fuente: Elaboración propia con base en el plano del INAH.

Aspectos internos: ideológicos, espaciales, constructivos, ambientales, formales y funcionales

En la fase descriptiva se documentó el estado físico y simbólico del lugar, poniendo en evidencia deterioro estructural y pérdida de referentes estéticos y paisajísticos. Las comparativas históricas (ver Figura 7) muestran reducción de vegetación, ensanchamiento de vialidades, fragmentación del mobiliario y discontinuidad peatonal, afectando la apropiación social.

Figura 7

Comparativa visual del entorno norte de la Alameda entre el siglo XIX, XX y el XXI



Nota: Basada en comparativas históricas y Fases 1–2 del método (Spiegelberg, 1982). Fuente: Elaboración propia a partir de fotografías históricas recuperadas de http://rinconar.blogspot.mx/2010_06_01_archive.html y actual propia.

Estos cambios coinciden con las encuestas, donde la mayoría percibe la Alameda como “espacio de paso” (ver Tabla 3).

Tabla 3

Percepciones ciudadanas sobre el uso y significado de la Alameda “Juan Sarabia”

Dimensión analizada	Indicadores o variables observadas	Principales resultados de encuesta y entrevistas	Interpretación cualitativa
Condición de uso	Frecuencia de visita, propósito principal, duración de estancia.	El 62 % visita el espacio esporádicamente y por razones de tránsito; solo el 21 % lo usa para recreación o descanso.	La Alameda funciona más como área de paso que como lugar de encuentro ciudadano.
Percepción del entorno físico	Limpieza, seguridad, mantenimiento, accesibilidad.	El 72 % considera que el sitio presenta deterioro y escasa vigilancia; el 65 % menciona obstáculos al tránsito peatonal.	El deterioro físico afecta directamente la percepción de seguridad y pertenencia.
Identificación simbólica	Valor histórico, cultural y emocional atribuido al sitio.	Solo el 28 % asocia la Alameda con símbolos locales o	Se evidencia una pérdida del significado

		memoria colectiva; el resto la percibe como espacio neutro.	identitario y representativo del lugar.
Interacción social	Presencia de actividades comunitarias o culturales.	El 74 % señala la ausencia de eventos públicos; la interacción se limita a encuentros informales o comercio ambulante.	La falta de actividades colectivas debilita la función social y simbólica del espacio.
Deseo de recuperación	Expectativas y propuestas ciudadanas.	El 81 % considera necesaria una rehabilitación integral que incluya vegetación, mobiliario y eventos culturales.	Existe una memoria latente del valor social del sitio y disposición a su resignificación.

Fuente: Elaboración propia a partir de encuestas y entrevistas en el contexto y lugar de estudio (Quintero, 2016).

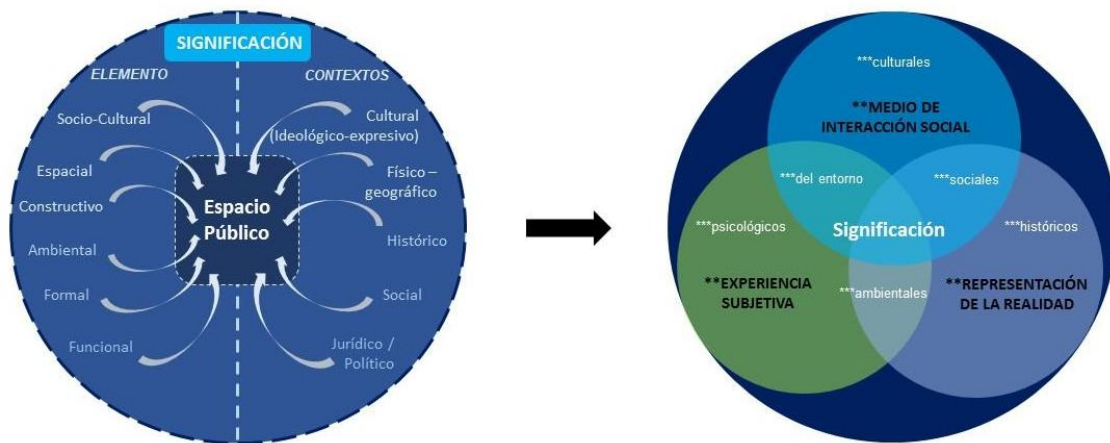
En síntesis, 68% considera que la Alameda perdió su carácter simbólico, 72% asocia el deterioro con falta de mantenimiento y seguridad; no obstante, se registran nostalgias y deseo de recuperación.

Estructura fenomenológica de la significación

A partir del análisis se construyó una estructura fenomenológica que articula dimensiones simbólica, social y física en su relación con la identidad urbana, retomando los aspectos determinantes de la significación (Sánchez, 2012) y su proyección en medio social, subjetividad y representación de lo real (Rincón, 2015) (ver Figura 8).

Figura 8

Estructura de la significación del espacio público generadora de identidad urbana



Fuente: elaboración propia.

Se distinguen tres niveles interconectados:

Simbólico: significados colectivos, memoria y pertenencia;

Social: prácticas de uso, interacción y apropiación;

Físico-espacial: morfología, composición arquitectónica, accesibilidad y confort. La pérdida de significación emerge de la suma entre deterioro material y desarticulación social/simbólica, debilitando la identidad colectiva.

Resultados interpretativos (fase hermenéutica)

La interpretación de significados evidenció tres tipologías de significación predominantes: histórica, afectiva y funcional (ver Tabla 4).

Tabla 4

Tipologías de significación del espacio público en la Alameda "Juan Sarabia"

Tipo de significación	Descripción conceptual	Manifestaciones observadas en el sitio	Relación con la identidad urbana
Histórica	Asociada a la memoria colectiva y a los acontecimientos que marcaron el valor simbólico del espacio.	Referencias a la Alameda como símbolo de modernidad, ocio y prestigio urbano en los siglos XIX y XX.	Expresa la herencia cultural y la identidad patrimonial de la ciudad, actualmente debilitada.
Afectiva	Derivada del vínculo emocional entre el individuo y el lugar vivido.	Nostalgia entre generaciones mayores que recuerdan el espacio como punto de convivencia familiar y social.	Refleja la persistencia de la identidad personal ligada a la memoria espacial.
Funcional	Basada en el uso práctico del espacio y su utilidad cotidiana.	Predominan funciones de tránsito, estacionamiento y comercio informal.	Reconfigura la relación ciudadana hacia un uso pragmático y desvinculado del sentido simbólico.

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis fenomenológico-hermenéutico (Quintero, 2016).

Histórica: memoria de la Alameda como símbolo de modernidad, ocio y prestigio (siglos XIX–XX), hoy debilitada.

Afectiva: vínculo emocional persistente en generaciones mayores (convivencia familiar y social).

Funcional (predominante): usos pragmáticos de tránsito, comercio informal y estacionamiento.

Esta deriva confirma que el declive de la significación simbólica se asocia a la pérdida de centralidad social, falta de mantenimiento y transformación de patrones de movilidad.

Dimensión física: deterioro y fragmentación

La observación directa y las encuestas constataron un deterioro material evidente: mobiliario en mal estado, áreas verdes descuidadas, infraestructura dañada, accesibilidad deficiente y iluminación insuficiente que refuerzan la inseguridad (ver Figura 9). Aunque hubo intervenciones puntuales en décadas previas, resultaron parciales y discontinuas.

Figura 9

Comparación histórica del quiosco y el lago de la Alameda. Nota: contraste estético-funcional entre mediados del siglo XX y principios del XXI



Fuente: <https://www.mapas-de-mexico.com/photos/san-luis-potosi/san-luis-potosi.shtml>; y <https://th.trip.com/travel-guide/attraction/san-luis-potosi/alameda-juan-sarabia-137708282/>.

Dimensión simbólica: pérdida de referentes identitarios

Persisten referentes como monumentos (p. ej., Juan Sarabia), árboles centenarios y prácticas culturales recordadas por generaciones mayores (paseo dominical, conciertos, encuentros). Sin embargo, entrevistas revelan que jóvenes y visitantes recientes no atribuyen el mismo valor simbólico; perciben la Alameda como tránsito más que identidad. Se observa desplazamiento simbólico hacia nuevas centralidades ligadas al consumo (plazas comerciales, parques periféricos, centros privados), erosionando la memoria urbana.

Dimensión social: desapropiación y fragmentación del uso

Se documentó disminución de actividades comunitarias, percepción de inseguridad (más del 65% evita horarios nocturnos), segmentación de usos (ambulante, grupos juveniles, personas en situación de calle) y débil sentido de pertenencia (ver Tabla 5). La desapropiación responde no solo al deterioro físico, sino a la ausencia de políticas públicas que incentiven la participación ciudadana.

Tabla 5

Síntesis de hallazgos según dimensiones de análisis

Dimensión	Hallazgos principales	Efectos en la identidad urbana
Física	Deterioro del mobiliario (bancas, luminarias, fuentes). - Áreas verdes descuidadas y pérdida de biodiversidad ornamental. - Senderos y monumentos con falta de mantenimiento.	Reduce la percepción de confort, seguridad y atractivo estético; desincentiva la permanencia de los usuarios.
Simbólica	Pérdida de referentes históricos entre generaciones jóvenes. - Debilitamiento de las prácticas cívicas y culturales. - Desplazamiento del valor identitario frente a nuevas centralidades urbanas.	Fragmentación de la memoria colectiva y debilitamiento del sentido de pertenencia comunitaria.
Social	Percepción generalizada de inseguridad. - Menor frecuencia de actividades recreativas y culturales. Fragmentación de usos entre sectores sociales.	Reducción de la apropiación ciudadana y debilitamiento de la cohesión social.

Fuente: elaboración propia.

Percepciones de actores clave

Vecinos: nostalgia por la vitalidad pasada y resignación ante el abandono.

Comerciantes: disminución de visitantes, merma de ingresos y demandas de apoyo institucional.

Jóvenes: punto de encuentro ocasional, sin valor identitario.

Funcionarios: restricciones presupuestales y prioridad de otros proyectos, justificando la falta de atención sostenida.

Estas miradas coinciden en la pérdida de centralidad, pero difieren en atribución de responsabilidades y soluciones. Se configura un círculo vicioso: abandono institucional → desapropiación social → menor presión pública por el sitio → nueva postergación institucional.

Contrastes generacionales y sociales

Se identificaron contrastes generacionales y socioespaciales en la percepción y uso (ver Tabla 6).

Tabla 6

Comparación generacional de percepciones sobre la Alameda "Juan Sarabia" (2015–2023)

Aspecto	Jóvenes (18–29 años)	Adultos (30–59 años)	Adultos mayores (60+ años)
Frecuencia de visita	Esporádica, principalmente como lugar de paso.	Moderada, con visitas para recreación ocasional, comercio o transporte.	Alta en el pasado; actualmente disminuida por inseguridad y deterioro.
Percepción del estado físico	Deterioro evidente, consideran que no es un espacio atractivo ni actualizado.	Crítico, con énfasis en la falta de mantenimiento y pérdida de infraestructura cultural.	Señalan un fuerte contraste con el pasado, cuando era un lugar cuidado y central en la vida urbana.
Seguridad	Alta percepción de inseguridad, lo asocian con vandalismo y poca vigilancia.	Consideran inseguro, especialmente en horarios nocturnos.	Muy inseguro; lo perciben como espacio abandonado por las autoridades.
Valor simbólico	Bajo; no lo reconocen como espacio identitario, sino como área de tránsito.	Intermedio; lo recuerdan como un referente histórico y cultural, aunque debilitado.	Alto; lo asocian con memorias colectivas, celebraciones y vida social pasada.
Propuestas de mejora	Actividades culturales, conciertos y espacios deportivos juveniles.	Programas de mantenimiento sostenido y mayor seguridad.	Recuperación histórica, rescate de monumentos y proyectos de memoria urbana.

Fuente: Encuestas y entrevistas. Elaboración propia.

Adultos mayores: alto valor histórico-memorial; disminuyen visitas por inseguridad y deterioro.

Adultos de mediana edad: uso instrumental (tránsito, compras, trayectos laborales).

Jóvenes: desapego; prefieren alternativas recreativas.

En términos sociales, sectores de menores ingresos usan más la Alameda por accesibilidad, mientras sectores medios-altos se desplazan a espacios privados o parques con mejores condiciones, reforzando la segmentación pese a la vocación histórica de inclusividad del sitio.

Síntesis integradora

Los hallazgos confluyen en tres procesos interdependientes:

Pérdida material: deterioro de infraestructura, áreas verdes, iluminación y accesibilidad.

Erosión simbólica: debilitamiento de la memoria colectiva y desplazamiento de referentes hacia nuevas centralidades.

Desapropiación social: fragmentación de usos, inseguridad y difuminación del sentido de pertenencia.

Estos procesos se retroalimentan: el deterioro físico alimenta la desapropiación social, que refuerza la pérdida de significación; sin gestión integral, el ciclo persiste. La estructura fenomenológica (Spiegelberg, 1982) permitió describir, depurar e interpretar estas articulaciones; el mapa de centralidades del INAH mostró la desvinculación funcional; la categorización ciudadana y los porcentajes de uso y percepción (Quintero, 2016) evidenciaron el corrimiento hacia la significación funcional; y la marco-síntesis entre determinantes de significación (Sánchez, 2012) y mediaciones (Rincón, 2015) explicó por qué la Alameda transita de un lugar identitario hacia un espacio pragmático.

DISCUSIÓN

Los hallazgos evidencian que el espacio público es un proceso dinámico y multidimensional, donde interactúan factores simbólicos, sociales y materiales. En la Alameda “Juan Sarabia”, la pérdida de su identidad refleja las contradicciones del modelo urbano actual, donde la funcionalidad y la modernización desplazan valores de memoria, pertenencia y encuentro social (Borja, 1998; Gehl, 2010; Vargas, 2003).

Desde una mirada fenomenológico-hermenéutica, esta transformación implica una mutación del “ser social” del lugar (Arista y Quintero, 2016). La lectura de esencias y apariencias (Spiegelberg, 1982; Heidegger, 2022) muestra el tránsito de un espacio significativo a otro anónimo, regido por lógicas instrumentales de tránsito y comercio.

Pérdida de centralidad simbólica y vaciamiento semántico

El análisis comparativo de planos y fotografías revela que las intervenciones urbanas del siglo XX — como el ensanchamiento vial y la reducción de áreas verdes— alteraron la morfología original de la Alameda, generando una fractura material y la pérdida de significado. Dejó de representar valores colectivos para enfocarse en la circulación. Esto subraya que la calidad física influye, pero no es la esencia: las remodelaciones centradas solo en la obra física son insuficientes sin una resignificación simbólica y la integración de prácticas sociales y memorias compartidas (Gehl, 2010; Borja, 1998).

Fragmentación social y debilitamiento de la identidad urbana

Las encuestas y entrevistas revelan una clara brecha generacional: los jóvenes no reconocen la Alameda como símbolo identitario, a diferencia de los adultos mayores, cuya relación afectiva se basa en recuerdos y memoria social. La apropiación, clave para la identidad (Vidal y Pol, 2005; Silveyra, 2025), se debilita cuando la experiencia cotidiana, la significación simbólica y la apropiación social se disocian (Valera y Pol, 1994; Pol, 1996; Vidal, Pol, Guardia y Perú, 2004). Esta tendencia es común en ciudades latinoamericanas, donde la sustitución del espacio público por áreas privadas de consumo refuerza la segregación y la exclusión simbólica (Borja, 1998; Vargas, 2003).

La dimensión fenomenológica: del deterioro material al sentido

La aplicación del método de Spiegelberg (1982) permitió identificar que el deterioro material también refleja una pérdida de sentido: los habitantes perciben el abandono como desinterés institucional. En la fase hermenéutica, se observa que los significados actuales se organizan en tres niveles —histórico, afectivo y funcional— (ver Cuadro 3 en Resultados), con un claro desplazamiento del valor simbólico hacia lógicas pragmáticas. Esta tendencia coincide con autores que advierten el vaciamiento de la dimensión simbólica del espacio urbano contemporáneo, convirtiéndolo en un simple contenedor de actividades (Sánchez, 2012; Vidal et al., 2004).

Entre “lugar”, “no-lugar” y “espacio en disputa simbólica”

La erosión de significados acerca la Alameda a la noción de “no-lugar” (Augé, 1993). Sin embargo, al subsistir fragmentos de memoria debilitados (monumentos, árboles, relatos), no es un “no-lugar” pleno, sino un espacio híbrido. Por ello, se propone la categoría de “espacio en disputa simbólica”, que describe mejor estos lugares que oscilan entre el recuerdo y la obsolescencia social.

Contrastes generacionales, apego y obsolescencia

La diferencia generacional se vincula al concepto de place attachment o apego al lugar, que depende de experiencias afectivas y prácticas compartidas (Hernández et al., 2007). La disminución de actividades comunitarias limita la construcción de vínculos en nuevas generaciones, debilitando el apego y la identidad colectiva.

Fragmentación socioespacial y justicia urbana

El uso más frecuente por sectores de menores ingresos y la preferencia de clases medias y altas por espacios privados confirman la exclusión del espacio público en América Latina (Segovia y Jordán, 2005). La desapropiación es también social, fragmentando la Alameda según perfiles socioeconómicos. Desde el derecho a la ciudad, su recuperación exige criterios de justicia espacial y equidad (Harvey, 2008; Lefebvre, 2013).

Gobernanza, responsabilidades compartidas y sostenibilidad

Las entrevistas revelan una tensión entre Estado y ciudadanía: los vecinos demandan mantenimiento y actividades culturales, mientras los funcionarios argumentan limitaciones presupuestales y escasa apropiación. Como señala Harvey (2008), el derecho a la ciudad es colectivo y supone responsabilidades compartidas. Por ello, se requiere un modelo de gobernanza colaborativa, que combine políticas y recursos sostenidos desde el gobierno con una corresponsabilidad social en la resignificación y gestión del espacio público.

De la memoria a la acción: pautas para resignificar

La memoria urbana —en monumentos y relatos— ofrece la base para la resignificación, pero la estrategia debe ir más allá de la nostalgia. Debe articular nuevas narrativas y prácticas con criterios de accesibilidad, diseño inclusivo y programación cultural. Se proponen tres líneas convergentes que traducen principios teóricos a la práctica (Sánchez, 2012; Valera y Pol, 1994; Pol, 1996; Vidal, Pol, Guardia y Perú, 2004; Vidal y Pol, 2005):

- Revalorización simbólica, a través de la reinterpretación patrimonial y cultural.
- Revitalización social, mediante actividades comunitarias que reactiven el encuentro.
- Rehabilitación física integral y sostenida.

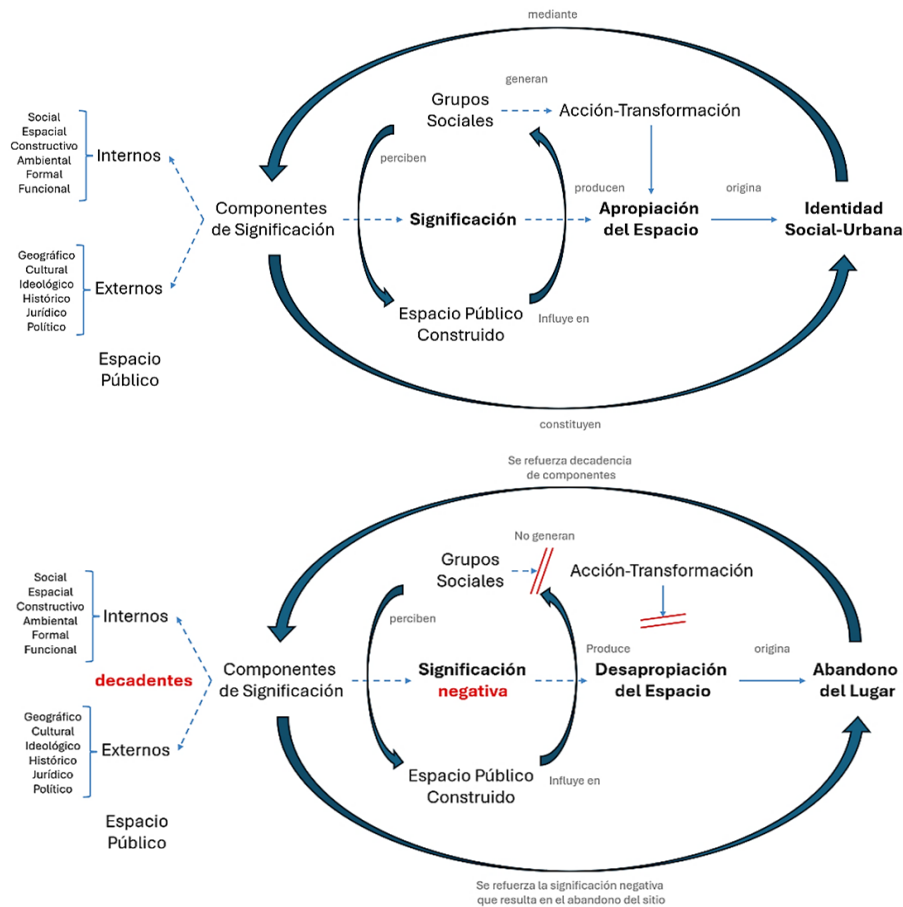
Estas líneas buscan generar un ciclo virtuoso donde las mejoras materiales coevolucionan con la reconstrucción de significados como se puede observar en la Figura 10, donde en el primer esquema muestra cómo el espacio público se configura a partir de la relación objeto–sujeto, es decir, del vínculo entre el entorno construido y los grupos sociales que lo habitan y le otorgan significado. Factores externos influyen tanto en sus condiciones materiales como en las prácticas sociales asociadas. Y, aunque el espacio se manifiesta en lo físico, son la percepción y la significación colectiva las que determinan su identidad.

Por lo tanto, la transformación del lugar depende de la interacción entre su estado material y los sentidos sociales que le atribuyen los habitantes, definiendo usos, apropiaciones y experiencias cotidianas. Este proceso de resignificación puede repetirse continuamente y, desde una perspectiva fenomenológica, revela cómo el yo interior (self) interactúa con la realidad social y física, configurando los modos de existencia y transformación del espacio público.

El segundo esquema representa el caso en que los componentes materiales evidencian deterioro. Cuando los habitantes perciben esta decadencia, surge una significación negativa que impulsa la desapropiación y el abandono, reforzando el deterioro físico y social, encontrando una cercana similitud con la teoría de la “ventana rota” de Wilson y Kelling (1982). Este ciclo agrava la pérdida de identidad urbana y profundiza la degradación del lugar.

Figura 10

Comparativa de procesos de Significación, Apropiación y Deterioro en el Espacio Público



Fuente: elaboración propia.

Aportes al debate y proyección

Este estudio aporta al debate latinoamericano sobre el espacio público al ofrecer varias contribuciones clave:

Propone la noción de “espacio en disputa simbólica”, útil para diagnosticar y orientar intervenciones donde coexisten memorias residuales y usos instrumentales (Augé, 1993; Spiegelberg, 1982; Heidegger, 2022).

Confirma que la significación, más allá de la infraestructura, es esencial para la vitalidad urbana (Gehl, 2010; Borja, 1998; Sánchez, 2012; Vidal et al., 2004; Vidal y Pol, 2005).

Evidencia que los contrastes generacionales influyen en la transmisión de significados (Hernández et al., 2007; Silveyra, 2025).

Muestra que la fragmentación del espacio público reproduce desigualdades y debilita la inclusividad urbana (Segovia y Jordán, 2005; Harvey, 2008; Lefebvre, 2013).

En síntesis, la Alameda “Juan Sarabia” funciona como un laboratorio urbano donde convergen la pérdida material, la erosión simbólica y la desapropiación social como procesos interdependientes. La recuperación demanda una gobernanza colaborativa y una resignificación basada en la memoria, la experiencia y la forma urbana. Solo así el espacio podrá restituir su identidad y reintegrarse como bien común en la vida cotidiana de la ciudad.

CONCLUSIONES

El estudio confirma que la significación del espacio público es un proceso complejo y multidimensional, donde interactúan los componentes simbólico, social y físico-espacial. En la Alameda “Juan Sarabia”, el deterioro va más allá de problemas de infraestructura; se trata de una crisis de significación urbana que impacta la identidad colectiva de San Luis Potosí.

Desde el método fenomenológico-hermenéutico (Spiegelberg, 1982), la degradación se expresa en tres planos:

Físico: abandono y sobreocupación vehicular.

Social: pérdida de uso y apropiación.

Cultural: ruptura entre valor patrimonial y vida cotidiana.

La reducción fenomenológica evidencia una pérdida progresiva de sentido. Por su parte, la síntesis hermenéutica distingue tres tipos de significación —histórica, afectiva y funcional— que revelan el tránsito del valor simbólico a la utilidad práctica.

Esta pérdida se enmarca en un patrón urbano neoliberal, caracterizado por la mercantilización del suelo, la reducción del espacio público y la privatización de la vida social (Borja, 1998; Vargas, 2003). La Alameda actúa como un microcosmos de estos conflictos entre modernidad y memoria, donde el valor económico ha primado sobre el simbólico.

Propuesta y Aportes del Estudio

A partir de los hallazgos, se plantea un modelo de gestión simbólica con tres ejes clave:

Revalorización simbólica: a través de arte público, historia oral y reinterpretación patrimonial.

Nota: Relación entre espacio público, significación e identidad social urbana; mapa mental bidireccional del proceso de significación.

Fuente: Elaboración propia a partir de la síntesis final de Quintero (2016).

REFERENCIAS

Acuña Vigil, P. (2005). Análisis formal del espacio urbano: Aspectos teóricos. Instituto de Investigación de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes. https://www.academia.edu/31948303/AN%C3%81LISIS_FORMAL_DEL_ESPACIO_URBANO_Aspectos_Te%C3%B3ricos_Investigador_Principal_Percy_Acu%C3%B1a_Vigil

Arista Castillo, L., & Quintero García, J. A. (2016). La identidad social urbana desde una ontología. En L. E. Oguri Campos, B. Valdivia, F. M. López García, & O. A. Robles Aguilar (Comps.), *Filosofía, arte, diseño. Diálogo en las fronteras* (pp. 354–371). Universidad de Guanajuato / Universidad Autónoma del Estado de México. https://www.academia.edu/103127590/La_Identidad_Social_Urbana_desde_una_Ontolog%C3%ADa

Augé, M. (1993). *Los no-lugares: Espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*. Gedisa. <https://designblog.uniandes.edu.co/blogs/dise2609/files/2009/03/marc-auge-los-no-lugares.pdf>

Boix Gené, J. (1970). *Urbanismo*. Ediciones CEAC.

Borja, J. (1998). Ciudadanía y espacio público. En VV. AA., *Ciutat real, ciutat ideal. Significat i funció a l'espai urbà modern* (pp. 7–65). Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona. https://www.cccb.org/rce/gene/ciudadania_espacio_publico_cast.pdf

Cassirer, E. (2016). *Antropología filosófica* (Obra original publicada en 1944). Fondo de Cultura Económica.

Egea-Jiménez, C., & Nieto-Calmaestra, J.-A. (2022). Análisis de los elementos de identidad de un espacio público: El caso del parque Juárez (Xalapa, México). *Revista EURE - Revista de Estudios Urbano Regionales*, 48(144). <https://doi.org/10.7764/EURE.48.144.03>

Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Island Press. https://umranica.wikido.xyz/repo/7/75/Cities_For_People_-_Jan_Gehl.pdf

Godoy, S. (2021). Procesos de significación espacial en la transformación costera de Rosario: La reconversión de galpones portuarios a partir de la sutura juventud-cultura-río. *Quid 16*, (Número especial Red CU–2021), 143–165. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8139865>

Habermas, J. (1993). *The structural transformation of the public sphere: An inquiry into*. MIT Press. https://courses.ischool.berkeley.edu/i218/s15/Habermas_STBPS_I.Intro.pdf

Harvey, D. (2008). *La condición de la posmodernidad*. Amorrortu. <https://www.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae2/u2l2.pdf>

Harvey, D. (2003). The right to the city. *International Journal of Urban and Regional Research*, 27(4), 939–941. <https://doi.org/10.1111/j.0309-1317.2003.00492.x>

Heidegger, M. (2022). *Ser y tiempo* (J. Gaos, Trad.; Obra original publicada en 1927). Tecnos / Fondo de Cultura Económica.

Hernández, B., Hidalgo, M. C., Salazar-Laplace, M. E., & Hess, S. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of Environmental Psychology*, 27(4), 310–319. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2007.06.003>

Husserl, E. (1949). Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. Fondo de Cultura Económica.

Kamani Fard, A., & Paydar, M. (2024). Apego al lugar y aspectos relacionados en el entorno urbano. *Urban Science*, 8(3), 135. <https://doi.org/10.3390/urbansci8030135>

Lefebvre, H. (2013). La producción del espacio (Obra original publicada en 1974). Capitán Swing.

Lerner, J. (2003). Acupuntura urbana: Una nueva forma de transformar las ciudades y las comunidades. Record.

Lynch, K. (2015). La imagen de la ciudad (Obra original publicada en 1960). Gustavo Gili. https://editorialgg.com/media/catalog/product/9/7/9788425228278_inside.pdf

Mejía Morales, N. (2024). La participación social en el proceso de producción social del espacio: Medio de generación de apropiación espacial. *Topofilia*, (28), 47–73. <https://topofilia.buap.mx/index.php/topofilia/article/view/597>

Moreno Mata, A. F. (2016). Sistemas urbanos en crisis. Editorial Académica Española.

Paredes de la Rosa, B., & Sosa Compeán, L. B. (2021). Propuesta de instrumento para medir identidad a partir del mobiliario urbano. *MADGU. Mundo, Arquitectura, Diseño Gráfico y Urbanismo*, 4(7), 16. <https://doi.org/10.36800/madgu.v4i7.57>

Pol, E. (1996). La apropiación del espacio. *Estudios de Psicología Ambiental*, 18(2), 123–138. <https://www.ub.edu/escult/editions/0apropia.pdf>

Quintero García, J. A. (2016). La significación del espacio público generadora de identidad social urbana: La Alameda Juan Sarabia [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de San Luis Potosí]. <https://repositorioinstitucional.uaslp.mx/xmlui/handle/i/6108>

Rincón Castellanos, C. A. (s. f.). Unidad 2: La significación. En O1CPA132 – Comunicación y lenguaje (pp. 22–32) [Material didáctico]. https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25452w/O1CPA132_S4_R2.PDF

Rizo, M. (2004). Conceptos para pensar lo urbano: El abordaje de la ciudad desde la identidad, el habitus y las representaciones sociales. *Revista Bifurcaciones*, (6). <http://www.bifurcaciones.cl/006/Rizo.htm>

Rojas-Mora, P., Tapia, M. P., & Henríquez-Fernández, D. (2024). Los vínculos entre el espacio público, la identidad y la ciudadanía: Estudio de caso en una plaza pública de Chile. *Actualidades en Psicología*, 38(136), 18–34. <https://doi.org/10.15517/ap.v38i136.50783>

Sánchez Martínez, Y. (2012, junio). El tema de la significación desde la construcción teórica: Una visión sociocultural de la significación. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. <https://www.eumed.net/rev/cccss/20/ysm.html>

Segovia, O., & Jordán, R. (2005). Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. <https://hdl.handle.net/11362/5660>

Silveyra Rosales, M. T. (2025). Relación entre identidad urbana y social: Una propuesta para el estudio de la identidad comunitaria en barrios populares de la periferia. *Decumanus*, 14(14). <https://doi.org/10.20983/decumanus.2025.1.3>

Spiegelberg, H. (1982). The phenomenological movement: A historical introduction (3ª ed.). Martinus Nijhoff. <https://doi.org/10.1007/978-94-009-7491-3>

Takayama Bravo, E. N. (2024). Espacio público: Una aproximación desde el pensamiento teórico. *Revista de Climatología*, 24, 261–265. <https://doi.org/10.59427/rcli/2024/v24cs.261-265>

Valera, S. (1996). Análisis de los aspectos simbólicos del espacio urbano: Perspectivas desde la psicología ambiental. *Revista de Psicología Universitat Tarraconensis*, 18(1), 63–84. <https://bibliotecadigital.academia.cl/server/api/core/bitstreams/10c8d50d-7ed1-4ed7-a253-d6146d806d7b/content>

Valera Pertegàs, S. (2010). Identidad y significado del espacio urbano desde una perspectiva psicosocial [Tesis doctoral, Universitat Politècnica de Catalunya]. <https://upcommons.upc.edu/bitstreams/6fc1976c-0ed6-4cb9-8d31-299371a70405/download>

Valera Pertegàs, S., & Pol, E. (1994). El concepto de identidad social urbana: Una aproximación entre la psicología social y la psicología ambiental. Universidad de Barcelona. <https://www.ub.edu/escult/editions/0identidad.pdf>

Vargas Salguero, R. (2003). Conceptos fundamentales de la práctica arquitectónica. UNAM.

Vidal, T., Pol, E., Guardia, J., & Però, M. (2004). Un modelo de apropiación del espacio mediante ecuaciones estructurales. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 5(1–2), 27–52. https://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol5_1y2/VOL_5_1y2_b.pdf

Wilson, J. Q., & Kelling, G. L. (1982, marzo). Broken windows: The police and neighborhood safety. *The Atlantic Monthly*, 249(3), 29–38. <https://www.ucipfg.com/Repositorio/MCSH/MCSH-01/1.BARCELONA/BLOQUE-ACADEMICO/Unidad-5/4.pdf>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) 