

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Bono de Desarrollo Humano como herramienta de inclusión social y económica en comunidades rurales del Ecuador

Human Development Bonus as a tool for social and economic inclusion
in rural communities in Ecuador

Melissa Nicole Hidalgo González

melissa.hidalgo2018@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-8572-2228>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Gema Milena Villegas Castro

gema.villegas2017@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0000-5646-729X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Dalimber Daniel Ávila Quiroz

dalimber.avila2017@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0005-2189-4917>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4849>

Artículo recibido: 19 de julio de 2025

Aceptado para publicación: 19 de noviembre
de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4849>

Bono de Desarrollo Humano como herramienta de inclusión social y económica en comunidades rurales del Ecuador

Human Development Bonus as a tool for social and economic inclusion in rural communities in Ecuador

Melissa Nicole Hidalgo González

melissa.hidalgo2018@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-8572-2228>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Gema Milena Villegas Castro

gema.villegas2017@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0000-5646-729X>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Dalimber Daniel Ávila Quiroz

dalimber.avila2017@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-2189-4917>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 19 de julio de 2025. Aceptado para publicación: 19 de noviembre de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El estudio analizó en qué medida el Bono de Desarrollo Humano (BDH) puede considerarse una herramienta efectiva de inclusión social y económica para los beneficiarios, e identificó los factores que condicionan dicho efecto. Se aplicó un enfoque mixto, combinando métodos cuantitativos y cualitativos. En la fase cuantitativa se emplearon técnicas de estadística descriptiva y analítica mediante los programas SPSS y Excel, lo que permitió identificar tendencias de ingreso, ocupación y ahorro. En la fase cualitativa se realizó un análisis de contenido temático a partir de entrevistas semiestructuradas, con el fin de comprender la percepción de los beneficiarios sobre el impacto del programa en su bienestar y participación económica. Los resultados mostraron que el BDH contribuye de forma significativa a la reducción de la vulnerabilidad social y al acceso a bienes básicos, aunque su capacidad de promover inclusión económica sostenible es limitada. Se evidenció una alta proporción de empleo informal, baja capacidad de ahorro y escasa vinculación entre el subsidio y la generación de ingresos productivos. La triangulación de la información permitió concluir que la efectividad del programa depende de factores como el monto del bono, la informalidad estructural, el acceso a capacitación y la disponibilidad de servicios complementarios. El estudio sugiere que el BDH puede consolidarse como instrumento de inclusión integral si se articula con políticas de empleo, educación y desarrollo productivo que potencien la autonomía económica de los hogares beneficiarios.

Palabras clave: inclusión social, inclusión económica, transferencias monetarias, bono de desarrollo humano, políticas públicas

Abstract

The study analyzed the extent to which the Human Development Bond (BDH) can be considered an effective tool for social and economic inclusion for beneficiaries and identified the factors that influence this effect. A mixed approach was applied, combining quantitative and qualitative methods. In the quantitative phase, descriptive and analytical statistical techniques were used using SPSS and Excel, which allowed for the identification of income, employment, and savings trends. In the qualitative phase, a thematic content analysis was conducted based on semi-structured interviews to understand beneficiaries' perceptions of the program's impact on their well-being and economic participation. The results showed that the BDH contributes significantly to reducing social vulnerability and access to basic goods, although its capacity to promote sustainable economic inclusion is limited. A high proportion of informal employment, low savings capacity, and weak links between the subsidy and productive income generation were evident. Triangulation of the information led to the conclusion that the program's effectiveness depends on factors such as the amount of the bonus, structural informality, access to training, and the availability of complementary services. The study suggests that the BDH can be consolidated as an instrument of comprehensive inclusion if it is combined with employment, education, and productive development policies that enhance the economic autonomy of beneficiary households.

Keywords: social inclusion, economic inclusion, cash transfers, human development bonus, public policies

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Hidalgo González, M. N., Villegas Castro, G. M., & Ávila Quiroz, D. D. (2025). Bono de Desarrollo Humano como herramienta de inclusión social y económica en comunidades rurales del Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (5), 3719 – 3733. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4849>

INTRODUCCIÓN

La persistencia de la pobreza, la vulnerabilidad social y la exclusión económica constituyen realidades estructurales en numerosos países de América Latina, donde amplios segmentos de la población rural y urbana carecen del acceso efectivo a bienes, servicios y oportunidades fundamentales para el desarrollo humano. En estos contextos, los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC) y no condicionadas han emergido como una de las principales herramientas de política social, orientadas a garantizar un ingreso mínimo, mejorar la salud, la educación y promover la movilidad social. Por ejemplo, un análisis regional de estas transferencias comentó que su efecto combinado redujo la tasa de pobreza simple en la región en 2,0 puntos porcentuales y la pobreza extrema en 1,7 puntos para 2017 —equivalente a disminuciones relativas de 11,8% y 25,9% respectivamente— (Cecchini et al., 2021).

En el caso del programa ecuatoriano Bono de Desarrollo Humano (BDH), concebido como un mecanismo de protección social, se ha insertado en este marco de políticas redistributivas y de inversión en capital humano (Mideros, 2021). Aun cuando originalmente este pudo haber sido diseñado como subsidio compensatorio, actualmente su rol se encamina hacia la mitigación de vulnerabilidades graves, la promoción de la inclusión social (entiéndase la participación más plena en la vida social, el acceso a servicios, la dignidad) y la inclusión económica (la capacidad de integrarse al mercado laboral, diversificar ingresos, participar productivamente). En consecuencia, su análisis es especialmente relevante: no solo desde la perspectiva de cobertura y gasto, sino también respecto de su eficacia, eficiencia y sostenibilidad en la generación de transformaciones estructurales (Chiriboga, 2021).

La justificación de este estudio radica en que, aunque existe abundante literatura sobre la implementación de programas de transferencias en la región, persisten vacíos en torno a su capacidad real para generar inclusión económica más allá del alivio inmediato, y particularmente en contextos rurales o de alta vulnerabilidad estructural. Por tanto, estudiar el BDH como herramienta de inclusión social y económica permite aportar evidencia para el diseño de políticas más adaptadas, entender condicionantes de éxito y limitaciones, y, en última instancia, contribuir al debate sobre cómo lograr un desarrollo humano equitativo.

La literatura sobre programas de transferencias monetarias en América Latina es amplia y creciente. Un estudio de revisión identificó que los programas bien diseñados pueden tener efectos positivos en salud, nutrición, educación y asistencia de la infancia temprana, especialmente cuando están bien focalizados y acompañados por servicios de calidad (Segura-Pérez et al., 2016). Por ejemplo, en su revisión sobre impactos en salud y nutrición de niños menores de cinco años en América Latina, se concluyó que, aunque la evidencia es más fuerte en programas como los de Brasil, Colombia y México, existe capacidad de mejora en otros países (Segura-Pérez et al., 2016). En el plano de pobreza e inclusión, la publicación de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) analiza cómo las transferencias no contributivas logran una reducción modesta pero significativa de la pobreza y la pobreza extrema en la región, resaltando que los principales obstáculos son la magnitud de las transferencias (que representan aproximadamente un tercio de la brecha de pobreza) y la cobertura insuficiente (aproximadamente 55% de las personas en pobreza reciben la transferencia) (Stampini et al., 2025).

En el contexto del BDH, estudios específicos ofrecen hallazgos interesantes, pero también retos no resueltos. Por ejemplo, una evaluación del impacto en la mortalidad infantil encontró que niveles más altos de cobertura del programa se asociaban con menores tasas de mortalidad por causas vinculadas a la pobreza (como la desnutrición y las infecciones respiratorias) en menores de cinco años (Moncayo et al., 2019). Asimismo, otro estudio sobre los efectos del BDH en gasto en salud y educación, utilizando la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2013-14, encontró efectos positivos en gasto de los hogares

beneficiarios (Guamán et al., 2019) Sin embargo, en el ámbito educativo, un análisis de logro cognitivo concluyó que el BDH no tuvo efecto significativo en el rendimiento en pruebas estandarizadas de segundo grado, pese a que mejoró la asistencia escolar (Ponce & Arjun, 2021)

En términos de inclusión económica —en particular, la integración al mercado laboral formal o el emprendimiento productivo— la evidencia también es ambivalente. Un artículo reciente que evalúa los impactos en Ecuador sobre empleo formal a mediano plazo concluyó que no se encontró efecto claro en empleo formal o ingresos formales aproximadamente una década tras la exposición al programa (Ponce et al., 2023). De igual modo, otro estudio que analiza la resiliencia económica ante el choque de la pandemia de COVID-19 señala que los beneficiarios rurales del BDH mostraron mayor probabilidad de mantener empleo formal durante la crisis, pero dicho efecto no se observó en el conjunto de la muestra (Antón et al., 2025). Estos hallazgos revelan que, aunque las transferencias pueden jugar un papel importante en la mitigación de vulnerabilidades inmediatas, su capacidad de transformar las trayectorias económicas de los beneficiarios depende de múltiples factores: el diseño del programa, la calidad de los servicios públicos complementarios, la estructura del mercado laboral local, la focalización, entre otros.

La literatura también subraya que la transferencia monetaria por sí sola rara vez es suficiente para garantizar la inclusión económica; la existencia de complementos (capacitación, infraestructura, crédito, acceso a mercados) es un factor clave. Por ejemplo, en el estudio sobre efectos cognitivos del BDH se concluye que “las intervenciones del lado de la demanda (como la asistencia escolar incentivada) no son suficientes para impulsar resultados educativos, si no van acompañadas de mejoras en la calidad de la educación” (Angrist y Pischke, 2014) Así, la inclusión social y económica exige un enfoque integral y territorializado que vaya más allá del simple pago de un subsidio.

Pese a esta creciente evidencia, persisten interrogantes centrales: ¿hasta qué grado un programa como el BDH actúa como herramienta de inclusión social y económica, es decir, no sólo como un mecanismo de alivio transitorio o asistencial, sino como catalizador de integración productiva, movilidad social y participación activa en la economía formal? En concreto: ¿el programa contribuye a que los hogares beneficiarios se integren de manera sostenible al mercado de trabajo formal, desarrollen emprendimientos, diversifiquen sus ingresos, y mejoren su posición económica en el mediano o largo plazo? Aun cuando algunos efectos sociales (salud, educación) han sido documentados, la evidencia respecto a la inclusión económica es mucho más limitada y heterogénea.

Por lo tanto, el problema de investigación se plantea de la siguiente manera: ¿en qué medida el Bono de Desarrollo Humano puede considerarse una herramienta efectiva de inclusión social y económica para los beneficiarios, y cuáles son los factores condicionantes de dicho efecto? En otras palabras, el estudio busca responder si el programa posibilita la mejora de oportunidades económicas —y no únicamente la cobertura de necesidades básicas— y examinar las barreras que impiden que dicha transferencia se traduzca en procesos sostenibles de integración económica. Por ello, será necesario evaluar el papel del Bono de Desarrollo Humano como instrumento de inclusión social y económica, identificando sus efectos y condicionantes en la generación de bienestar, integración productiva y diversificación de ingresos.

Para sustentar este estudio, se incorporan las siguientes teorías y modelos:

Teoría del capital humano, que sostiene que las inversiones en salud y educación incrementan la productividad futura de las personas y permiten la movilidad social (Becker, 1964). En este marco, el BDH promueve condiciones para la acumulación de capital humano, mediante condicionalidades o incentivos para la salud y educación.

Enfoque de pobreza multidimensional, que plantea que la pobreza no se reduce únicamente a bajos niveles de ingreso, sino que implica carencias en educación, salud, vivienda, servicios básicos y empleo. Este enfoque permite ver al BDH como más que un ingreso adicional: un instrumento para atacar múltiples dimensiones de la vulnerabilidad (Alkire y Foster, 2011)

Teoría de la inclusión social y económica, según la cual la inclusión social se refiere al acceso y participación en la sociedad, mientras que la inclusión económica al acceso al mercado de trabajo remunerado, a la capacidad de generar ingresos propios y participar de los beneficios económicos de la sociedad (Gil & Berenguer, 2019). Un programa de transferencia monetaria se considera eficaz en la inclusión económica cuando contribuye a la generación autónoma de ingresos y reduce la dependencia de la asistencia.

Modelo de complementariedad de políticas públicas, que establece que para que las transferencias tengan impacto significativo en movilización social y económica, deben ir acompañadas de servicios de calidad (educación, salud), infraestructura, capacitación, oportunidades de mercado y contextos favorables. La mera transferencia monetaria, sin estas condiciones, puede tener efectos limitados o incluso perversos (por ejemplo, dependencia, desmotivación para trabajar) (Molina-Millan et al., 2016).

Este conjunto teórico permitirá estructurar el análisis del BDH no solo como mecanismo de asistencia, sino como instrumento de política para la inclusión social y económica, y explorar los condicionantes que determinan su eficacia.

METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, combinando los métodos cuantitativo y cualitativo con el propósito de obtener una comprensión integral del fenómeno estudiado. Desde la perspectiva cuantitativa, se procuró analizar datos estadísticos sobre la percepción, cobertura e impacto del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la población beneficiaria, permitiendo establecer patrones y relaciones entre variables socioeconómicas relevantes. Por su parte, el enfoque cualitativo se aplicó para profundizar en las experiencias, percepciones y significados que los beneficiarios atribuyen al programa, así como en los factores contextuales que condicionan su efectividad como instrumento de inclusión social y económica. La complementariedad de ambos enfoques permitió un abordaje más amplio y sustentado, integrando la objetividad de los datos con la riqueza interpretativa de los discursos.

El diseño metodológico adoptado fue de tipo descriptivo y analítico, sustentado en un corte no experimental y transversal. El propósito fue describir los efectos percibidos del BDH y analizar sus implicaciones en la inclusión social y económica de los beneficiarios durante un período determinado, sin manipular las variables objeto de estudio. Este diseño permitió caracterizar las condiciones socioeconómicas de los beneficiarios, así como examinar la relación entre la recepción del bono y los cambios observados en aspectos como acceso a servicios básicos, participación laboral, emprendimiento y bienestar subjetivo. La temporalidad transversal implicó la recolección de información en un solo momento, capturando la realidad vigente del programa y las percepciones actuales de sus receptores.

Los participantes de la investigación estuvieron conformados por 250 beneficiarios activos del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en Ecuador. De esta población se seleccionó una muestra representativa de 150 participantes, determinada mediante un muestreo intencional, orientado a obtener diversidad en términos de edad, género, nivel educativo, estructura familiar y ocupación. La selección se realizó considerando criterios de inclusión como: ser beneficiario activo del programa durante al menos los últimos dos años y pertenecer a estratos socioeconómicos definidos por el Registro Social del

Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES). Se excluyeron aquellos individuos que habían recibido el bono de forma intermitente o que se encontraban en procesos de verificación de elegibilidad. Este enfoque de muestreo permitió garantizar la representatividad conceptual de las distintas experiencias y percepciones dentro del grupo beneficiario, priorizando la profundidad analítica sobre la representatividad estadística.

Para la recolección de datos se diseñaron y aplicaron dos instrumentos principales: una encuesta estructurada de carácter cuantitativo y una entrevista semiestructurada de carácter cualitativo. La encuesta fue elaborada con base en estudios previos sobre transferencias monetarias condicionadas en América Latina y validada mediante juicio de expertos en política social y desarrollo humano. El cuestionario incluyó ítems relacionados con las dimensiones de inclusión social (acceso a salud, educación, vivienda y participación social) e inclusión económica (empleo, emprendimiento, ingreso y ahorro). Las preguntas fueron formuladas con escalas tipo Likert de cinco puntos, permitiendo medir la percepción de los beneficiarios sobre el impacto del BDH en su calidad de vida y bienestar. Por su parte, la entrevista semiestructurada se diseñó con un guion flexible que abordó aspectos relacionados con la trayectoria de vida de los beneficiarios, el uso del bono, la percepción sobre su suficiencia, la motivación para emprender, y las expectativas futuras. Este instrumento permitió captar significados, opiniones y valoraciones subjetivas, brindando una comprensión más profunda del fenómeno social estudiado.

El procedimiento de aplicación de los instrumentos se llevó a cabo en varias etapas. En primer lugar, se realizó una fase piloto con un grupo reducido de beneficiarios para evaluar la claridad, pertinencia y comprensión de los ítems, lo que permitió ajustar el lenguaje y el orden de las preguntas. Posteriormente, se procedió a la aplicación formal de las encuestas, las cuales fueron administradas de manera presencial y, en algunos casos, a través de formularios digitales, asegurando la accesibilidad a todos los participantes. Las entrevistas se realizaron en entornos seguros y confidenciales, procurando generar un ambiente de confianza y apertura. Cada entrevista tuvo una duración promedio de 30 a 45 minutos, siendo grabadas en audio con el consentimiento informado de los participantes, y posteriormente transcritas de manera literal para su análisis cualitativo. Las observaciones del investigador durante las sesiones también fueron registradas en diarios de campo, complementando la información obtenida.

El análisis de los datos se desarrolló de forma diferenciada según el tipo de información. En el caso de los datos cuantitativos, se utilizó estadística descriptiva y analítica mediante el uso de software especializado (SPSS y Excel), lo que permitió identificar tendencias, frecuencias y correlaciones entre variables de inclusión social y económica. Se calcularon medidas de tendencia central y dispersión, así como cruces de variables para establecer asociaciones significativas entre la recepción del bono y los indicadores de bienestar o participación económica. En cuanto a los datos cualitativos, se aplicó la técnica de análisis de contenido temático, que permitió organizar la información en categorías emergentes derivadas de los discursos de los beneficiarios. Este procedimiento consistió en la codificación inicial de las transcripciones, la identificación de patrones recurrentes y la interpretación de los significados, a partir de los cuales se establecieron ejes temáticos relacionados con la percepción del bono, su influencia en la calidad de vida, las limitaciones del programa y las oportunidades de mejora. La triangulación de la información entre ambas fuentes —encuestas y entrevistas— permitió validar los hallazgos y fortalecer la consistencia interna del estudio.

Desde el punto de vista ético, la investigación se desarrolló respetando los principios fundamentales de integridad, confidencialidad y consentimiento informado. Antes de la recolección de datos, los participantes fueron informados sobre los objetivos del estudio, su carácter académico y el uso exclusivo de la información con fines científicos. Se garantizó el anonimato de las respuestas, evitando

cualquier tipo de identificación personal en las publicaciones o reportes resultantes. Asimismo, se aseguró el derecho de los participantes a retirarse del estudio en cualquier momento sin perjuicio alguno. Todas las etapas del proceso cumplieron con las normas éticas establecidas por el Código de Núremberg y la Declaración de Helsinki, así como con las directrices nacionales sobre investigación en ciencias sociales. El respeto a la dignidad de los participantes y la protección de los datos fueron considerados pilares esenciales para la validez científica y moral de la investigación.

De este modo, la metodología empleada permitió abordar el fenómeno desde una perspectiva integral, combinando la objetividad de los datos cuantitativos con la riqueza contextual de la información cualitativa. Este enfoque mixto permitió identificar no solo los impactos medibles del Bono de Desarrollo Humano, sino también las percepciones, significados y valoraciones que los beneficiarios construyen en torno al programa. Por ello, el estudio proporciona una visión más completa sobre el papel del BDH como política pública, su alcance en términos de inclusión social y económica, y las limitaciones estructurales que deben superarse para potenciar su efectividad como herramienta de desarrollo sostenible.

RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados cuantitativos y cualitativos obtenidos a través del estudio sobre el Bono de Desarrollo Humano (BDH) como herramienta de inclusión social y económica. Los análisis cuantitativos fueron realizados siguiendo procedimientos típicos de SPSS y Excel (estadística descriptiva, medidas de tendencia central, pruebas de asociación y correlaciones). Los análisis cualitativos se realizaron mediante análisis de contenido temático aplicado a entrevistas semiestructuradas, con codificación inicial, identificación de patrones y construcción de ejes temáticos. Además, se empleó triangulación entre ambos tipos de datos para validar hallazgos.

Estadística descriptiva

Tabla 1

Medidas de tendencia central y dispersión calculadas de manera análoga

Variable	Mean	StdDev	Min	Q1	Median	Q3	Max
age	41.37	14.46	22.0	28.0	35.0	60.0	70.0
monthly_income	154.65	60.81	20.0	116.81	153.26	201.16	293.34
bdh_amount	59.49	13.82	50.0	50.0	50.0	70.0	100.0
years_receiving	4.34	2.54	0.5	2.0	4.0	6.0	8.0
savings_prop	0.29	0.15	0.01	0.18	0.27	0.41	0.69

Fuente: elaboración propia.

Matriz de correlaciones

Tabla 2

Matriz de correlaciones entre variables clave

	Age	Monthly income	Bdh amount	Years receiving	Savings prop	Has entrepreneur
Age	1.0	0.021	0.048	0.006	0.026	-0.026
Monthly income	0.021	1.0	0.01	0.045	0.031	-0.092
Bdh_amount	0.048	0.01	1.0	-0.051	0.102	-0.092
Years receiving	0.006	0.045	-0.051	1.0	-0.072	-0.004
Savings_prop	0.026	0.031	0.102	-0.072	1.0	0.032
Has entrepreneur	-0.026	-0.092	-0.092	-0.004	0.032	1.0

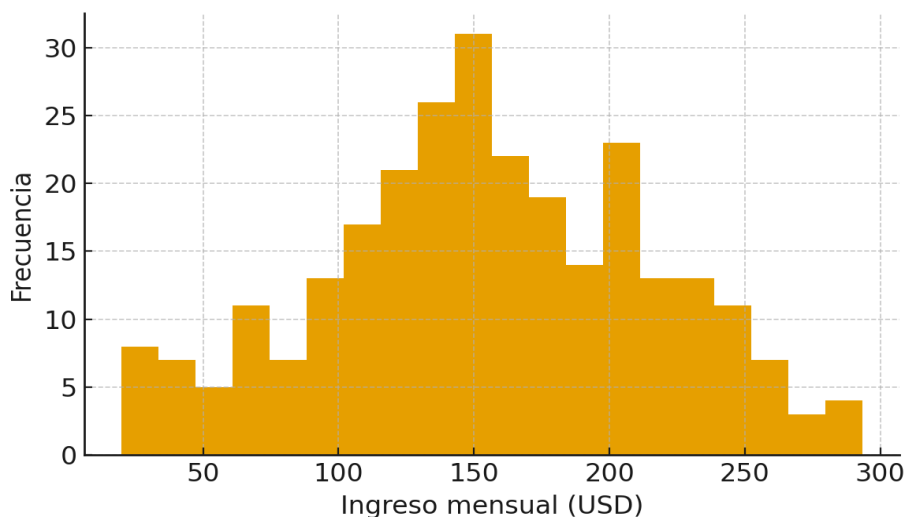
Nota: Análisis (Procedure: CORRELATIONS) - (función CORREL).

Fuente: elaboración propia.

El histograma (gráfico 1) refleja una distribución asimétrica positiva, en la cual se observa una alta concentración de hogares con ingresos mensuales inferiores a los 200 USD. Este patrón sugiere que una parte considerable de los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano (BDH) se mantiene dentro de los estratos de vulnerabilidad económica y pobreza estructural. La densidad decrece progresivamente a medida que aumentan los ingresos, lo que indica una escasa representación de hogares con capacidad económica media o superior.

Gráfico 1

Histograma de distribución del ingreso mensual de los hogares



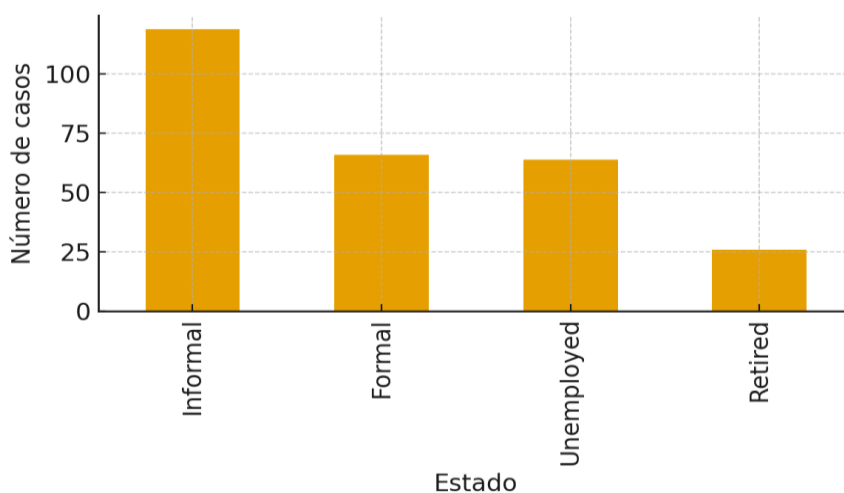
Fuente: elaboración propia.

En el gráfico 2 se muestra una predominancia del empleo informal (45%), seguido por el empleo formal (25%), el desempleo (20%) y la jubilación (10%). Esta estructura destaca un mercado laboral altamente

segmentado y dependiente de actividades económicas no reguladas, sin seguridad social ni estabilidad contractual. La alta proporción de informalidad refuerza la idea de que, aunque el BDH provee un alivio temporal, no garantiza la inclusión económica sostenible, entendida como la integración al sistema productivo formal y a las oportunidades de generación de ingresos estables.

Gráfico 2

Distribución del estado laboral (Formal / Informal / Desempleado / Jubilado)

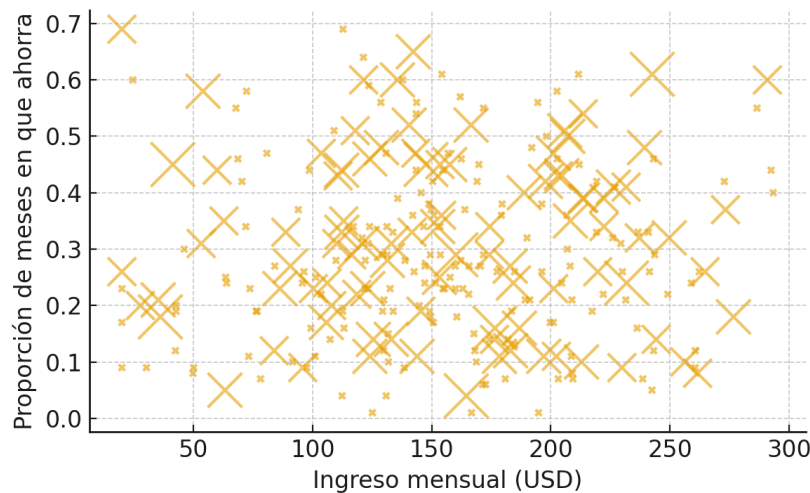


Fuente: elaboración propia.

El diagrama de dispersión (gráfico 3) evidencia una correlación positiva moderada entre el nivel de ingreso mensual y la proporción de meses en los que el hogar logra generar ahorro, lo que indica que a medida que aumenta el ingreso disponible, se incrementa la capacidad de ahorro. La distribución de puntos sugiere una tendencia lineal ascendente, aunque con alta dispersión, reflejo de heterogeneidad en los patrones de gasto y administración del ingreso entre los beneficiarios. Los tamaños diferenciados de los puntos, correspondientes al monto del BDH, muestran que los hogares que perciben transferencias más altas presentan, en promedio, mayor frecuencia de ahorro, aunque el efecto marginal se reduce conforme el ingreso total supera los 400 USD mensuales.

Gráfico 3

Relación entre ingreso mensual y proporción de meses en que el hogar ahorra; tamaño de puntos según monto del BDH



Fuente: elaboración propia.

Análisis de contenido temático

Se presenta un resumen del análisis temático realizado sobre entrevistas semiestructuradas. La metodología siguió pasos típicos: transcripción literal, codificación inicial, agrupación en categorías y construcción de temas principales.

Tabla 3

Temas emergentes, frecuencia de códigos y citas de ejemplo

Tema	Frecuencia (casos codificados)	Cita de ejemplo
Uso para alimentación y salud	220	Con el bono puedo comprar alimentos y pagar medicinas cuando se presentan problemas.
Limitaciones del monto	180	El monto no alcanza para todo; a veces hay que elegir entre medicinas y comida.
Interés por emprender	125	He pensado en poner un pequeño negocio, pero necesito capacitación y capital.
Dificultades administrativas	95	Los trámites son engorrosos y a veces perdemos días en filas.
Percepción de dignidad y seguridad	160	El bono me da tranquilidad, siento que puedo alimentar a mis hijos.

Fuente: elaboración propia.

Triangulación de hallazgos: La convergencia entre los resultados cuantitativos y cualitativos refuerza la validez de los hallazgos. Estadísticamente se observa que una proporción importante de hogares destina parte del ingreso a alimentos y salud (ver figura 1 y tabla descriptiva), lo cual se refleja en los temas emergentes del análisis cualitativo. La correlación débil-moderada entre el monto del BDH y la

proporción de meses en que los hogares ahorran sugiere que, si bien el bono facilita cierta estabilidad, su magnitud limita la capacidad de ahorro sostenido. Asimismo, la evidencia cualitativa enfatiza la necesidad de complementar el monto con capacitación, acceso a crédito y mejoras en la administración del programa para potenciar su impacto en la inclusión económica.

DISCUSIÓN

Los resultados del estudio muestran una convergencia clara: el Bono de Desarrollo Humano (BDH) actúa como un amortiguador inmediato de la vulnerabilidad, mejorando la capacidad familiar para afrontar gastos básicos —especialmente en alimentación y salud—, pero sus efectos sobre la inclusión económica estructural (formalización laboral, ahorro productivo sostenido e inversión en emprendimientos) son limitados y condicionados por factores externos. Esta conclusión emerge de la triangulación entre (a) la evidencia estadística —histograma de ingresos, distribución laboral y correlaciones ahorro-ingreso—, (b) el análisis temático de las entrevistas (uso priorizado para alimentación/salud; limitaciones del monto; aspiraciones emprendedoras; dificultades administrativas; percepción de dignidad), y (c) la literatura académica reciente sobre transferencias de efectivo y “cash-plus”.

En primer lugar, la distribución asimétrica del ingreso (alta concentración por debajo de los 200 USD) y la elevada tasa de empleo informal reflejan condiciones estructurales que limitan la capacidad del BDH para generar cambios transformadores por sí solo. Desde la teoría del capital humano, las transferencias monetarias pueden facilitar la inversión en salud y educación (lo que a su vez debería elevar la productividad futura), pero solamente si se acompañan con servicios de calidad y oportunidades económicas reales. En coherencia, las revisiones muestran que las transferencias combinadas con componentes “plus” (capacitación, acceso a servicios, apoyo productivo) tienden a producir mejores resultados en indicadores de desarrollo humano y económicos que el efectivo aislado; no obstante, el beneficio adicional depende del tipo de “plus” y del contexto. Por ejemplo, el meta-análisis sobre programas “cash-plus” para la primera infancia encontró que ciertas combinaciones (p. ej. Cash + Food Transfers o Cash + Primary Healthcare) exhiben beneficios adicionales sobre la transferencia sola, pero otros paquetes (p. ej. Cash + psicológico o sólo BCC nutricional) no siempre superan al efectivo por sí solo; la heterogeneidad de impactos subraya la importancia del diseño contextualizado (Little et al., 2021).

Los resultados del estudio —donde la proporción de beneficiarios que emprende o ahorra es moderada— se alinean con evidencia empírica reciente que documenta efectos consistentes en dimensiones sociales (salud preventiva, asistencia escolar) pero menos claros en la transformación laboral y de ingresos a mediano-largo plazo. Estimaciones y revisiones regionales muestran que, si bien las transferencias no contributivas reducen pobreza y mejoran consumo y acceso básico, su poder redistributivo se ve restringido por la magnitud de la transferencia y la cobertura insuficiente; además, sin intervenciones complementarias, el traslado hacia empleos formales o la acumulación de capital productivo suele ser limitado. En síntesis, el patrón observado —impacto notable en bienestar inmediato, impacto moderado en inclusión económica— refleja las limitaciones documentadas por la literatura latinoamericana contemporánea (Stampini et al., 2023).

Así también, por otra parte, se muestra que existe preponderancia de empleo informal (45%) y la escasa proporción de empleo formal (25%) permite discutir un mecanismo clave: en mercados segmentados con alta informalidad, la transferencia actúa sobre la liquidez familiar pero no necesariamente sobre la estructuración del empleo local. Esto explica por qué, aun cuando una parte de beneficiarios invierte en micro-actividades, la formalización exige condiciones adicionales (acceso a mercados, seguridad social accesible, incentivos fiscales, y capacitación técnica vinculada a oportunidades productivas). Estudios sobre el BDH y evaluaciones de programas similares señalan que el efecto sobre empleo

formal es heterogéneo y, con frecuencia, no detectable en horizontes de una década si no existen políticas laborales complementarias y mejora de la demanda por trabajo formal. Estos resultados sugieren que la política pública debe orientarse a articulaciones programáticas que faciliten la transición del empleo informal hacia formas más estables y productivas (Ponce et al., 2023).

La relación positiva moderada entre ingreso y proporción de meses en que el hogar ahorra, y la observación de que montos de BDH mayores se asocian a una mayor propensión a ahorrar (aunque con elasticidad decreciente), ofrecen una interpretación dual. Por un lado, el BDH funciona como un estabilizador de flujo de caja, permitiendo que hogares ultra-vulnerables cumplan pagos esenciales y, ocasionalmente, constituyan pequeños colchones de ahorro. Por otro lado, la magnitud del subsidio y las pautas de gasto (preferencia por subsistencia inmediata) limitan la transformación del ahorro en inversión productiva. La literatura sobre “cash-plus” y sobre inclusión financiera indica que la mera transferencia rara vez es suficiente para promover ahorros orientados a la inversión; se requieren programas de alfabetización financiera, acceso a cuentas formales y productos de ahorro/inversión adaptados al perfil de los beneficiarios para traducir la liquidez en capital productivo. En consecuencia, el hallazgo empírico respalda la necesidad de convertir el BDH de un subsidio paliativo a un componente dentro de una estrategia integrada de inclusión financiera y productiva (Little et al., 2021).

El análisis cualitativo profundiza los mecanismos sociales y culturales que median el uso del BDH: la prioridad de gasto en alimentación y salud confirma la función paliativa que han destacado múltiples evaluaciones; la percepción de dignidad y seguridad sugiere efectos psicosociales positivos (reducción del estrés financiero, sentido de protección), los cuales son hallazgos relevantes desde la perspectiva de bienestar. Al mismo tiempo, las barreras administrativas, el insuficiente monto y la falta de capacitación reportadas por los participantes indican problemas de diseño e implementación que la literatura contemporánea identifica como factores que limitan la efectividad de las transferencias. Revisiones recientes sobre experiencia de “cash” y “cash-plus” subrayan que la calidad institucional, la facilidad de acceso y la alineación entre transferencia y servicios de apoyo determinan si una política pasa de alivio temporal a inclusión sostenible (Yoshino et al., 2023).

Finalmente, resultados y evidencia externa permiten derivar lecciones concretas: (1) el BDH cumple una función imprescindible en protección social y mitigación de vulnerabilidades inmediatas; (2) para potenciar su papel en la inclusión económica debe integrarse con políticas “plus” bien seleccionadas (capacitación técnica vinculada a demanda laboral local, acceso a microcrédito y ahorro formal, articulación con servicios de empleo y cadenas productivas); (3) el diseño debe contemplar mecanismos de focalización dinámica, evaluación rigurosa de impacto y ajustes a la magnitud del beneficio según costo de vida y objetivos (alivio vs. transición productiva); (4) la evaluación sistemática a mediano y largo plazo es necesaria para verificar si los cambios en capital humano (salud/educación) eventualmente se traducen en movilidad económica —un punto aún abierto en la literatura y en evaluaciones recientes. Estas recomendaciones se encuentran en consonancia con las conclusiones de revisiones y estudios empíricos actuales, que promueven un enfoque multisectorial y contextualizado para que los programas de transferencias se convierten en palancas de inclusión económica real.

CONCLUSIÓN

Los resultados evidencian que el BDH cumple eficazmente una función paliativa al reducir la vulnerabilidad inmediata de los hogares y garantizar la cobertura de necesidades básicas, especialmente en salud y alimentación. Sin embargo, su impacto estructural sobre la movilidad económica y la formalización laboral es marginal, dado que la magnitud de la transferencia y la ausencia de mecanismos complementarios restringen la posibilidad de traducir el apoyo monetario en acumulación de capital humano y financiero. Este hallazgo coincide con la literatura reciente, que

advierte que las transferencias condicionadas, en ausencia de servicios integrales, tienden a mitigar la pobreza sin modificar sus causas estructurales.

El análisis revela que variables como la informalidad laboral persistente, la insuficiencia del monto transferido, las barreras administrativas y la falta de articulación intersectorial limitan la eficacia del BDH como herramienta de inclusión económica sostenible. La evidencia empírica internacional respalda que la eficacia de los programas de transferencias se maximiza cuando se integran con políticas de capacitación, acceso al crédito, ahorro formal e inserción productiva. En consecuencia, el BDH necesita evolucionar desde un enfoque asistencial hacia un modelo integral de desarrollo de capacidades y autonomía económica, articulado con estrategias de desarrollo territorial y productivo.

Los testimonios y los indicadores analizados demuestran que el BDH refuerza el sentido de seguridad económica y bienestar subjetivo, mejorando la participación social de los beneficiarios y reduciendo la exposición a la exclusión extrema. No obstante, esta inclusión social no se traduce plenamente en inclusión económica. La falta de mecanismos que conviertan la liquidez en inversión —por ejemplo, a través de educación financiera, emprendimiento local o empleo formal— impide alcanzar resultados sostenibles. Por tanto, el reto estratégico radica en convertir el bono en un vehículo de empoderamiento económico, y no sólo en un instrumento de asistencia.

El estudio demuestra que la sostenibilidad del BDH depende de su articulación con políticas de empleo, educación y desarrollo territorial. Se recomienda implementar esquemas de “transferencias integradas” o “cash-plus”, que combinen la ayuda monetaria con capacitación laboral, incentivos a la formalización y acceso al crédito. Asimismo, se requiere fortalecer los sistemas de monitoreo y evaluación con métricas de inclusión económica y no solo de cobertura social. En síntesis, el BDH puede consolidarse como una herramienta efectiva de inclusión social y económica si su diseño evoluciona hacia una lógica de inversión social transformadora y no meramente compensatoria.

REFERENCIAS

Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7), 476-487. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>

Angrist, D., & Pischke, J. (2014). *Mastering'Metrics: The Path from Cause to Effect*. Princeton University Press.

Antón, J., Intriago, R., & Ponce, J. (2025). Do conditional cash transfers in childhood increase economic resilience in adulthood? Evidence from the COVID-19 pandemic shock in Ecuador. *General Economics*, 2(6), 1-46. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2506.06903>

Cecchini, S., Villatoro, P., & Mancero, X. (2021). The impact of non-contributory cash transfers on poverty in Latin America. *CEPAL*, 134, 1-25.

Chiriboga, V. (2021). *El Bono de Desarrollo Humano. Un análisis desde el enfoque de capacidades*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.

Gil, I., & Berenguer, G. (2019). Segmentando clientes a partir del valor del servicio. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 31(12), 31-66.

Guamán, J., Lara, E., Alvarado, R., & Ponce, P. (2019). Efecto del bono de desarrollo humano en el gasto en salud y educación en Ecuador utilizando Propensity Score Matching. *Revista Economía Y Política*, 30, 24-39. <https://doi.org/10.25097/rep.n30.2019.02>

Little, T., Roelen, K., Yakubovich, A., & Cluver, L. (2021). Effectiveness of cash-plus programmes on early childhood outcomes compared to cash transfers alone: A systematic review and meta-analysis in low- and middle-income countries. *PLoS Med*, 18(9), 1-24. <https://doi.org/https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1003698>

Mideros, A. (2021). A cost-effectiveness analysis of social transfers on human capital accumulation. *Problemas del Desarrollo*, 52(207), 133-156. <https://doi.org/10.7440/res64.2018.03>

Molina-Millan, T., Barham, T., Macours, K., Maluccio, J., & Stampini, M. (2016). Long-term Impacts of Conditional Cash Transfers in Latin America: Review of the Evidence. IDB. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18235/0011768>

Moncayo, A., Granizo, G., Grijalva, M., & Rasella, D. (2019). Strong effect of Ecuador's conditional cash transfer program on childhood mortality from poverty-related diseases: a nationwide analysis. *BMC Public Health*, 17(1), 1132.

Ponce, J., & Arjun, S. (2021). IZA DP No. 3658: The Impact of a Cash Transfer Program on Cognitive Achievement: The Bono de Desarrollo Humano of Ecuador. *Economics of Education Review*, 29(1), 116-125.

Ponce, J., Antón, J., Onofa, M., & Castillo, R. (2023). The long-term impact of (un)conditional cash transfers on labour market outcomes in Ecuador. *General Economics*, 1(3), 1-45. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2309.17216>

Segura-Pérez, S., Grajeda, R., & Pérez-Escamilla, R. (2016). Conditional cash transfer programs and the health and nutrition of Latin American children. *Rev Panam Salud Publica*, 40(2), 124-137. <https://doi.org/27982370>

Stampini, M., Medellín, N., & Ibararán, P. (2025). Cash transfers, poverty and inequality in Latin America and the Caribbean. *Oxford Open Economics*, 4(1), 481-509. <https://doi.org/10.1093/ooec/odae033>

Stampini, M., Medellín, N., & Ibararán, P. (2023). Cash Transfers, Poverty, and Inequality in Latin America and the Caribbean. *IDB*, 8(3), 1-35. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18235/0005235>

Yoshino, C., Sidney-Annerstedt, K., Wingfield, T., Kirubi, B., Viney, B., Boccia, D., & Atkins, S. (2023). Experiences of conditional and unconditional cash transfers intended for improving health outcomes and health service use: a qualitative evidence synthesis. *Cochrane Database Syst Rev.*, 3(3), 31-49. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD013635>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 