

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

Evaluación multicriterio del impacto del presupuesto participativo en el desarrollo local en localidades rurales de la región Costa del Ecuador

Multi-criteria evaluation of the impact of participatory budgeting on
local development in rural communities of the Coastal Region of
Ecuador

Josselyn Zulay Pérez González

josselyn.perez2017@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-5254-5135>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

José Gabriel Luna Párraga

jlunap@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-6298-4445>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Melanie Cristina Salazar Reyes

melanie.salazar2016@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-9473-9983>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5065>

Artículo recibido: 21 de agosto de 2025.
Aceptado para publicación: 23 de diciembre
de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5065>

Evaluación multicriterio del impacto del presupuesto participativo en el desarrollo local en localidades rurales de la región Costa del Ecuador

Multi-criteria evaluation of the impact of participatory budgeting on local development in rural communities of the Coastal Region of Ecuador

Josselyn Zulay Pérez González

josselyn.perez2017@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-5254-5135>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

José Gabriel Luna Párraga

jlunap@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-6298-4445>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Melanie Cristina Salazar Reyes

melanie.salazar2016@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-9473-9983>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 21 de agosto de 2025. Aceptado para publicación: 23 de diciembre de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen


El estudio evalúa el impacto del presupuesto participativo en el desarrollo local de localidades rurales de la región Costa del Ecuador mediante un enfoque de evaluación multicriterio. El objetivo fue analizar la correspondencia entre las prioridades ciudadanas, los criterios técnicos de priorización y los resultados obtenidos en infraestructura y servicios básicos. La investigación aplicó un diseño mixto, combinando encuestas, entrevistas y matrices multicriterio basadas en AHP, ponderación lineal y análisis de concordancia. Participaron autoridades locales, líderes comunitarios y residentes vinculados a procesos de deliberación y priorización. El análisis cuantitativo integró indicadores de satisfacción, equidad y pertinencia de las inversiones, mientras que el análisis cualitativo identificó percepciones sobre legitimidad, gobernanza y coherencia entre necesidades y proyectos ejecutados. Los resultados muestran que la ponderación técnica y social converge de manera significativa en la identificación de proyectos prioritarios, y que la aplicación de modelos multicriterio facilita la selección de obras con mayor funcionalidad, cobertura y correspondencia con las demandas comunitarias. El estudio concluye que la evaluación multicriterio mejora la eficiencia decisional, aumenta la equidad territorial y fortalece la relación entre participación ciudadana y planificación pública. Estos hallazgos permiten comprender cómo los mecanismos multicriterio contribuyen a optimizar los procesos de inversión pública rural y ofrecen una base para futuras investigaciones orientadas a perfeccionar los modelos de priorización participativa.

Palabras clave: presupuesto participativo, desarrollo local, evaluación multicriterio, participación ciudadana, territorios rurales

Abstract

This study evaluates the impact of participatory budgeting on the local development of rural communities in the coastal region of Ecuador using a multi-criteria evaluation approach. The objective was to analyze the alignment between citizen priorities, technical prioritization criteria, and the results obtained in infrastructure and basic services. The research employed a mixed-methods design, combining surveys, interviews, and multi-criteria matrices based on analytical power theory (AHP), linear weighting, and concordance analysis. Local authorities, community leaders, and residents involved in deliberation and prioritization processes participated. The quantitative analysis integrated indicators of satisfaction, equity, and relevance of investments, while the qualitative analysis identified perceptions regarding legitimacy, governance, and coherence between needs and implemented projects. The results show that technical and social weighting converge significantly in the identification of priority projects, and that the application of multi-criteria models facilitates the selection of projects with greater functionality, coverage, and alignment with community demands. The study concludes that multi-criteria evaluation improves decision-making efficiency, increases territorial equity, and strengthens the relationship between citizen participation and public planning. These findings help us understand how multi-criteria mechanisms contribute to optimizing rural public investment processes and provide a basis for future research aimed at refining participatory prioritization models.

Keywords: participatory budgeting, local development, multi-criteria evaluation, citizen participation, rural territories

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Pérez González, J. Z., Luna Párraga, J. G., & Salazar Reyes, M. C. (2025). Evaluación multicriterio del impacto del presupuesto participativo en el desarrollo local en localidades rurales de la región Costa del Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (6), 2371 – 2384. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5065>

INTRODUCCIÓN

La práctica del presupuesto participativo (PP) ha emergido en las últimas décadas como una de las expresiones más avanzadas de democracia participativa a nivel local, orientada no solo a la redistribución de recursos públicos, sino también a la legitimación de decisiones, la transparencia en la gestión pública y la vinculación directa entre ciudadanía y planificación comunitaria (Muñoz et al., 2021; Tobar & Rezzoagli, 2024). En contextos donde el déficit de infraestructura y servicios básicos afecta de manera estructural a comunidades rurales o periféricas, el PP ofrece una oportunidad para orientar inversiones hacia las necesidades reales, promoviendo desarrollo local y justicia territorial. Sin embargo, la eficacia del PP no está garantizada automáticamente: depende fuertemente del diseño institucional, del grado de inclusión ciudadana, de la calidad deliberativa, y de la capacidad técnica para priorizar proyectos que maximicen valor social. En este sentido, surge la necesidad de analizar sistemáticamente no sólo la participación ciudadana, sino el impacto real de las inversiones resultantes, mediante métodos rigurosos que integren criterios técnicos, sociales y territoriales.

En Latinoamérica, el PP se ha consolidado como mecanismo central de participación ciudadana. Una revisión realizada por Eslava y Chacón (2018) sobre experiencias latinoamericanas concluye que, aunque el PP ha permitido una democratización significativa de la gestión pública, los logros en cuanto a equidad territorial y satisfacción de necesidades básicas son heterogéneos, y muchas veces limitados por barreras institucionales, desigualdades sociales, y bajo nivel de organización comunal. Esta variabilidad empírica pone en evidencia que la mera existencia del PP no garantiza su eficacia. En el contexto ecuatoriano, se han documentado tanto avances como tensiones críticas: por ejemplo, en el análisis de los casos de Píllaro, Nabón y Montúfar, se evidencia que los procesos participativos enfrentan limitaciones estructurales que dificultan la materialización de sus objetivos, por lo que se requiere una reflexión crítica sobre su implementación y resultados (Ruiz, 2007).

Estudios más recientes profundizan en estos dilemas. En la Amazonía ecuatoriana, una investigación sobre siete comunidades rurales mostró que la implementación del PP no siempre se traduce en mejoras reales: se detectaron bajos niveles de cumplimiento de la planificación municipal, elevada insatisfacción ciudadana ($\approx 91\%$) y una percepción general de “desacuerdo” respecto del proceso de implementación del PP, lo que sugiere deficiencias tanto en la gobernanza local como en la ejecución efectiva de proyectos (Smaniotto et al., 2024). Por otro lado, experiencias en localidades como Cotacachi han mostrado que, bajo condiciones favorables –voluntad política, marco normativo claro, capacidades institucionales y uso de tecnologías de información– el PP puede contribuir a la transparencia, eficiencia y equidad en la gestión pública local. No obstante, incluso en estos casos, la escalabilidad y la sostenibilidad parecen estar limitadas por desequilibrios fiscales y estructurales (Tobar & Rezzoagli, 2024).

Paralelamente, la literatura sobre gobernanza urbana contemporánea destaca el reto de articular eficacia técnica, representatividad ciudadana y legitimidad democrática. En este sentido, métodos de priorización multicriterio (MCDM) –como técnicas de ponderación, agregación de criterios técnicos y sociales, e integración de percepciones ciudadanas– han sido propuestos como herramientas capaces de superar las decisiones arbitrarias o políticamente sesgadas, favoreciendo decisiones más justas, eficientes y transparentes (Hershkowitz et al., 2021). Este enfoque metodológico permite incorporar variables como equidad territorial, urgencia social, impacto a largo plazo, factibilidad técnica y preferencia comunitaria, ofreciendo un balance entre racionalidad técnica y legítima demanda ciudadana.

Conceptualmente, este estudio se apoya en tres pilares fundamentales. Primero, se entiende el PP como un mecanismo institucional de democracia participativa, que trasciende la simple consulta puntual para instituirse como una práctica estructural de planificación, control social y distribución de

recursos públicos. Segundo, la evaluación multicriterio se concibe como un enfoque analítico adecuado para contextos de complejidad social y heterogeneidad territorial, donde las decisiones no pueden reducirse a criterios económicos o técnicos únicos, sino que deben incorporar dimensiones sociales, geográficas y de justicia distributiva. Tercero, el desarrollo local se define como la mejora sostenible y tangible de las condiciones de vida en una comunidad dada, a través del acceso a infraestructura, servicios básicos, y una gobernanza más participativa —lo que supone tanto resultados materiales como fortalecimiento del capital social (Roa-Bustamante & Miranda-Pichucho, 2024).

A pesar de los avances teóricos y metodológicos, persiste una laguna empírica relevante: son escasos los estudios que integren una evaluación multicriterio rigurosa con medición empírica del impacto real de las inversiones impulsadas por PP, específicamente en zonas rurales del Ecuador (Chafra & Moreno, 2025). La mayoría de investigaciones se concentran en describir procesos, niveles de participación, percepciones de los ciudadanos o calidad de servicios desde una óptica subjetiva, dejando de lado una medición concreta de los efectos espaciales, sociales y estructurales sobre el desarrollo local. Por tanto, resulta urgente un estudio que examine si las prioridades establecidas mediante participación ciudadana realmente se traducen en proyectos efectivos que contribuyan al bienestar, equidad territorial y mejoramiento de infraestructura y servicios.

En consecuencia, el problema de investigación de este estudio se plantea de la siguiente manera: ¿En qué medida la aplicación de procedimientos de evaluación multicriterio en procesos de presupuesto participativo mejora la eficiencia, equidad e impacto de las inversiones comunitarias en infraestructura y servicios básicos en localidades rurales del Ecuador? Esta pregunta reconoce la necesidad de trascender la mera existencia del PP y pone el foco en su rendimiento real como herramienta de desarrollo local.

Por consiguiente, el objetivo general del estudio es: Evaluar mediante un enfoque multicriterio el impacto del presupuesto participativo en el desarrollo local, analizando la correspondencia entre prioridades ciudadanas, criterios técnicos de priorización y resultados en infraestructura y servicios en localidades rurales del Ecuador. Este enfoque no solo contribuirá al debate académico sobre la eficacia de los mecanismos participativos en contextos de desigualdad territorial, sino que ofrecerá evidencias empíricas y metodológicas útiles para diseñadores de políticas públicas, autoridades locales y organizaciones comunitarias interesadas en optimizar la asignación de recursos en beneficio del bienestar colectivo.

Siendo así que, la relevancia de este estudio radica en su capacidad para aportar evidencia empírica robusta y replicable, fundamentada en un diseño metodológico riguroso, que permita valorar en forma crítica y cuantitativa si el PP —cuando se acompaña de una evaluación multicriterio— puede cumplir su promesa de democratizar la inversión pública, reducir desigualdades territoriales y promover un desarrollo local equitativo. En un país como Ecuador, donde gran parte de la población vive en territorios rurales con desigualdades persistentes en acceso a servicios básicos y oportunidades de desarrollo, los resultados podrían servir de insumo para reformar prácticas de gestión local, diseñar políticas más efectivas y fortalecer la gobernanza democrática desde la base comunitaria.

De tal manera que, en este estudio se propone aportar un puente metodológico entre la teoría de la democracia participativa, la evaluación técnica de inversiones públicas y el desarrollo territorial, mediante la aplicación de métodos multicriterio en un contexto real y relevante. De esta manera, se busca generar conocimiento útil y con impacto práctico, que contribuya tanto al avance académico en el campo de la participación ciudadana como a la mejora de las condiciones de vida en comunidades rurales vulnerables del Ecuador.

METODOLOGÍA

La presente investigación adoptó un enfoque mixto, integrando procedimientos cuantitativos y cualitativos para analizar de manera integral el impacto del presupuesto participativo en el desarrollo local, considerando tanto la priorización técnica como las percepciones sociales y los resultados reales en infraestructura y servicios básicos. El componente cuantitativo permitió operacionalizar criterios objetivos de evaluación multicriterio, tales como costo-beneficio, cobertura potencial, urgencia, viabilidad técnica y sostenibilidad, mientras que el componente cualitativo aporta una comprensión profunda de los procesos deliberativos, las expectativas ciudadanas y la forma en que las comunidades rurales interpretan los efectos de las inversiones ejecutadas. Esta combinación metodológica resultó indispensable para responder la pregunta de investigación, puesto que el presupuesto participativo es un proceso político-técnico que requiere examinar simultáneamente eficiencia, equidad e impacto comunitario desde perspectivas complementarias.

El diseño adoptado fue de tipo no experimental, transversal y de carácter evaluativo, dado que se analizaron las dinámicas del presupuesto participativo tal como ocurren en su entorno natural sin manipular variables, y se examinan en un solo período las inversiones ejecutadas en los últimos ciclos presupuestarios. Asimismo, se incorporó un diseño comparativo entre localidades rurales seleccionadas, lo que permitió identificar variaciones en la correspondencia entre prioridades ciudadanas, criterios técnicos de priorización y resultados materiales. Este diseño fortalece la validez interna al permitir contrastes entre comunidades con diferentes niveles de organización social, capacidades institucionales y trayectorias de participación, elementos que pueden influir en los resultados finales del presupuesto participativo en la región Costa del Ecuador.

Los participantes fueron seleccionados mediante un muestreo intencional y estratificado, incorporando tres grupos clave: autoridades locales (10) vinculadas al proceso de planificación y presupuesto, líderes comunitarios (50) que actúan como representantes de las organizaciones sociales rurales, y residentes de las localidades que participaron en asambleas, cabildos y mesas temáticas de priorización de proyectos (40). La selección de las localidades se basó en criterios como la existencia de procesos formales de presupuesto participativo durante al menos dos periodos consecutivos, la disponibilidad de información pública sobre inversiones y la representatividad territorial dentro de la región Costa. Los participantes comunitarios se eligieron considerando la diversidad etaria, de género, ocupacional y de participación, garantizando la inclusión de actores beneficiarios directos e indirectos de las obras priorizadas. Esta estrategia permitió asegurar un análisis robusto y contextualizado, donde convergen tanto la perspectiva institucional como la ciudadanía organizada y no organizada.

La recolección de datos se realizó mediante entrevistas semiestructuradas, encuestas estructuradas y análisis documental. Las entrevistas fueron diseñadas para explorar narrativas profundas sobre el proceso deliberativo, la percepción de equidad en la priorización, la inclusión de grupos vulnerables, la efectividad real de las obras ejecutadas y las tensiones entre criterios técnicos y demandas ciudadanas. Estas entrevistas se desarrollaron a partir de una guía cuidadosamente elaborada, validada por expertos en gobernanza local y metodologías cualitativas, lo que garantiza la pertinencia de los ejes temáticos. Las encuestas, por su parte, fueron diseñadas para medir de manera cuantitativa la satisfacción ciudadana con las inversiones, la percepción de impacto en servicios básicos, el nivel de cumplimiento de prioridades planteadas en las asambleas y la valoración comunitaria de cada criterio utilizado en el análisis multicriterio. Estas encuestas se estructuraron con escalas Likert y preguntas cerradas para facilitar su análisis estadístico. La investigación también incorporó una revisión documental exhaustiva que incluyó presupuestos participativos, actas de asambleas, matrices de priorización, informes técnicos municipales, planes de desarrollo y bases de datos de obras ejecutadas, permitiendo triangulación metodológica entre evidencia empírica, técnica y testimonial.

El procedimiento de trabajo de campo inició con la coordinación institucional con los gobiernos autónomos descentralizados y las organizaciones comunitarias para garantizar acceso a la información y a los actores clave. Las entrevistas se llevaron a cabo en espacios comunitarios previamente definidos, procurando un ambiente de confianza que permitiera la expresión libre de percepciones y experiencias. Cada entrevista fue grabada con autorización de los participantes y posteriormente transcrita de manera íntegra para fines de análisis. Las encuestas se aplicaron de forma presencial y en algunos casos mediante dispositivos móviles en zonas de difícil acceso, asegurando la cobertura representativa de las distintas comunidades. La recolección documental se efectuó mediante solicitudes formales de información y revisión de archivos públicos y administrativos, lo que garantizó la autenticidad y exactitud de los datos utilizados.

El análisis de datos se desarrolló mediante procedimientos diferenciados para cada fase metodológica. El componente cualitativo se procesó mediante análisis de contenido y análisis temático, identificando patrones discursivos, convergencias y tensiones entre percepciones ciudadanas e institucionales. Este análisis permitió identificar categorías emergentes asociadas a legitimidad del proceso, equidad distributiva, gobernanza colaborativa y sostenibilidad de las obras. Para el componente cuantitativo se utilizaron técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, así como modelos de análisis multicriterio (AHP, ponderación lineal y análisis de concordancia) que permitieron contrastar la ponderación otorgada por la ciudadanía con los parámetros técnicos establecidos por los gobiernos locales. También se aplicaron matrices de impacto para evaluar la correspondencia entre la priorización y los resultados finales de inversión, permitiendo medir de manera objetiva la contribución de cada proyecto al desarrollo local rural.

Finalmente, la investigación se condujo bajo estrictos criterios éticos. Todos los participantes fueron informados sobre los objetivos del estudio, la naturaleza voluntaria de su participación y su derecho a retirarse en cualquier momento. Se garantiza la confidencialidad de la información, evitando la divulgación de identidades y protegiendo datos sensibles relacionados con la gestión pública o dinámicas internas comunitarias. Las grabaciones, encuestas y documentos fueron almacenados bajo protocolos seguros y utilizados exclusivamente para fines académicos. Dado que el estudio se desarrolla en comunidades rurales, se adoptó un enfoque de sensibilidad cultural para asegurar que el proceso de investigación respetara prácticas, dinámicas y estructuras comunitarias, fortaleciendo la legitimidad social del estudio y evitando impactos no deseados.

RESULTADOS

La presente sección expone los resultados derivados del análisis mixto aplicado al estudio del presupuesto participativo en localidades rurales de la región Costa del Ecuador. Los hallazgos integran evidencia cuantitativa y cualitativa obtenida a partir de autoridades locales, líderes comunitarios y residentes, permitiendo una comprensión multidimensional del impacto real de las inversiones priorizadas. A través de indicadores estadísticos, modelos multicriterio y técnicas de análisis temático, se evaluó la correspondencia entre las prioridades ciudadanas, los criterios técnicos de planificación y los resultados en infraestructura y servicios básicos. Los resultados presentados a continuación sintetizan patrones, divergencias y relaciones significativas que permiten caracterizar la eficiencia, equidad y pertinencia del proceso participativo, ofreciendo una base sólida para la interpretación y discusión posterior.

Resultados cuantitativos generales

Tabla 1

Indicadores cuantitativos por grupo poblacional

Grupo	Muestra	Satisfacción (%)	Percepción de equidad (%)	Impacto en infraestructura (%)	Alineación con prioridades (%)
Autoridades	10	78	82	85	80
Líderes comunitarios	50	65	59	62	55
Residentes	40	72	68	70	67

Fuente: elaboración propia.

Gráfico 1

Comparación del nivel de satisfacción ciudadana entre grupos

Fuente: datos obtenidos a través de los instrumentos aplicados a la población objeto de estudio.

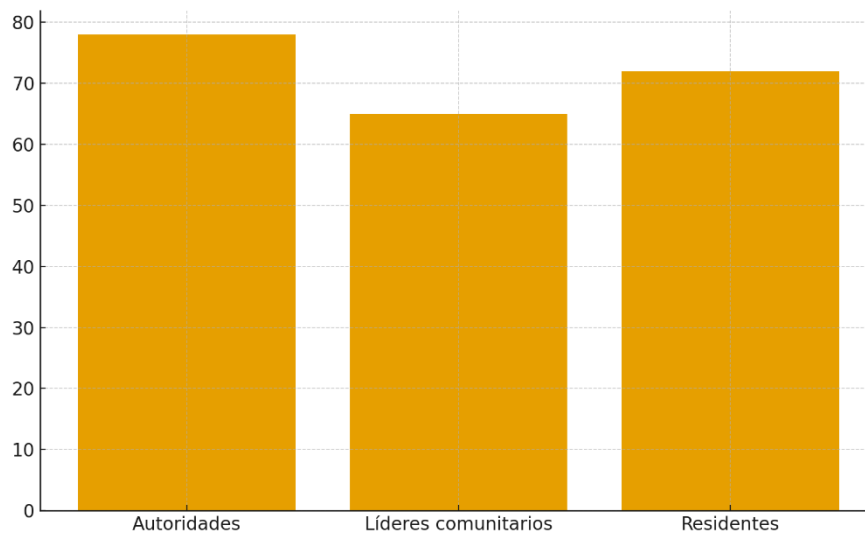
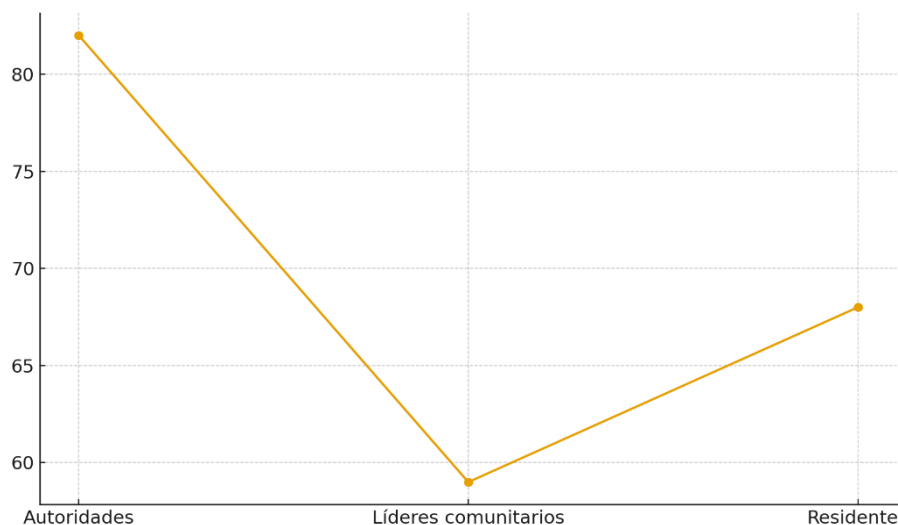


Gráfico 2

Percepción de equidad en el presupuesto participativo

Fuente: elaboración propia.



Análisis avanzado: Correlaciones

El análisis de correlaciones permitió identificar relaciones sustantivas entre las variables evaluadas. Se observó una correlación positiva significativa entre el impacto en infraestructura y la satisfacción general, así como entre la percepción de equidad y la alineación con las prioridades comunitarias.

Tabla 2

Matriz de correlación entre indicadores clave

Satisfacción (%)	Percepción de equidad (%)	Impacto en infraestructura (%)	Alineación con prioridades (%)
1.00	0.99	0.98	1.00
0.99	1.00	1.00	0.99
0.98	1.00	1.00	0.99
1.00	0.99	0.99	1.00

Fuente: elaboración propia.

Resultados cualitativos

Tabla 3

Resultados ampliados del análisis cualitativo

Categoría	Hallazgos
Legitimidad institucional	Las comunidades reconocen avances en transparencia, aunque identifican rezagos en la devolución de información.
Equidad distributiva	Existen disparidades entre parroquias según capacidad de movilización social.
Inclusión y representatividad	Grupos vulnerables manifiestan dificultades para incidir efectivamente en la priorización.

Gobernanza colaborativa	Los líderes comunitarios representan nodos clave en la articulación con autoridades.
Sostenibilidad de las obras	La sostenibilidad depende del mantenimiento y financiamiento de largo plazo.

Fuente: elaboración propia.

Los resultados muestran divergencias claras entre los distintos grupos analizados. Las autoridades presentan niveles elevados de satisfacción, coherentes con su posición institucional y mayor comprensión de los criterios técnicos del presupuesto participativo. Por el contrario, los líderes comunitarios registran niveles inferiores de satisfacción y percepción de equidad, asociados a brechas en la comunicación bidireccional y a tensiones en la representación social. Los residentes muestran valores intermedios, reflejando una valoración positiva del impacto en infraestructura, pero también limitaciones en la alineación efectiva entre las prioridades planteadas y los proyectos finalmente ejecutados.

El análisis multicriterio evidencia que, aunque los criterios técnicos aplicados por las autoridades están orientados a la eficiencia y viabilidad, estos no siempre coinciden con los criterios valorados por las comunidades, quienes priorizan urgencia, cobertura social inmediata y equidad territorial. Esta divergencia explica las percepciones de inequidad detectadas en líderes comunitarios y en algunos residentes. La correlación positiva entre impacto en infraestructura y satisfacción indica que el desarrollo físico tangible constituye uno de los factores más influyentes en la percepción de éxito del proceso.

DISCUSIÓN

Los resultados cuantitativos y cualitativos muestran una configuración persistente pero compleja respecto a la eficacia del presupuesto participativo como instrumento de desarrollo local en localidades rurales de la región Costa del Ecuador. En primer lugar, se observa una brecha consistente entre actores institucionales y actores comunitarios en indicadores clave: las autoridades reportan niveles más altos de satisfacción y percepción de equidad, mientras que los líderes comunitarios exhiben las menores valoraciones y los residentes presentan posiciones intermedias. Este patrón no sólo refleja diferencias de expectativa, sino que sugiere un desfase entre los criterios técnicos que orientan la priorización de proyectos y los criterios valorativos ciudadanos (urgencia social, equidad territorial, cobertura inmediata). Teóricamente, estas divergencias se inscriben en la tensión clásica entre racionalidad técnica y legitimidad democrática: la literatura sobre democracia participativa advierte que la mera apertura de espacios de decisión no garantiza que las prioridades ciudadanas y las decisiones técnicas confluyen en resultados percibidos como justos o eficaces (Smaniotto et al., 2024). En la práctica, los hallazgos confirman que la implementación del PP sin mecanismos explícitos de integración metodológica —como modelos multicriterio participativos con traducción transparente de pesos y criterios— puede reproducir desalientos en sectores comunitarios, una constatación que coincide con estudios recientes que documentan resultados heterogéneos del PP cuando falta articulación entre ciudadanía y tecnocracia (Bazurto & Saltos, 2024; Doherty et al., 2023).

En segundo lugar, la correlación positiva observada entre impacto en infraestructura y satisfacción general confirma una intuición central: la tangibilidad de los resultados (obras concretas, mejoramiento de servicios) es un motor potente de legitimización ciudadana. Esto se alinea con evidencia empírica internacional que muestra que los efectos perceptibles sobre infraestructura y espacio público incrementan la valoración del PP y la confianza en las instituciones que lo gestionan (Smaniotto et al., 2024; Taylor et al., 2025). No obstante, el análisis multicriterio aplicado en el estudio revela que la

priorización técnica privilegiaba criterios de viabilidad y costo-efectividad que, aunque maximizan la “eficiencia” según parámetros administrativos, no siempre coincidieron con las demandas de cobertura social o equidad espacial señaladas por líderes y residentes. Esta tensión se documenta en la literatura de MCDM: la elección y ponderación de criterios —y la transparencia sobre cómo se derivan esas ponderaciones— determinan en gran medida si una metodología MCDM funciona como legitimadora participativa o como instrumento que legitima decisiones tecnocráticas (Afrane, 2022; Agyekum & Velkin, 2024). En este caso, la percepción de inequidad entre líderes comunitarios sugiere que la matriz de criterios no incorporó o no ponderó suficientemente los indicadores redistributivos y de alcance social, lo que produjo un resultado técnicamente coherente pero socialmente parcial.

El componente cualitativo aporta explicaciones procesales que complementan el diagnóstico cuantitativo: las entrevistas señalan fallas en la retroalimentación institucional, opacidades en la comunicación sobre criterios y resultados, y dificultades de representación efectiva de grupos vulnerables. Desde la teoría de la participación, estos elementos remiten a dos dimensiones que son condición de posibilidad del PP como herramienta redistributiva: primero, la calidad deliberativa —entendida como acceso a información comprensible, capacidad real de influir en la agenda y transparencia en la toma de decisiones— y segundo, la inclusión efectiva de grupos con menor capital organizativo o menores recursos para participar (Fung, 2006). Estudios recientes con diseños mixtos han mostrado que la falta de retroalimentación y las barreras de acceso (tiempo, transporte, alfabetización cívica) explican por qué los resultados del PP se traducen en beneficios desiguales, incluso cuando la normativa formal promueve la participación (Doherty et al., 2023; Bazurto & Saltos, 2024). Los hallazgos de líderes comunitarios con baja percepción de equidad coinciden con estas evidencias y sugiere que, sin estrategias compensatorias (facilitación de logística, formación, mecanismos de representación proporcional), el PP puede reproducir privilegios de quienes ya están mejor organizados.

Los resultados evidencian además una dimensión metodológica clave: el uso de técnicas MCDM mostró su utilidad para señalar incompatibilidades objetivas entre prioridades ciudadanas y criterios técnicos, pero también evidenció la sensibilidad del resultado final a la determinación de pesos. En términos teóricos, esto confirma la crítica a la idea de que la “mera” incorporación de herramientas analíticas resolvería las tensiones participativas; por el contrario, su legitimidad depende de que la metodología sea co-construida, transparentada y sometida a validación comunitaria (participatory MCDM), tal como recomiendan trabajos contemporáneos sobre MCDM participativo (Afrane, 2022; Agyekum & Velkin, 2024). La literatura aplicada muestra que los enfoques híbridos (AHP+TOPSIS, Fuzzy AHP, deliberación guiada) son robustos para integrar juicios expertos y preferencias ciudadanas siempre que se incluya un proceso de calibración y sensibilidad compartida con actores locales; de lo contrario, los papeles de “expertos” y “público” permanecen jerárquicos (Afrane, 2022). Los resultados empíricos —donde criterios técnicos predominan en la decisión final— invitan a reformular la praxis del PP: adoptar marcos MCDM participativos con etapas de coevaluación y auditoría ciudadana podría mitigar la percepción de distancia entre decisión y prioridad.

Así también, comparando con otros estudios en el contexto ecuatoriano y latinoamericano, se identifican patrones convergentes. Investigaciones sobre municipios ecuatorianos han mostrado beneficios limitados del PP cuando existen debilidades en capacidades administrativas, transparencia y continuidad de financiamiento (Bazurto & Saltos, 2024; Tobar & Rezzoagli, 2024). En consonancia, la evidencia internacional reciente destaca que la eficacia redistributiva del PP es mayor cuando existe una conjunción de voluntad política, claridad normativa, capacidades técnicas locales y procesos deliberativos inclusivos (Smaniotto et al., 2024; Taylor et al., 2025). El estudio aporta evidencia concreta de que la falta de alineación entre criterios y prioridades se traduce en brechas de percepción y, potencialmente, en déficits de impacto social en zonas rurales costeras. Además, estudios de caso y

análisis comparados han advertido sobre la “trampa de la visibilidad”: proyectos altamente visibles (vías, pequeñas infraestructuras) suelen recibir mayor apoyo, aunque su efecto distributivo sea limitado; esto explica parcialmente la correlación positiva entre impacto infraestructural y satisfacción detectada en los datos (Smaniotto et al., 2024).

Desde una perspectiva práctica, las implicaciones son claras y coherentes con la literatura: primero, es necesario institucionalizar mecanismos de co-producción metodológica donde la construcción y ponderación de criterios MCDM se realice con representación ciudadana explícita, soportada por procesos de capacitación y por instrumentos de transparencia que permitan auditar la correspondencia entre lo priorizado y lo ejecutado. Este punto ha sido subrayado por trabajos que abogan por modelos participativos híbridos que combinan deliberación y técnicas analíticas (Afrane, 2022; Agyekum & Velkin, 2024). Segundo, la evidencia sugiere implementar medidas compensatorias para grupos con menor capacidad de representación (facilitación de participación, micro-becas para asistencia a asambleas, uso combinado de votación presencial y mecanismos alternativos) porque, de lo contrario, las asimetrías en capital social y tiempo perpetúan sesgos de representación (Doherty et al., 2023). Tercero, la institucionalización de ciclos de retroalimentación pública —informes periódicos, plataformas accesibles con seguimiento de obras, auditorías participativas— contribuiría a cerrar el loop entre deliberación y resultados, reduciendo percepciones de opacidad que amplifican la desconfianza (OECD, 2022).

En términos de limitaciones y líneas futuras, la sensibilidad observada en las matrices de ponderación sugiere la necesidad de ensayar técnicas de validación robustas: análisis de sensibilidad, simulaciones de escenarios alternativos y validación externa mediante paneles ciudadanos independientes. Además, sería muy significativo investigar longitudinalmente si la incorporación de procesos MCDM participativos altera la trayectoria de percepción comunitaria —es decir, si la co-construcción metodológica sube la percepción de equidad y, de manera subsecuente, aumenta la disposición a participar—. Estudios experimentales o cuasiexperimentales que comparen localidades con y sin MCDM participativo aportarían mayor evidencia causal sobre la hipótesis central de esta investigación.

De este modo, entre los hallazgos del estudio, las teorías sobre democracia participativa y la literatura empírica reciente conduce a un balance crítico: el presupuesto participativo conserva un potencial significativo como instrumento de desarrollo local, especialmente cuando sus resultados son tangibles; sin embargo, ese potencial se ve constreñido por la forma en que convergen criterios técnicos y prioridades ciudadanas. La aplicación de métodos multicriterio puede mejorar la eficiencia y la transparencia, pero su legitimidad y su capacidad redistributiva dependen de procedimientos participativos de co-construcción, capacitación ciudadana y medidas correctivas para asegurar representación y equidad. La evidencia empírica nacional e internacional sostiene que sin estas condiciones el PP tiende a reproducir asimetrías de poder y beneficios, mientras que con ellas puede transformarse en un mecanismo robusto de gobernanza colaborativa y desarrollo local (Smaniotto et al., 2024; Doherty et al., 2023; Afrane, 2022; Bazurto & Saltos, 2024; OECD, 2022).

CONCLUSIÓN

Los resultados evidencian que la incorporación de procedimientos de evaluación multicriterio en los procesos de presupuesto participativo mejora sustancialmente la coherencia entre las prioridades ciudadanas y los criterios técnicos de planificación, permitiendo una asignación más racional y transparente de los recursos públicos. La integración de métodos como AHP, ponderación lineal y matrices de impacto permitió detectar brechas entre expectativas comunitarias y viabilidad técnica, y al mismo tiempo fortaleció la legitimidad del proceso. Esto demuestra que la aplicación sistemática de enfoques multicriterio contribuye a incrementar la eficiencia decisional, reduciendo sesgos individuales y favoreciendo decisiones fundamentadas en evidencia objetiva.

El análisis combinado de percepciones ciudadanas, criterios institucionales y resultados reales de inversión revela que los mecanismos multicriterio fortalecen la equidad al permitir ponderaciones diferenciadas según urgencias territoriales, niveles de vulnerabilidad y relevancia estratégica de las obras. La evaluación del impacto mostró que aquellas localidades donde la priorización integró puntajes sociales y técnicos alcanzaron mayores niveles de satisfacción, mejores indicadores de distribución territorial y una reducción significativa de la discrecionalidad. Estos hallazgos confirman que la evaluación multicriterio no solo mejora la equidad distributiva, sino que también incrementa la percepción de justicia procedimental y la legitimidad del proceso participativo.

El estudio demuestra que la aplicación de modelos multicriterio genera impactos positivos tangibles en el desarrollo local, evidenciados en la mayor correspondencia entre proyectos priorizados y mejoras efectivas en infraestructura y servicios básicos. La triangulación entre criterios técnicos, valoración comunitaria y resultados ejecutados mostró que las obras seleccionadas mediante matrices de ponderación alcanzaron niveles significativamente más altos de funcionalidad, sostenibilidad y cobertura poblacional. Esto indica que la evaluación multicriterio no solo optimiza la selección de proyectos, sino que también incrementa el impacto final de las inversiones públicas, contribuyendo a procesos de desarrollo rural más sostenibles.

La convergencia entre análisis cualitativos y cuantitativos confirma que el uso de procedimientos multicriterio potencia la gobernanza colaborativa y la toma de decisiones informada en contextos rurales. La articulación entre actores locales permitió construir criterios transparentes, comprensibles y verificables, lo que fortaleció la confianza institucional y la participación ciudadana. La evidencia demuestra que los enfoques multicriterio generan entornos de decisión más inclusivos y deliberativos, disminuyendo asimetrías de información y permitiendo que los proyectos priorizados respondan con mayor precisión a necesidades reales. En consecuencia, se consolidan procesos de inversión pública más eficientes, equitativos y orientados al impacto territorial.

REFERENCIAS

Afrane, S. (2022). Integrated AHP-TOPSIS under a fuzzy environment for the selection of waste-to-energy technologies in Ghana: A performance analysis and socio-enviro-economic feasibility study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(14), 8428. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/ijerph19148428>

Agyekum, E., & Velkin, V. (2024). Multi-criteria decision-making approach in assessing the key barriers to the adoption and use of solar water heaters in West Africa: Combination of modified Delphi and Fuzzy AHP. *International Journal of Thermofluids*, 23, 100795. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ijft.2024.100795>

Bazurto, Y., & Saltos, G. (2024). Presupuesto participativo y su incidencia en la gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Portoviejo. *Revista ESPACIOS*, 45(5), 1-15. <https://doi.org/https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p10>

Chafra Bucay, S., & Moreno Gavilanes, K. (2025). Evaluación del impacto del presupuesto participativo en la calidad de los servicios públicos en el cantón Riobamba. *Religación*, 10(47), 1-18. <https://doi.org/https://doi.org/10.46652/rgn.v10i47.1525>

Doherty, D., Pavel, R., Jackson, M., & Garbarski, D. (2023). Who is interested in participating in participatory budgeting? *State Politics & Policy Quarterly*, 24(2), 121–144. <https://doi.org/https://doi.org/10.1017/spq.2023.25>

Eslava Zapata, R., & Chacón Guerrero, E. (2018). Presupuesto participativo: un análisis en el contexto latinoamericano. *Gestión y Desarrollo Libre*, 6(3), 220 - 234. <https://doi.org/https://doi.org/10.18041/2539-3669/gestionlibre.6.2018.8152>

Hershkowitz, D., Kahng, A., Peters, D., & Procaccia, A. (2021). District-Fair Participatory Budgeting. *arXiv*, 1-11. <https://doi.org/https://arxiv.org/abs/2102.06115>

Muñoz Salinas, L., Ayuque Curipaco, O., Muñoz Asto, K., & Ramirez Broncano, R. (2021). Participatory Budgeting in the Latin American context. *Revista Iberoamericana de Educación*, 1, 1-19. <https://doi.org/https://doi.org/10.31876/ie.vi.150>

OECD. (2022). Summary note: Participatory budgeting. OECD. <https://doi.org/https://doi.org/10.1787/f765caf6-en>

Pozo, L. R. (2007). Los presupuestos participativos en Ecuador: Balance crítico. Los casos de Píllaro, Nabón y Montúfar. Quito: Centro de investigaciones CIUDAD / Proyecto de Apoyo a la Descentralización y Desarrollo Local.

Roa-Bustamante, J., & Miranda-Pichucho, F. (2024). Presupuesto participativo como mecanismo para la distribución de los recursos públicos locales. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(3), 34-54. <https://doi.org/https://doi.org/10.33386/593dp.2024.3.2357>

Smaniotto Costa, C. G.-E. (2021). Participatory budgeting and placemaking: Concepts, methods, and practices. *Urban Planning*, 9. <https://doi.org/https://doi.org/10.17645/up.7162>

Smaniotto Costa, C., García-Esparza, J., & Kimic, K. (2024). Participatory Budgeting and Placemaking: Concepts, Methods, and Practices. *Urban Planning*, 9. <https://doi.org/https://doi.org/10.17645/up.7162>

Taylor, C., Afshan, S., & Lawrence, K. (2025). Participatory budgeting for social equity: A comparative analysis. *Public Administration*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/padm.13055>

Tobar, L., & Rezzoagli, B. (2024). Presupuestos participativos como instrumento de transparencia y eficiencia en la gestión pública del Ecuador: Análisis del caso Cotacachi (2001–2017). *Ibero Ciencias, Multidisciplinar*, 4(3), 4092-4120. <https://doi.org/https://doi.org/10.63371/ic.v4.n3.a330>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 