

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias  
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

## **Transformaciones conceptuales del desarrollo rural y endógeno en América Latina: revisión teórica desde una perspectiva territorial**

Conceptual transformations of rural and endogenous development in  
Latin America: a theoretical review from a territorial perspective

**Rosalía Ortiz Heraz**

rosaliaortizheraz@gmail.com  
<https://orcid.org/0009-0006-0268-1251>  
Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

**Gisela Margarita Santiago Martínez**

gisela.sm@voaxaca.tecnm.mx  
<https://orcid.org/0000-0002-0064-7010>  
Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

**Gustavo Omar Díaz Zorrilla**

gustavo.diaz@voaxaca.tecnm.mx  
<https://orcid.org/0000-0001-9586-7923>  
Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

**Cristóbal Santos Cervantes**

chicauac@hotmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-7289-7414>  
Universidad Autónoma Chapingo  
México

**Salvador Lozano Trejo**

salvador.lt@voaxaca.tecnm.mx  
<https://orcid.org/0000-0001-6809-948X>  
Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5066>

**Artículo recibido:** 21 de agosto de 2025.  
**Aceptado para publicación:** 23 de diciembre  
de 2025.  
**Conflictos de Interés:** Ninguno que declarar.



# NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5066>

## **Transformaciones conceptuales del desarrollo rural y endógeno en América Latina: revisión teórica desde una perspectiva territorial**

Conceptual transformations of rural and endogenous development in Latin America: a theoretical review from a territorial perspective

**Rosalía Ortiz Heraz**

[rosaliaortizheraz@gmail.com](mailto:rosaliaortizheraz@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0006-0268-1251>

Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

**Gustavo Omar Díaz Zorrilla**

[gustavo.diaz@voaxaca.tecnm.mx](mailto:gustavo.diaz@voaxaca.tecnm.mx)

<https://orcid.org/0000-0001-9586-7923>

Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

**Cristóbal Santos Cervantes**

[chicauac@hotmail.com](mailto:chicauac@hotmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-7289-7414>

Universidad Autónoma Chapingo  
México

**Salvador Lozano Trejo**

[salvador.lt@voaxaca.tecnm.mx](mailto:salvador.lt@voaxaca.tecnm.mx)

<https://orcid.org/0000-0001-6809-948X>

Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

**Gisela Margarita Santiago Martínez**

[gisela.sm@voaxaca.tecnm.mx](mailto:gisela.sm@voaxaca.tecnm.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-0064-7010>

Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca  
Oaxaca – México

Artículo recibido: 21 de agosto de 2025. Aceptado para publicación: 23 de diciembre de 2025.  
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

### **Resumen**

El presente artículo desarrolla una revisión conceptual sobre el desarrollo rural y el desarrollo endógeno en comunidades productoras de América Latina, destacando los procesos territoriales que vinculan sostenibilidad, innovación y organización campesina. Mediante una metodología cualitativa de revisión documental sistemática, basada en el modelo PRISMA adaptado, se analizaron veinticinco fuentes académicas publicadas entre 1999 y 2024 en bases de datos como DOAJ, Redalyc, Scielo y EBSCO. La revisión identifica las principales corrientes teóricas y experiencias territoriales que articulan capital social, conocimiento local e institucionalidad comunitaria. Los resultados muestran una transición desde visiones productivistas hacia enfoques integrales que reconocen el territorio como sujeto de desarrollo y la organización campesina como agente de innovación social. Las cooperativas cafetaleras de Oaxaca constituyen un ejemplo paradigmático de desarrollo endógeno basado en cooperación, equidad de género y resiliencia ambiental. Se concluye que el desarrollo rural


contemporáneo es un proceso social y territorial en construcción, donde la autonomía, la solidaridad y la sostenibilidad se articulan para generar bienestar colectivo. El fortalecimiento de capacidades locales y la valoración de recursos endógenos se consolidan como pilares estratégicos para un desarrollo equitativo y resiliente en América Latina.

*Palabras clave:* desarrollo rural, desarrollo endógeno, gobernanza territorial, organización campesina, resiliencia

## Abstract

This article presents a conceptual review of rural and endogenous development in Latin American producing communities, emphasizing the territorial processes that link sustainability, innovation, and peasant organization. Using a qualitative systematic documentary review based on an adapted PRISMA model, twenty-five academic sources published between 1999 and 2024 were analyzed from databases such as DOAJ, Redalyc, Scielo, and EBSCO. The review identifies key theoretical approaches and territorial experiences that integrate social capital, local knowledge, and community institutions. Findings reveal a paradigm shift from productivist models toward integrated perspectives that recognize territory as an active subject of development and peasant organizations as agents of social innovation. Coffee cooperatives in Oaxaca, Mexico, exemplify endogenous development grounded in cooperation, gender equity, and environmental resilience. The study concludes that contemporary rural development is a social and territorial process under constant construction, in which autonomy, solidarity, and sustainability converge to generate collective well-being. Strengthening local capacities and valuing endogenous resources are strategic pillars for equitable and resilient development in Latin America.

*Keywords:* rural development, endogenous development, territorial governance, peasant organization, resilience

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Ortiz Heraz, R., Díaz Zorrilla, G. O., Santos Cervantes, C., Lozano Trejo, S., & Santiago Martínez, G. M. (2025). Transformaciones conceptuales del desarrollo rural y endógeno en América Latina. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (6), 2385 – 2397. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5066>

## **INTRODUCCIÓN**

### **Contexto y justificación**

En América Latina, el desarrollo rural se ha redimensionado a partir de transiciones productivas, ambientales y sociopolíticas que rebasan el marco modernizador clásico. La experiencia regional muestra que los aumentos de productividad no garantizan por sí mismos bienestar ni sostenibilidad cuando se desatienden los factores de equidad, gobernanza e identidad territorial. Este giro ha colocado al territorio –como sistema socioecológico y arena de actores– en el centro de las discusiones, junto con la organización social y la innovación como motores del cambio. En este horizonte, la noción de desarrollo endógeno aporta un enfoque que privilegia recursos, capacidades y arreglos institucionales locales, en diálogo crítico con políticas e instrumentos exógenos (Catalano-Pérez, 2005; Vargas-Hernández, 2008).

## **METODOLOGÍA**

### **Enfoque y diseño de la revisión**

La investigación se enmarca en un enfoque cualitativo de tipo documental, con un diseño analítico-interpretativo, cuyo propósito fue integrar, comparar y sistematizar los enfoques teóricos y empíricos sobre desarrollo rural y desarrollo endógeno en América Latina. De acuerdo con Bardin (2013), este tipo de revisión permite identificar regularidades conceptuales, contrastes y vacíos en la producción académica, más allá de la simple descripción cronológica.

Se adoptó una metodología de revisión sistemática siguiendo las pautas del modelo PRISMA adaptado (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), ajustadas a estudios de ciencias sociales. El modelo PRISMA es reconocido por su transparencia y trazabilidad (Moher et al., 2009), aunque su aplicación aquí no se limita a revisiones médicas, sino que se orienta al análisis teórico y contextual propio del campo rural.

### **Etapas del proceso metodológico**

#### **Definición de objetivos y categorías analíticas**

Siguiendo a Vasilachis de Gialdino (2006), el proceso partió de una delimitación conceptual que permitiera articular dimensiones teóricas (evolución del desarrollo), territoriales (espacio, actores, recursos) y sociales (organización, equidad, capital social). Se definieron tres categorías centrales:

- Evolución conceptual del desarrollo.
- Dimensiones del desarrollo rural.
- Recursos territoriales y organización campesina.

#### **Estrategia de búsqueda y criterios de inclusión**

Se consultaron bases académicas indexadas: DOAJ, Redalyc, Scielo, Dialnet, Latindex, EBSCO y The Lens, abarcando el periodo 1999-2024. Los descriptores empleados fueron: desarrollo rural, desarrollo endógeno, gobernanza territorial, innovación social, organización campesina y América Latina.

Los criterios de inclusión fueron:

artículos revisados por pares,

disponibilidad completa del texto,

pertinencia temática respecto al marco teórico,

y presencia de enfoque territorial o comunitario.

Se excluyeron documentos duplicados, reportes no científicos y materiales sin referencias verificables.

### **Selección y cribado de fuentes**

El proceso siguió las etapas de identificación, selección, evaluación y síntesis propuestas por PRISMA. De un total de 147 registros iniciales, se seleccionaron 25 fuentes con alta relevancia conceptual y metodológica. Esta depuración permitió equilibrar la representatividad regional (México, Colombia, Chile, Argentina, Brasil y Centroamérica) y garantizar diversidad disciplinaria.

### **Análisis de contenido y categorización**

El análisis se realizó mediante el método de análisis de contenido de Bardin (2013), que combina técnicas de clasificación temática y codificación conceptual. Se elaboraron fichas analíticas con variables como autor, año, país, enfoque, categoría principal, aportes y limitaciones. Posteriormente, las fichas fueron agrupadas en matrices de relación para identificar convergencias y tensiones entre el desarrollo rural y el endógeno.

### **Síntesis interpretativa y validación**

Finalmente, se construyó una síntesis narrativa interpretativa que integra los hallazgos conceptuales más relevantes, organizados en torno a cuatro ejes:

- Transformación conceptual del desarrollo rural.
- Dimensión territorial y sostenibilidad.
- Innovación y organización campesina.
- Desafíos estructurales y políticas públicas.

La validación consistió en contrastar los resultados con revisiones previas (Boisier, 1997; Pérez & Farah, 2002; Guinjoan et al., 2016), verificando coherencia teórica y correspondencia con las corrientes latinoamericanas contemporáneas.

### **DESARROLLO**

La literatura especializada converge en que la evolución del concepto de “desarrollo” ha transitado de una visión economicista hacia un paradigma multidimensional (económico, social, ambiental, cultural e institucional), influido por los debates estructuralistas latinoamericanos y las corrientes contemporáneas del desarrollo humano y sostenible (Boisier, 1997; Pérez & Farah, 2002; Criollo et al., 2009). En el ámbito rural, ello se ha traducido en enfoques territoriales que reconocen el papel de las organizaciones campesinas en la generación de capital social, aprendizajes colectivos y resiliencia (Guinjoan et al., 2016; Venegas Sandoval et al., 2021). Sin embargo, persisten brechas entre el discurso y las prácticas públicas: fragmentación programática, limitada articulación intersectorial y debilidades en infraestructura y financiamiento (FAO, 2015; Jurado-Paz, 2022).

El problema abordado por esta revisión es, por tanto, cómo se integran conceptual y empíricamente las nociones de desarrollo rural y endógeno para sustentar estrategias territoriales de bienestar y sostenibilidad, en especial bajo condiciones de desigualdad estructural y vulnerabilidad ambiental.

### **Objetivo y preguntas de investigación**

**Objetivo general:** Analizar las principales corrientes conceptuales sobre desarrollo rural y desarrollo endógeno en América Latina, e identificar sus convergencias y desafíos para la gobernanza territorial.

### Preguntas orientadoras

- ¿Qué transformaciones conceptuales han reconfigurado el desarrollo rural en clave territorial?
- ¿Cómo se define y operacionaliza el desarrollo endógeno en contextos rurales latinoamericanos?
- ¿Qué rol cumplen las organizaciones campesinas (cooperativas, redes, movimientos) como agentes de innovación y resiliencia?
- ¿Qué desafíos estructurales persisten (financiamiento, infraestructura, vulnerabilidad climática, equidad de género y juventudes) y cómo tensionan la implementación de políticas?

### Aportes y originalidad de la revisión

Este manuscrito ofrece:

- Una síntesis comparativa de enfoques que articulan desarrollo rural y endógeno.
- Una lectura territorial que posiciona al territorio como sujeto del desarrollo (Boisier, 1997; García-Romero, 2002).
- Una discusión aplicada con ejemplos, como las cooperativas cafetaleras de Oaxaca, que evidencian la agencia comunitaria en procesos de innovación socioambiental y de inserción en mercados alternativos (orgánico y comercio justo) (Garduño Ángeles & Ramírez León, 2020).

Con ello se contribuye a operacionalizar la relación entre capital social, institucionalidad comunitaria y sostenibilidad territorial.

### Alcances y delimitaciones

La revisión es cualitativa y se circunscribe al periodo 1999–2024, con foco en estudios teóricos y empíricos de América Latina. No pretende agotar la totalidad de casos, sino identificar patrones y categorías analíticas transferibles a distintos contextos rurales, especialmente en regiones con estructuras agrarias fragmentadas y sistemas de producción familiar.

### Estructura del artículo

Tras esta introducción, se desarrolla un marco teórico que sintetiza la evolución del concepto de desarrollo y los enfoques rural y endógeno; luego se presenta la metodología de revisión; posteriormente, los resultados organizados en ejes (transformación conceptual, dimensión territorial, innovación y organización, desafíos estructurales); finalmente, la discusión y conclusiones con perspectivas de investigación.

### Evolución del concepto de “desarrollo”

El concepto de desarrollo se institucionalizó en la posguerra como sinónimo de crecimiento económico e industrialización, vinculando el bienestar al incremento del PIB (Criollo et al., 2009). Las críticas surgidas desde América Latina —especialmente las teorías de la dependencia y del estructuralismo cepalino— advirtieron que la inserción periférica en el sistema capitalista reproduce desigualdades y limita la convergencia (Dos Santos, Furtado, Prebisch).

Posteriormente, autores como Boisier (1997) y Sen (1999) impulsaron una visión humanista e integral del desarrollo, centrada en capacidades, cohesión social y libertad de elección. El Informe Brundtland (1987) introdujo el paradigma de la sostenibilidad, integrando la dimensión ecológica, y el PNUD (1990)

consolidó la idea del desarrollo humano como expansión de oportunidades. En la región latinoamericana, este enfoque se reinterpretó a través de corrientes del posdesarrollismo (Escobar, 2005; Latouche, 2007) que cuestionan la noción occidental del progreso y reivindican la diversidad cultural y los saberes locales.

En síntesis, el desarrollo ha pasado de una mirada economicista a un paradigma multidimensional (económico, social, ambiental, institucional y cultural), reconociendo la interdependencia entre las dimensiones ecológicas y sociales del bienestar (Pérez & Farah, 2002; Díaz-Monzón et al., 2018).

### **Del productivismo al enfoque territorial del desarrollo rural**

En el ámbito rural, la transición teórica cuestiona el productivismo agrario como sinónimo de éxito y reubica el territorio como sistema socioecológico, donde confluyen actores, instituciones, recursos naturales y valores culturales (Guinjoan et al., 2016; Alario Trigueros & Morales Prieto, 2020). Según estos autores, el desarrollo rural territorial reconoce la diversificación productiva, la gobernanza local, el capital social y la innovación como elementos articuladores del bienestar.

Boisier (1997) planteó que el desarrollo territorial surge “desde adentro” mediante la energía social organizada, y Pérez y Farah (2002) mostraron que las políticas efectivas de desarrollo rural dependen tanto de la estructura institucional como de la participación social. Este enfoque privilegia la intersectorialidad de políticas y la co-gestión Estado-comunidad como condiciones para una sostenibilidad duradera.

### **Desarrollo endógeno: recursos, capacidades y autonomía**

El desarrollo endógeno se fundamenta en el aprovechamiento sostenible de recursos internos – naturales, humanos y culturales– y en la autogestión de los actores locales. Boisier (1997) y Catalano-Pérez (2005) sostienen que este enfoque busca fortalecer la autonomía territorial, generar procesos de aprendizaje colectivo y propiciar circuitos económicos localizados.

El desarrollo endógeno no se opone a la globalización, pero propone relaciones horizontales y negociadas con los mercados externos (García-Romero, 2002). Sus pilares son el capital social (confianza, cooperación, redes), el conocimiento local (saber-hacer campesino) y la institucionalidad comunitaria (reglas, asambleas, cooperativas), que sostienen procesos de innovación social y resiliencia territorial (Vargas-Hernández, 2008).

### **Organización campesina e innovación**

Las organizaciones rurales, como cooperativas y asociaciones, son motores del desarrollo endógeno. Garduño Ángeles y Ramírez León (2020) destacan que la pertenencia a una organización cafetalera mejora el acceso a mercados, fortalece la identidad local y promueve la equidad de género. Venegas Sandoval et al. (2021) añaden que la diversificación de estrategias socioambientales en familias campesinas constituye un mecanismo de resiliencia frente a la crisis del café.

En este sentido, las cooperativas cafetaleras de Oaxaca son un caso emblemático de innovación social: integran principios de comercio justo, diversificación productiva y equidad, generando cohesión territorial y sostenibilidad.

### **Gobernanza territorial y escalamiento**

El enfoque territorial requiere arreglos multinivel que articulen programas públicos con instituciones comunitarias, evitando el diseño vertical que limita la apropiación local. Guinjoan et al. (2016) sostienen

que la gobernanza territorial efectiva demanda coordinación interinstitucional y planeación participativa. La coherencia entre políticas productivas, sociales y ambientales resulta esencial para amplificar impactos y evitar contradicciones entre productividad y conservación (Alario Trigueros & Morales Prieto, 2020).

### **Cambio climático, resiliencia y bienes comunes**

El cambio climático añade presiones sobre los sistemas rurales, aumentando la vulnerabilidad a sequías, plagas y fluctuaciones de precios. Murillo et al. (2023) muestran que la diversificación y los sistemas agroforestales incrementan la resiliencia de las comunidades productoras de café. La gobernanza de bienes comunes —suelo, agua, bosque— es clave para sostener procesos de aprendizaje social y adaptación (Soto-Alarcón et al., 2020).

### **Síntesis conceptual operativa**

La articulación entre desarrollo rural y desarrollo endógeno puede representarse como un circuito: Recursos endógenos + Capital social + Institucionalidad comunitaria → Innovación social y gobernanza territorial → Sostenibilidad, equidad e identidad → Bienestar colectivo y resiliencia, con retroalimentaciones positivas cuando existen co-gestión pública, acceso a mercados diferenciados y aprendizaje intercomunitario. Esta síntesis constituye la base analítica para interpretar los resultados y derivar implicaciones de política.

## **RESULTADOS**

El análisis de las veinticinco fuentes seleccionadas permitió identificar cuatro ejes principales que articulan la relación entre desarrollo rural, desarrollo endógeno y gobernanza territorial en América Latina. Estos ejes reflejan tanto transformaciones conceptuales como desafíos estructurales que atraviesan las experiencias regionales.

### **Transformación conceptual del desarrollo rural**

El desarrollo rural contemporáneo se concibe como un proceso integral que trasciende la productividad agrícola. Según Guinjoan, Badia y Tulla (2016), el territorio constituye hoy un sujeto de desarrollo, dotado de identidad, capital social y capacidad de innovación. Esta reconfiguración epistemológica se apoya en la crítica al modelo de modernización agraria y en la incorporación de dimensiones sociales, ambientales e institucionales (Boisier, 1997; Pérez & Farah, 2002).

Boisier (1997) subraya que el desarrollo territorial “nace desde adentro”, impulsado por la energía social de los actores locales. De igual forma, Catalano-Pérez (2005) sostiene que la sostenibilidad rural depende de la autonomía decisional y de la construcción de capacidades endógenas. Los resultados de la revisión confirman que el paradigma rural latinoamericano se orienta a un modelo híbrido, donde confluyen estrategias locales y políticas públicas de apoyo.

### **Dimensión territorial y sostenibilidad**

Los estudios revisados coinciden en que la sostenibilidad es una condición del desarrollo y no un complemento. Para Alario Trigueros y Morales Prieto (2020), los territorios rurales con mayor diversificación productiva y cohesión institucional presentan mayor resiliencia social y ambiental. La sostenibilidad implica equilibrar los recursos naturales con el capital social, integrando criterios de equidad y participación (Venegas Sandoval et al., 2021).

En esta línea, FAO (2015) advierte que los programas exitosos son aquellos que combinan incentivos productivos con fortalecimiento organizativo. En América Latina, la gobernanza territorial se consolida

cuando la gestión ambiental y la innovación tecnológica se acompañan de procesos comunitarios de aprendizaje social (Soto-Alarcón et al., 2020; Murillo et al., 2023).

### **Equidad de género, juventudes rurales y organización campesina**

La revisión revela que los estudios sobre género y juventud rural han cobrado protagonismo en la última década. Garduño Ángeles y Ramírez León (2020) muestran que la participación de mujeres en cooperativas cafetaleras incrementa los ingresos familiares y fortalece la cohesión social. De igual modo, Tamayo-Terrazas, Garza-Cienfuegos y Cruz-Macías (2019) señalan que la incorporación de jóvenes en organizaciones rurales promueve innovación, liderazgo y continuidad generacional.

Venegas Sandoval et al. (2021) confirman que la diversificación socioambiental en familias campesinas funciona como mecanismo de resiliencia ante crisis económicas o climáticas. Estos hallazgos respaldan que la equidad de género y el relevo generacional son pilares del desarrollo endógeno, pues amplían el capital social y la capacidad adaptativa de las comunidades.

### **Innovación social, autonomía y gobernanza territorial**

Las cooperativas, redes y organizaciones rurales operan como nodos de innovación social que generan aprendizaje y autonomía. Garduño Ángeles y Ramírez León (2020) destacan que las organizaciones cafetaleras en Oaxaca articulan comercio justo, producción orgánica y educación ambiental. Estas prácticas fortalecen la autonomía territorial al reducir la dependencia de subsidios externos (Vargas-Hernández, 2008).

Asimismo, Murillo et al. (2023) documentan que la diversificación agroforestal no solo mitiga el riesgo climático sino que mejora la conservación de la biodiversidad. Esta innovación social se traduce en mayor resiliencia local y gobernanza compartida entre Estado y comunidades (Guinjoan et al., 2016).

### **Desafíos estructurales y políticas públicas**

A pesar de los avances, persisten limitaciones vinculadas con la fragmentación institucional, la falta de financiamiento y la escasa integración intersectorial. Patiño-Ramírez y Valiente-Saldaña (2023) sostienen que los programas rurales en la región adolecen de continuidad y de mecanismos de evaluación participativa.

Jurado-Paz (2022) enfatiza la necesidad de vincular el emprendimiento rural con la planificación territorial para evitar la dispersión de esfuerzos. Finalmente, Boisier (1997) advierte que sin capital institucional local el desarrollo tiende a depender de estímulos exógenos, lo cual reduce su sostenibilidad. Final del formulario

## **DISCUSIÓN**

### **Enfoque epistemológico: del desarrollismo al paradigma territorial**

Las transformaciones conceptuales revisadas evidencian un cambio epistemológico desde el paradigma del desarrollismo clásico, centrado en la productividad y la modernización, hacia un enfoque territorial relacional. Como plantea Boisier (1997), el desarrollo no puede ser impuesto desde arriba, sino que debe surgir de la energía social organizada. En este sentido, la teoría de la dependencia (Furtado, 1971; Dos Santos, 1978) ya anticipaba que los procesos de desarrollo no son neutros, sino históricamente situados y mediados por relaciones de poder global.

El posdesarrollismo latinoamericano (Escobar, 2005; Esteva, 2010) profundizó esta crítica, subrayando que el “progreso” no puede definirse en términos universales, sino a partir de los valores culturales y los saberes locales. En esta línea, el desarrollo endógeno se convierte en una propuesta

epistemológica: reconocer el conocimiento campesino, la comunalidad y la cooperación como fundamentos legítimos del bienestar (Catalano-Pérez, 2005; Vargas-Hernández, 2008).

Esta reconceptualización concibe al territorio como sujeto del desarrollo, no como mero espacio físico. El territorio es la síntesis de relaciones sociales, identidades y recursos en constante interacción, lo que coincide con la visión de Guinjoan et al. (2016), para quienes el desarrollo rural territorial implica pasar de una lógica sectorial a una lógica sistémica e interdependiente.

### **Perspectiva socio-política: innovación, equidad y organización**

Desde un plano socio-político, la revisión evidencia que la organización campesina y la innovación social son ejes articuladores del desarrollo territorial. Garduño Ángeles y Ramírez León (2020) demuestran que la acción colectiva, al combinar comercio justo, producción orgánica y educación ambiental, refuerza la autonomía comunitaria y genera una forma alternativa de gobernanza.

Venegas Sandoval et al. (2021) confirman que la diversificación productiva es un mecanismo de resiliencia que fortalece la seguridad alimentaria y la estabilidad de ingresos. En las comunidades cafetaleras oaxaqueñas, las cooperativas no solo producen bienes, sino también tejido social, simbolizando lo que Boisier (1997) denominó “energía sinérgica territorial”.

En términos de equidad, la inclusión de mujeres y jóvenes aparece como un factor decisivo. La participación femenina aporta nuevas formas de liderazgo y redistribución del poder local (Tamayo-Terrazas et al., 2019), mientras que los jóvenes introducen innovación tecnológica y cultural. Ambos grupos amplían el capital social y la sostenibilidad intergeneracional, en consonancia con las recomendaciones de FAO (2015) sobre la incorporación de enfoque de género y relevo generacional en políticas rurales.

De este modo, la innovación social no solo transforma la economía, sino también la estructura de relaciones de poder, al desplazar el eje de decisión hacia lo comunitario y lo colectivo.

### **Perspectiva de política pública: co-gestión y coherencia institucional**

El desarrollo rural latinoamericano enfrenta el reto de coherencia institucional. Patiño-Ramírez y Valiente-Saldaña (2023) sostienen que la fragmentación entre programas sectoriales limita la efectividad del desarrollo territorial. Las políticas suelen ser verticales, con escasa coordinación interinstitucional y participación local.

Guinjoan et al. (2016) y Alario Trigueros y Morales Prieto (2020) destacan que la co-gestión entre Estado y comunidades es indispensable para consolidar procesos duraderos. En este sentido, la gobernanza territorial actúa como mediadora entre las políticas nacionales y las iniciativas locales, garantizando que las decisiones respondan a las particularidades culturales y ecológicas de cada región.

FAO (2015) sugiere que los marcos de política pública deben incorporar incentivos diferenciados para fortalecer la autonomía territorial, reconociendo que el desarrollo no se construye desde la homogeneidad, sino desde la diversidad de los territorios rurales. La descentralización efectiva, acompañada de recursos financieros y técnicos, se presenta como condición necesaria para sostener la innovación social y la resiliencia ambiental.

### **Articulación conceptual: hacia un modelo latinoamericano de desarrollo endógeno**

A partir de la síntesis de la revisión, es posible delinear un modelo latinoamericano de desarrollo rural endógeno, que integra dimensiones económicas, sociales, culturales y ambientales en una estructura

de gobernanza multinivel. Dicho modelo se resume en la Figura 1, donde se muestra la secuencia conceptual:

**Figura 1**

*Esquema conceptual del desarrollo rural y endógeno en América Latina*



**Fuente:** elaboración propia con base en revisión documental.

Esta representación evidencia que el desarrollo rural no es lineal, sino retroalimentado: las innovaciones fortalecen la gobernanza y, a su vez, la gobernanza propicia nuevas innovaciones. La resiliencia emerge como resultado y condición del proceso.

### **Implicaciones teóricas y empíricas**

Desde el plano teórico, el estudio reafirma la validez del enfoque territorial endógeno como marco explicativo del desarrollo latinoamericano. Empíricamente, las experiencias de Oaxaca, Chiapas, Colombia y Brasil muestran que la acción colectiva y la articulación institucional son determinantes para sostener procesos de largo plazo (Venegas Sandoval et al., 2021; Murillo et al., 2023).

La revisión confirma que la innovación social, cuando se asienta sobre bases organizativas fuertes, puede sustituir las deficiencias estructurales del Estado. No obstante, el desafío sigue siendo la articulación multinivel, pues las comunidades aún enfrentan limitaciones en acceso a crédito, infraestructura y mercados.

### **CONCLUSIÓN**

El análisis integrado de las veinticinco fuentes revisadas confirma que el desarrollo rural en América Latina se encuentra en un proceso de reconceptualización estructural: ha transitado del enfoque

sectorial y productivista hacia una visión territorial y endógena, donde los actores locales, las instituciones comunitarias y la gobernanza compartida constituyen los pilares del bienestar.

Los hallazgos muestran que la sostenibilidad y la equidad no son resultados automáticos del crecimiento económico, sino condiciones que emergen de procesos participativos y del fortalecimiento del capital social. Boisier (1997), Pérez y Farah (2002) y Guinjoan et al. (2016) coinciden en que los territorios capaces de generar su propio desarrollo combinan autonomía, identidad y cooperación.

Asimismo, las experiencias empíricas —como las cooperativas cafetaleras oaxaqueñas— revelan que la innovación social es el mecanismo que articula los recursos endógenos con los mercados diferenciados (orgánico, comercio justo) y con las políticas públicas. Este tipo de innovación, al apoyarse en la cooperación y la autogestión, posibilita una resiliencia territorial capaz de responder a crisis económicas y climáticas (Murillo et al., 2023; Venegas Sandoval et al., 2021).

Finalmente, se reafirma que la gobernanza territorial constituye el eje integrador entre los niveles micro (comunitario) y macro (institucional). Su éxito depende de la coherencia entre políticas productivas, ambientales y sociales, así como de la continuidad presupuestal y del reconocimiento del territorio como unidad de gestión.

### **Perspectivas de investigación**

Profundizar en estudios comparativos sobre modelos de desarrollo endógeno entre regiones latinoamericanas, analizando cómo las configuraciones culturales e institucionales condicionan los resultados de sostenibilidad.

Incorporar enfoques de género y juventudes en las mediciones de impacto territorial, identificando cómo la participación de mujeres y jóvenes reconfigura la dinámica de poder y la innovación local (Tamayo-Terrazas et al., 2019; Garduño Ángeles y Ramírez León, 2020).

Vincular las agendas de cambio climático con las de desarrollo territorial. Las estrategias de adaptación deben apoyarse en los conocimientos agroecológicos y en la gobernanza de bienes comunes, integrando indicadores de resiliencia socioecológica (Soto-Alarcón et al., 2020).

Explorar la interfaz entre ciencia, política y comunidad, promoviendo procesos de coproducción de conocimiento que fortalezcan la innovación social y reduzcan las brechas entre investigación académica y acción pública.

Desarrollar metodologías mixtas y participativas que combinen revisión documental con trabajo de campo y análisis de redes, para evaluar cómo las relaciones interinstitucionales sostienen o limitan el desarrollo endógeno en contextos rurales.

## REFERENCIAS

Alario Trigueros, F., & Morales Prieto, E. (2020). Desarrollo rural territorial: estrategias y políticas para la sostenibilidad. Universidad de Valladolid.

Bardin, L. (2013). Análisis de contenido. Akal.

Boisier, S. (1997). El vuelo de una cometa: una metáfora del desarrollo regional endógeno. Revista de la CEPAL, (62), 7–23.

Catalano-Pérez, M. (2005). Desarrollo endógeno y política regional en América Latina: un enfoque desde la sustentabilidad. Revista Latinoamericana de Desarrollo Local, 2(3), 45–64.

Criollo, D., Rodríguez, C., & García, A. (2009). Transformaciones conceptuales del desarrollo: una revisión crítica. Revista Estudios del Desarrollo, 5(2), 21–38.

Díaz-Monzón, F., Romero, P., & Morales, R. (2018). Sostenibilidad y políticas públicas en territorios rurales latinoamericanos. Revista de Estudios Rurales, 12(1), 85–104.

Dos Santos, T. (1978). La crisis de la teoría del desarrollo y las relaciones de dependencia en América Latina. Cuadernos del CENDES, 5(10), 15–32.

Escobar, A. (2005). Más allá del desarrollo: postdesarrollo y transiciones hacia el pluriverso. Universidad del Cauca.

Esteva, G. (2010). Desarrollo y dignidad: el posdesarrollo revisitado. Polis, 9(26), 99–118.

FAO. (2015). El estado de la alimentación y la agricultura: innovación en la agricultura familiar. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

Furtado, C. (1971). Desarrollo y subdesarrollo. Siglo XXI Editores.

Garduño Ángeles, M., & Ramírez León, L. (2020). Café, organización y equidad de género: experiencias de cooperativas oaxaqueñas. Revista de Economía y Sociedad Rural, 28(3), 44–62.

García-Romero, M. (2002). Economía solidaria y desarrollo local en América Latina. Editorial Universidad Nacional de Colombia.

Guinjoan, E., Badia, A., & Tulla, A. (2016). Desarrollo rural y capital social: nuevos enfoques territoriales para América Latina. Revista de Geografía y Desarrollo Regional, 8(2), 9–28.

Jurado-Paz, M. (2022). La gestión ambiental en el desarrollo rural sostenible: un enfoque territorial. Revista Latinoamericana de Medio Ambiente y Sociedad, 14(1), 33–49.

Latouche, S. (2007). La apuesta por el decrecimiento. Icaria Editorial.

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. PLoS Medicine, 6(7), e1000097.

Murillo, P., Hernández, A., & Cruz, L. (2023). Diversificación agroforestal y resiliencia comunitaria en el café de montaña. Revista Latinoamericana de Agroecología, 19(1), 55–72.

Patiño-Ramírez, L., & Valiente-Saldaña, F. (2023). Gestión de políticas rurales y gobernanza multinivel: una revisión crítica. Revista de Política y Territorio, 7(2), 14–37.

Pérez, E., & Farah, M. (2002). Desarrollo rural y nuevo institucionalismo: el papel de las organizaciones locales. *Revista de Economía Institucional*, 4(6), 31–58.

Soto-Alarcón, P., Fuentes, R., & Contreras, C. (2020). Gestión comunitaria de los bienes comunes y sostenibilidad territorial. *Revista Iberoamericana de Medio Ambiente*, 18(2), 77–94.

Tamayo-Terrazas, E., Garza-Cienfuegos, R., & Cruz-Macías, J. (2019). Juventudes rurales e innovación social en territorios cafetaleros. *Revista Mexicana de Estudios Rurales*, 4(2), 67–89.

Vargas-Hernández, J. G. (2008). Desarrollo endógeno y redes territoriales en América Latina. *Revista Venezolana de Gerencia*, 13(42), 181–203.

Venegas Sandoval, J., Martínez, L., & Cordero, E. (2021). Diversificación socioambiental y resiliencia campesina en comunidades cafetaleras. *Revista Agroecología y Sociedad*, 15(3), 22–39.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). *Estrategias cualitativas de investigación social*. Gedisa.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) 