

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

**Validación del Mindful In Parenting Questionnaire en
población argentina: una propuesta de versión breve**

Validation of the Mindful In Parenting Questionnaire in the Argentine
population: a proposal for a short version

Cinthia Balabanian

cinthia.balabanian@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-4189-0623>
Consejo Nacional de Investigaciones
Científicas y Técnicas (CONICET)
Centro Interdisciplinario de Investigaciones
en Ciencias de la Salud y del
Comportamiento (CIICSAC)
Universidad Adventista del Plata (UAP)
Entre Ríos – Argentina

María Carolina Klos

mcarolinaklos@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5108-4692>
Centro Interdisciplinario de Investigaciones
en Ciencias de la Salud y del
Comportamiento (CIICSAC)
Universidad Adventista del Plata (UAP)
Entre Ríos – Argentina

Viviana Lemos

viviananoemilemos@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-8855-2293>
Consejo Nacional de Investigaciones
Científicas y Técnicas (CONICET)
Centro Interdisciplinario de Investigaciones
en Ciencias de la Salud y del
Comportamiento (CIICSAC)
Universidad Adventista del Plata (UAP)
Entre Ríos – Argentina

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5141>

Artículo recibido: 04 de septiembre de 2025.

Aceptado para publicación: 05 de enero de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.



NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5141>

Validación del *Mindful In Parenting Questionnaire* en población argentina: una propuesta de versión breve

Validation of the Mindful In Parenting Questionnaire in the Argentine population: a proposal for a short version

Cynthia Balabanian¹

cynthia.balabanian@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-4189-0623>

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC). Universidad Adventista del Plata (UAP)
Entre Ríos – Argentina

María Carolina Klos

mcarolinaklos@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-5108-4692>

Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC).
Universidad Adventista del Plata (UAP)
Entre Ríos – Argentina

Viviana Lemos

vivianoemilemos@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-8855-2293>

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC). Universidad Adventista del Plata (UAP)
Entre Ríos – Argentina

Artículo recibido: 04 de septiembre de 2025. Aceptado para publicación: 05 de enero de 2026.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El constructo "Mindful Parenting" se refiere al ejercicio de la paternidad prestando atención al niño y a sus prácticas parentales de una manera particular: con plena presencia en el aquí y ahora y sin juzgar. Traducir y adaptar al español el Mindful in Parenting Questionnaire (McCaffrey, Reitman, & Black, 2017), estudiar su funcionamiento psicométrico y proponer una versión breve del instrumento. Se llevó a cabo un estudio de tipo instrumental. Se tradujeron los 28 ítems del MIPQ. Esta versión fue valorada por jueces expertos, quienes realizaron sugerencias sobre la traducción, claridad y pertinencia de los ítems. Posteriormente, la escala ajustada fue aplicada a una muestra de 233 padres y madres argentinos. Se realizaron análisis factoriales confirmatorios (AFC) y se estudió la consistencia interna de la prueba. Los resultados del AFC indicaron un ajuste satisfactorio tanto para la versión completa como para la versión reducida, replicando la estructura factorial original del MIPQ de dos dimensiones. En la versión final de 14 ítems, tanto la escala global, como sus dimensiones presentaron adecuada consistencia interna. Los análisis psicométricos sugieren que la versión traducida y adaptada del MIPQ permite una evaluación válida y confiable de la crianza consciente en población argentina. Sin embargo, serán necesarios futuros estudios para aportar más evidencias de validez basada en criterios externos, estudiar la invarianza factorial según el género y ampliar la muestra, logrando un mayor alcance en distintas regiones del país.


¹ Autora de correspondencia.

Palabras clave: atención plena, parentalidad, estudio psicométrico, instrumento

Abstract

The construct of "Mindful Parenting" refers to the practice of parenting by paying attention to the child and their parenting practices in a particular way: with full presence in the here and now and without judgment. To translate and adapt the Mindful in Parenting Questionnaire (McCaffrey, Reitman, & Black, 2017) into Spanish, study its psychometric performance, and propose a short version of the instrument. An instrumental study was conducted. The 28 items of the MIPQ were translated. This version was evaluated by expert judges, who made suggestions regarding the translation, clarity, and relevance of the items. Subsequently, the adapted scale was administered to a sample of 233 Argentine parents. Confirmatory factor analyses (CFA) were performed, and the internal consistency of the test was studied. The CFA results indicated a satisfactory fit for both the full and short versions, replicating the original two-dimensional factor structure of the MIPQ. In the final 14-item version, both the overall scale and its dimensions showed adequate internal consistency. Psychometric analyses suggest that the translated and adapted version of the MIPQ allows for a valid and reliable assessment of conscious parenting in the Argentine population. However, future studies will be necessary to provide more evidence of validity based on external criteria, to study factorial invariance according to gender, and to expand the sample size, achieving greater reach in different regions of the country.

Keywords: mindfulness, parenthood, psychometric study, instrument

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Balabanian, C., Klos, M. C., & Lemos, V. (2025). Validación del Mindful In Parenting Questionnaire en población argentina: una propuesta de versión breve. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (6), 3424 – 3440.
<https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5141>

INTRODUCCIÓN

El mindfulness, originalmente practicado en culturas orientales, fue introducido en occidente con el objetivo de reducir el estrés. Jon Kabat-Zinn (1990, 2003a), biólogo, docente e investigador de la Universidad de Massachusetts, comenzó a profundizar en el estudio de la Atención Plena y en 1978 diseñó el programa Mindfulness-Based Stress Reduction (MBSR), el cual fue aplicado primeramente en pacientes con distintas afecciones físicas que no mejoraba bajo tratamientos médicos tradicionales. La práctica de mindfulness supone focalizar la atención en el momento presente, generando un contacto consciente con los pensamientos, emociones y conductas que se experimentan ante las diversas situaciones que se enfrentan (Milton, 2011; Ramos et al., 2012). Debido al impacto que tuvo en Norteamérica, el programa MBSR, fue adaptándose para su implementación terapéutica en distintos países, aplicándose en diversos contextos, principalmente en el ámbito laboral.

Posteriormente, Agustín Moñivas y cols. (2012), investigadores de la Universidad Complutense de Madrid, realizaron uno de los primeros estudios sobre la Atención Plena en español. Según estos autores, mindfulness significa “prestar atención de manera consciente a la experiencia del momento presente con interés, curiosidad y aceptación” (p. 84). Este tipo de conciencia plena posibilita aprender a desarrollar una apreciación directa con aquello que está ocurriendo en el aquí y el ahora. Mindfulness como proceso psicológico implica focalizar la atención en aquello que se está sintiendo o haciendo, para poder registrar y ser conscientes de los comportamientos que devienen. Esto comprende en primera instancia realizar un cambio de pensamiento y ‘sacar la mente del piloto automático’ (Germer, 2011).

Las intervenciones basadas en mindfulness proponen un entrenamiento de autoconciencia que promueve efectos psicológicos positivos, tales como sensación de bienestar, autorregulación emocional y regulación efectiva del comportamiento (Asuero et al., 2013). Entre los numerosos beneficios que se observaron, se destacan los siguientes: aumento de la concentración y disminución de distracciones, disfrute del momento presente, mejora en las habilidades sociales, reducción en los niveles de ira y agresividad (Fuente Arias et al., 2010), mayor empatía y compasión (Condon et al., 2013), mayor aceptación, paciencia y ecuanimidad (Franco Justo et al., 2011). Por otro lado, a partir de pruebas de neuroimagen, aplicadas antes y después de un programa de meditación basado en compasión y mindfulness, se encontró un aumento de la actividad en la lateralidad izquierda del cerebro, lo cual está asociado con un estado afectivo más positivo y una mayor habilidad para sobrellevar estados de ánimo negativos (Davidson, 2011). Estos hallazgos sugieren que además de los beneficios de alcance individual, la práctica de mindfulness favorece las relaciones interpersonales.

Los efectos positivos que se observaron en quienes ejercitaban regularmente la atención plena incentivaron el estudio y el entrenamiento de esta práctica en distintas áreas, observándose cambios en las interacciones, por ejemplo, entre padres e hijos (Duncan, 2005). Investigadores canadienses han encontrado una correlación entre las medidas de atención plena y crianza consciente, ya que los padres con altos niveles de atención plena y mayor claridad para identificar las propias emociones, suelen presentar también mayor disponibilidad y consciencia en sus prácticas de crianza, así como en la comprensión de los estados emocionales de sus hijos (Kil et al., 2021). Los aspectos referidos a la crianza han despertado el interés de investigadores en todo el mundo, impulsando la búsqueda de herramientas que posibiliten un desarrollo saludable en los niños. Recientemente, se ha remarcado que la crianza de los hijos requiere un estado de conciencia y calma con respecto a las situaciones que los padres enfrentan a diario. La propuesta a permanecer conscientes, en este contexto, apela a que los cuidadores transiten cada circunstancia con aceptación, sean más conscientes de sus emociones y mejoren la calidad de sus interacciones (Utami et al, 2020).

Al aumentar el estudio y la intervención en este constructo, se encontró que la práctica de mindfulness aplicada a la parentalidad ayuda a reducir la reactividad y el estrés de los padres, a disminuir la

preocupación parental frente a psicopatologías de sus hijos, y a reducir la expresión de ira, hostilidad y sobreprotección. A su vez, favorece la flexibilidad, la calidez, la satisfacción parental, la paciencia y la capacidad de respuesta, además de ayudar a que los padres sean más consistentes con sus metas y valores (Kil et al., 2021; Vásquez Rivas, 2018). Este tipo de crianza consciente también se considera útil para mejorar la capacidad de regulación emocional, para ser más intencionales en la promoción de hábitos saludables y para favorecer las estrategias de conciliación con sus hijos (Cupajita Rodríguez et al., 2020). Además, se ha observado que los padres que participaron de programas de *mindful parenting* mostraron una mayor claridad sobre sus emociones y sus pensamientos, así como una mayor conciencia corporal, lo que impactó en una mayor habilidad para relajarse y gestionar el estrés de manera más efectiva (Ma & Siu, 2016).

Por otro lado, se ha observado que los programas de *Mindful Parenting* no solo impactan en las habilidades parentales individuales, sino que también generan efectos positivos en la interacción padre-hijo, extendiendo sus beneficios al ámbito relacional (Cohen & Semple, 2010; Utami et al., 2020). Bi et al. (2022) destacaron que las intervenciones basadas en la atención plena pueden reducir la ansiedad parental, lo cual afectaría positivamente en la crianza y, de manera indirecta en el bienestar de los hijos. En este sentido, se ha encontrado que la práctica del *Mindful Parenting* puede disminuir la impulsividad, la agresión y otras expresiones de comportamientos externalizantes, al mismo tiempo que fomenta los comportamientos prosociales (Cohen & Semple, 2010).

Concretamente, en la relación entre padres e hijos adolescentes la crianza consciente tiene numerosos efectos positivos. Se ha observado que las barreras en la comunicación pueden reducirse, como respuesta a una mayor autoconsciencia de los padres y a un aumento de su capacidad de autorregulación. Esto se debe en parte, a que los padres que ejercitan la crianza consciente se vuelven más cálidos y atentos, lo cual les permite satisfacer de manera más eficaz las demandas de sus hijos, acompañándolos mejor en los cambios y desafíos propios de la adolescencia, ajustando sus respuestas a las necesidades cambiantes de esta etapa (Lippold et al., 2015).

Para la evaluación del *Mindful Parenting*, existen dos escalas que fueron ampliamente utilizadas. Por un lado, el *Interpersonal Mindfulness in Parenting scale (IM-P)* desarrollado por Duncan et al. (2009). El IM-P está compuesto por 31 ítems, los cuales se agrupan en cinco subescalas: a) Escucha con plena atención; b) Aceptación sin juicios la práctica parental; c) Consciencia emocional de uno mismo; d) No-reactividad emocional en la crianza; y e) Compasión por el niño. Este instrumento se tradujo y estudió en distintos países, tales como Holanda (De Bruin et al., 2014), China (Wang et al., 2018) Corea (Kim et al., 2019), Vietnam (Nguyen et al., 2020) Chile (Corthorn et al., 2022), Irán (Khanipour et al., 2023), y España (Barrio Martínez et al., 2023; Orue et al., 2023).

Por otra parte, McCaffrey et al. (2017) diseñaron un cuestionario de 28 ítems que aborda la crianza consciente a partir de dos dimensiones: a) Estar en el momento con el niño; y b) Disciplinar de manera consciente. El *Mindful In Parenting Questionnaire (MIPQ)* también fue validado y puesto a prueba en diferentes contextos, por ejemplo, en Australia (Quinn, 2017), Lituania (Smailytė, 2017), Turquía (Gördesli et al., 2018), China (Wu et al., 2019), España (Orue et al., 2020; Calvete et al., 2021), Irán (Baghestan et al., 2021; Kamkar Amale & Hosseinchari, 2022), Indonesia (Febriani et al., 2021; Kumalasari & Fourianalistyawati, 2020; Utami et al., 2020) y Portugal (Liz, 2022).

Si bien ambos instrumentos fueron aplicados y estudiados en numerosos contextos, existen razones para considerar que la escala desarrollada por McCaffrey et al. (2017) es más adecuada para la evaluación de la crianza consciente. Uno de los motivos radica en que la estructura factorial de dos dimensiones del MIPQ fue replicada en los distintos estudios mencionados, mostrando índices de ajuste adecuados en todos los casos. En contraste, las cinco dimensiones propuestas por Duncan et al. (2009) en el IM-P han mostrado inconsistencias, ya que los estudios de validación reportaron estructurales factoriales diferentes. Además, De Bruin et al. (2012) señalan que, desde el punto de vista

teórico y teniendo en cuenta el texto de los ítems que conforman los cuestionarios, las dos dimensiones del MIPQ contemplan el contenido de las cinco dimensiones del IM-P. Concretamente, el factor "Disciplinar de manera consciente" guarda relación con "Consciencia emocional de uno mismo", "No-reactividad emocional en la crianza" y "Aceptación sin juicios de la práctica parental", todas centradas en las competencias parentales. Por su parte, el factor "Estar en el momento con el niño" es similar a las dimensiones "Compasión por el niño" y "Escucha con plena atención", las cuales están más enfocadas en el niño. Estos hallazgos sugieren que el MIPQ representa una alternativa más parsimoniosa y teóricamente coherente, tanto a nivel conceptual como empírico.

En este sentido, el MIPQ ha demostrado ser más eficaz en la evaluación de la crianza consciente, ya que su estructura bidimensional ha mostrado buenos índices psicométricos y representa una propuesta teóricamente más sólida (Wu et al., 2019). Por lo tanto, los objetivos de este estudio fueron: traducir al español, adaptar y evaluar la validez y confiabilidad del MIPQ en población argentina, así como desarrollar una versión breve del instrumento.

METODOLOGÍA

Se llevó a cabo un estudio de tipo instrumental, en el cual se tradujo del inglés al español el Mindful In Parenting Questionnaire (McCaffrey, 2015). Posteriormente, la versión traducida fue sometida a análisis psicométricos para evaluar su validez y confiabilidad.

Participantes

Un primer grupo de jueces (N=6), compuesto por profesionales, evaluó la traducción, claridad y pertinencia de los ítems, sugiriendo cambios en la redacción, los cuales fueron incorporados antes del siguiente paso. Un segundo grupo de jueces (N=5), integrado por expertos, evaluó la claridad y representatividad del conjunto revisado de ítems. Un tercer grupo de jueces (N=22), conformado por profesionales del área que también eran padres y madres, analizó la versión traducida del MIPQ comparándola con la versión española (Orué et al, 2020). Seguidamente, mediante un muestreo no probabilístico del tipo bola de nieve, se seleccionaron 233 padres y madres, quienes respondieron el MIPQ. Del total de participantes, el 87 % fueron mujeres (n=202) y el 13 % varones (n=31), con edades entre 25 y 73 años (M=41.14; DE=8.93).

Procedimientos éticos

Se realizó el contacto con Stacey McCaffrey, autora que desarrolló la escala, a quien se le comunicaron los objetivos del estudio y se le informó sobre el inicio del proceso de traducción y adaptación de los ítems para su aplicación en padres argentinos. Su respuesta fue favorable, y accedió a responder consultas puntuales relacionadas con el teórico de las dos dimensiones del MIPQ. Posterior a este paso, se procedió a traducir al español todos los reactivos que conforman el instrumento.

La presente investigación fue desarrollada en el marco de un proyecto en la Universidad Adventista del Plata, habiendo sido aprobado por el Comité de Ética de dicha institución, bajo resolución CEI N.º 134/23.

Tanto en las instancias de evaluación por jueces como en la aplicación del cuestionario, los datos fueron recogidos de forma online. Se transcribió el protocolo a la plataforma Google Form, siguiendo el diseño que fuera más adecuado para que los participantes pudieran responder desde un dispositivo móvil o desde una PC. El enlace fue distribuido a través de la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp, luego de contactar individualmente a cada participante, para explicarle el propósito del estudio y solicitar su consentimiento informado. Se garantiza la confidencialidad de los datos obtenidos y se resguardó el anonimato de todos los respondientes.

Instrumento

Mindful In Parenting Questionnaire: Desarrollado por Stacey McCaffrey (2015), el MIPQ evalúa el ejercicio de la paternidad consciente, prestando atención al niño y a sus prácticas parentales de una manera intencional, centrada en el aquí y ahora, y sin juzgar. El instrumento presenta 28 ítems que se responden mediante una escala tipo Likert de cinco puntos (Nunca a Siempre), indicando con qué frecuencia se han manifestado determinados comportamientos o actitudes en las últimas dos semanas. Como se mencionó anteriormente, este cuestionario consta de dos dimensiones (McCaffrey, Reitman, & Black, 2017):

Estar presente en el momento con el niño (Being in the moment with the child) (ítems 1 al 13): Este factor representa una faceta de la crianza consciente centrada en el niño, que incluye mantener la atención en el momento presente y tomar conciencia de sus emociones. Esto implicaría evitar distracciones, escuchar con plena atención y empatía, practicando la aceptación y compasión por el niño.

Disciplinar de forma consciente (Mindful discipline) (ítems 14 al 28): Este factor evalúa aspectos centrados en los padres, como la conciencia emocional de uno mismo, la no-reactividad en la crianza (lo cual incluiría la autorregulación) y la crianza centrada en objetivos. Además, aborda la conciencia sobre qué implica la parentalidad y la aceptación sin prejuicio del propio funcionamiento parental.

En su estudio original, el MIPQ presentó una consistencia interna de $\alpha = .84$ para el factor Disciplinar de forma consciente y de $\alpha = .82$ para estar presente en el momento con el niño.

Procedimientos seguidos en el análisis de los datos

Para conocer el acuerdo entre jueces en cuanto a la claridad de la redacción y la representatividad teórica de los 28 ítems de la escala se calculó el coeficiente V de Aiken. Luego, se comparó la versión traducida en este estudio con la traducción realizada en España por Orué et al. (2020). Para cada ítem, se registró la cantidad de jueces que prefirieron una u otra versión, y estas frecuencias fueron comparadas aplicando la prueba de Chi-cuadrado, con el objetivo de determinar si la diferencia entre ambas traducciones era estadísticamente significativa.

Se realizó un análisis descriptivo de los ítems (media, desvío estándar, asimetría, curtosis e índice de homogeneidad corregida) para determinar los análisis estadísticos más adecuados a realizar en función de la distribución de los datos.

Utilizando el software JASP (Love et al., 2019), se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para corroborar la estructura factorial de dos dimensiones propuesta por los autores del MIPQ. Así también, se puso a prueba un modelo breve de la escala, conservando los ítems con mayor saturación factorial y mayor varianza explicada dentro de cada factor. Para verificar si las variables cumplían con el supuesto de normalidad multivariada, se calculó el coeficiente de Mardia, lo que permitió elegir el estimador más adecuado a utilizar en el AFC. Para estimar la bondad del nivel de ajuste de los modelos se tuvo en cuenta el estadístico Chi cuadrado sobre grados de libertad (χ^2/gl), el índice de ajuste normalizado (NFI), el índice de ajuste no normalizado (NNFI), el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de ajuste incremental (IFI), el índice de bondad de ajuste (GFI), y el error cuadrático medio (RMSEA). Para considerar un ajuste satisfactorio, se estima que el estadístico χ^2/gl debe presentar valores inferiores a 4 (Kline, 2011); el RMSEA ser menor o igual a 0.08 (Lévy & González, 2006); el NFI, NNFI, CFI, IFI y GFI mayores a .95 (Cupani, 2012; Rial Boubeta et al., 2006).

Por último, se calculó el coeficiente Alpha de Cronbach para el conjunto final de ítems y para cada una de las dimensiones, esperando valores entre .70 y .90 para considerar una fiabilidad aceptable (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

RESULTADOS

Traducción del instrumento

La traducción y adaptación al español de Argentina se llevó a cabo respetando la representación del constructo en el contexto local. En este proceso no se prioriza la traducción literal de los ítems, sino su sentido psicológico, tal como es recomendado en la adaptación de un instrumento de un contexto idiomático y cultural a otro diferente (Muñiz et al., 2013; Muñiz-Fernández, 2000). Para facilitar el proceso de respuesta y aludir directamente al “yo” del encuestado, los ítems de la versión adaptada fueron redactados de manera afirmativa y en primera persona (e. g. Wu et al., 2019). Por ejemplo, el ítem 1. “Did you carefully listen and tune into your child when you two were talking” se tradujo: “Escuché con atención y me conecté con mi hijo/a cuando estábamos hablando”. Ver Tabla 1.

Tabla 1

Ítems originales y versión traducida del MIPQ

Ítems originales	Traducción y adaptación argentina
1. Did you carefully listen and tune into your child when you two were talking (1)	1. Escuché con atención y “me conecté” con mi hijo/a cuando estábamos hablando.
2. Did you actively bring your attention back to your child when you noticed you had become distracted (9)	2. Retomé la atención hacia mi hijo/a cuando me daba cuenta de que me había distraído.
3. Could you tell what your child was thinking, even when they didn't tell you (10)	3. Supe en qué estaba pensando mi hijo/a, aunque no me lo decía explícitamente.
4. Could you tell how your child felt by looking at them (11)	4. Supe cómo se sentía mi hijo/a con sólo mirarlo.
5. Did you recognize when your child was “up to something” by their behavior (12)	5. Reconocí cuando mi hijo/a estaba “tramando algo”, simplemente por su comportamiento.
6. Did you accurately predict in advance how your child would react to a situation (13)	6. Pude predecir cómo mi hijo/a iba a reaccionar frente a una situación específica.
7. Did you notice the way your emotions affected your child (14)	7. Noté la forma en que mis emociones afectaban a mi hijo/a.
8. Did you feel “in-tune” with your child's feelings (16)	8. Me sentí “en sintonía” con los sentimientos de mi hijo/a.
9. Did you notice the way that your child responded to your behavior (17)	9. Noté la forma en que mi hijo/a respondía a mi comportamiento.
10. Did you understand your child's motives for their behavior (19)	10. Entendí los motivos del comportamiento de mi hijo/a.
11. Did you understand why your child acted the way they did (20)	11. Entendí por qué mi hijo/a actuaba de la manera en que lo hizo.
12. Did you have fun and act goofy with your child (22)	12. Jugué y bromeé de manera divertida con mi hijo/a.
13. Did you accept your child exactly how he/she is (23)	13. Acepté a mi hijo/a tal como es.
14. Did you believe that the way you were parenting was consistent with best parenting practices (21)	14. Creo que mi forma de criar fue coherente/consistente con las mejores prácticas de crianza.
15. Did you feel confident in your ability to handle difficult parenting situations (30)	15. Me sentí confiado/a en mi capacidad para manejar situaciones difíciles en la crianza.
16. Did you consider your feelings before disciplining your child (37)	16. Tuve en cuenta mis sentimientos antes de disciplinar a mi hijo/a.
17. Did you consider your child's feelings before disciplining your child (38)	17. Tuve en cuenta los sentimientos de mi hijo/a antes de disciplinarlo.
18. Did you notice when your child's behavior was making you upset (39)	18. Me di cuenta cuando el comportamiento de mi hijo/a me molestaba.

19. Were you able to calm yourself down when your child was making you upset (40)	19. Pude mantener la calma cuando mi hijo/a estaba molestándome.
20. Did you notice your thoughts about your child's behavior before reacting (43)	20. Registré (identifiqué) mis pensamientos sobre el comportamiento de mi hijo/a antes de reaccionar de manera precipitada.
21. Did you let your child know when they were doing something that bothered you (45)	21. Cuando mi hijo/a hacía algo que me molestaba, se lo hice saber.
22. Did you take a moment to think before punishing your child (50)	22. Me tomé un momento para pensar antes de disciplinar a mi hijo/a.
23. Did you choose to do what was best for your child long-term, even when something different would have been easier (51)	23. Decidí hacer lo mejor para mi hijo/a a largo plazo, incluso cuando algo diferente hubiese sido más sencillo.
24. Did you ask your child's opinion (52)	24. Le pregunté a mi hijo/a cuál era su opinión.
25. Did you take time to think about your parenting (53)	25. Me tomé el tiempo para pensar sobre mi modo de ejercer la maternidad/paternidad.
26. Did you consider multiple reasons for why your child behaved the way he/she did (54)	26. Consideré posibles razones por las cuales mi hijo/a se comportaba de cierta manera.
27. Did you try to slow down your reactions in order to accomplish your goals as a parent (58)	27. Intenté calmar mis reacciones para lograr mis objetivos como madre/padre.
28. Did you let your child know why they were being punished (59)	28. Hice saber a mi hijo/a la razón por la que estaba siendo disciplinado/a.

Fuente: elaboración propia.

Revisión de jueces expertos

En cuanto al acuerdo entre jueces respecto a la claridad, se obtuvo un valor de $V=.96$ para el conjunto de 28 ítems, $V=.95$ para la dimensión Estar presente en el momento con el niño, y $V=.98$ para Disciplinar de forma consciente. Así también, respecto a la adecuación teórica, los valores encontrados fueron de $V=1.00$ para la escala completa, y de $V=.99$ para los 13 ítems de la primera dimensión y $V=1.00$ para los 15 ítems de la segunda. Aunque estos valores fueron satisfactorios, se aceptaron las propuestas de los jueces y se realizaron ajustes en la redacción en casi todos los reactivos.

Al comparar la traducción realizada en este estudio con la versión española de Orué et al., (2020), un grupo de expertos evaluó cada par de ítems y seleccionó la versión que consideró más adecuada. Como puede observarse en la Tabla 2, en todos los ítems, la traducción argentina fue preferida por un mayor número de jueces en comparación con la versión desarrollada en España. Esta diferencia de frecuencias fue estadísticamente significativa en todos los casos, excepto en los ítems 10 y 12. No obstante, se decidió mantener la versión argentina, dado que en el ítem 10 el 70% de los jueces la prefirió, y en el ítem 12, lo hizo el 61%.

Tabla 2

Preferencia de los expertos de la versión argentina en comparación con la versión española

	N preferencia versión argentina	N preferencia versión española	N esperada	X²	p
Ítem 1	19	4	11.5	9.78	0.00
Ítem 2	18	5	11.5	7.35	0.01
Ítem 3	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 4	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 5	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 6	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 7	21	2	11.5	15.70	0.00

Ítem 8	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 9	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 10	16	7	11.5	3.52	0.06
Ítem 11	19	4	11.5	9.78	0.00
Ítem 12	14	9	11.5	1.09	0.30
Ítem 13	22	1	11.5	19.17	0.00
Ítem 14	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 15	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 16	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 17	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 18	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 19	19	4	11.5	9.78	0.00
Ítem 20	18	5	11.5	7.35	0.01
Ítem 21	20	3	11.5	12.57	0.00
Ítem 22	22	1	11.5	19.17	0.00
Ítem 23	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 24	23	0	11.5	23.00	0.00
Ítem 25	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 26	21	2	11.5	15.70	0.00
Ítem 27	22	1	11.5	19.17	0.00
Ítem 28	18	5	11.5	7.35	0.01

Fuente: elaboración propia.

Análisis Factorial Confirmatorio

Para corroborar la estructura factorial del instrumento, se utilizó el método de extracción DWLS (Diagonally Weighted Least Squares), dado que respeta la naturaleza ordinal de las variables y parte de matrices policóricas. Esta elección se basó en el hecho de que las variables no cumplían con el supuesto de normalidad multivariada (Mardia, 1970), tanto en el sesgo como en la curtosis ($p < 0.001$).

Tras evaluar el modelo de dos dimensiones propuesto por los autores de la versión original, se realizó un segundo AFC, en el que se incluyeron los siete ítems de cada dimensión con mayor valor de R2 y mayor saturación en el factor. Tanto la escala completa, como la versión breve obtuvieron índices de ajuste satisfactorios y un error aceptable. No obstante, los índices de ajuste del modelo de 14 ítems fueron levemente superiores. Ver Tabla 3 y Tabla 4.

Tabla 3

Índices de ajuste para la versión completa y la versión breve del MIPQ

	X2 / gl	p	NFI	NNFI	CFI	IFI	GFI	RMSEA
Modelo 28 ítems	1.24	0.001	0.92	0.98	0.98	0.98	0.95	0.03
Modelo 14 ítems	1.23	0.069	0.95	0.99	0.99	0.99	0.98	0.03

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos para el conjunto de 28 ítems

	M	DE	Asimetría		Curtosis		IHC
			Estadístico	Error	Estadístico	Error	
Ítem 1	4.06	0.78	-0.49	0.16	0.07	0.32	0.442

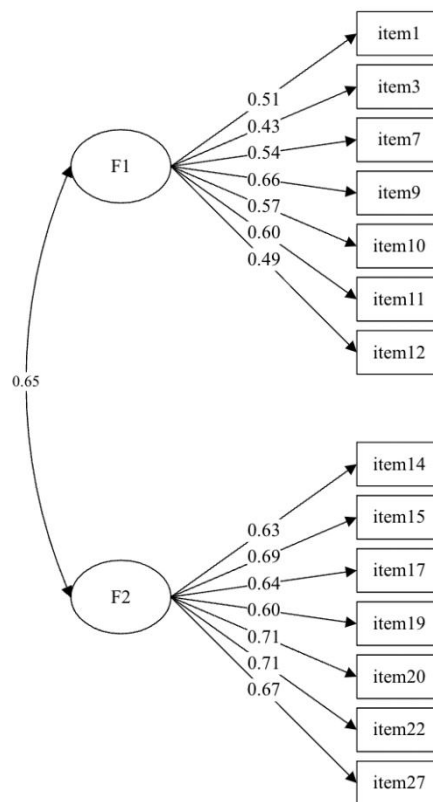
Ítem 2	4.16	0.93	-1.34	0.16	2.04	0.32	0.378
Ítem 3	3.96	0.87	-0.56	0.16	0.10	0.32	0.410
Ítem 4	4.38	0.72	-0.85	0.16	-0.09	0.32	0.411
Ítem 5	4.30	0.77	-0.96	0.16	0.85	0.32	0.405
Ítem 6	4.06	0.75	-0.59	0.16	0.58	0.32	0.415
Ítem 7	4.27	0.84	-0.94	0.16	0.10	0.32	0.492
Ítem 8	3.99	0.85	-0.65	0.16	0.53	0.32	0.372
Ítem 9	4.16	0.79	-0.46	0.16	-0.81	0.32	0.576
Ítem 10	3.90	0.76	-0.26	0.16	0.00	0.32	0.492
Ítem 11	3.96	0.76	-0.24	0.16	-0.47	0.32	0.486
Ítem 12	4.23	0.80	-0.74	0.16	-0.14	0.32	0.413
Ítem 13	4.48	0.75	-1.16	0.16	0.22	0.32	0.358
Ítem 14	3.79	0.78	-0.04	0.16	-0.60	0.32	0.578
Ítem 15	3.67	0.84	-0.28	0.16	-0.25	0.32	0.567
Ítem 16	3.53	0.89	-0.02	0.16	-0.37	0.32	0.452
Ítem 17	3.82	0.87	-0.32	0.16	-0.37	0.32	0.582
Ítem 18	4.29	0.76	-0.84	0.16	0.18	0.32	0.437
Ítem 19	3.39	0.86	-0.05	0.16	0.08	0.32	0.518
Ítem 20	3.39	0.90	-0.15	0.16	-0.09	0.32	0.586
Ítem 21	4.38	0.68	-0.73	0.16	-0.24	0.32	0.411
Ítem 22	3.61	0.90	-0.19	0.16	-0.56	0.32	0.606
Ítem 23	4.13	0.83	-0.53	0.16	-0.68	0.32	0.512
Ítem 24	3.73	1.01	-0.55	0.16	-0.26	0.32	0.447
Ítem 25	3.98	1.04	-0.92	0.16	0.37	0.32	0.397
Ítem 26	4.07	0.76	-0.84	0.16	1.94	0.32	0.463
Ítem 27	3.87	0.83	-0.44	0.16	-0.02	0.32	0.599
Ítem 28	4.58	0.65	-1.47	0.16	1.69	0.32	0.436

Fuente: elaboración propia.

En la Figura 1 puede observarse que todos los ítems de la versión breve presentan una saturación factorial superior a .42 en la primera dimensión, y superiores a .60 en la segunda dimensión, tal como se recomienda (Rubia, 2019). Asimismo, el Índice de Homogeneidad Corregido fue mayor en los ítems que conformaron la versión final, en comparación con los que fueron excluidos. Por último, la correlación entre las dos dimensiones de la escala fue de $r = 0.65$.

Figura 1

Estructura factorial de la versión breve del MIPQ



Nota: F1 = Estar presente en el momento con el niño; F2 = Disciplinar de forma consciente.

Fuente: elaboración propia.

Análisis de la confiabilidad

La confiabilidad evaluada a partir del coeficiente Alpha de Cronbach arrojó un valor de $\alpha=.86$ para el total de ítems de la versión breve, $\alpha=.75$ para los siete ítems de la dimensión Estar presente en el momento con el niño, y $\alpha=.85$ para los siete ítems de la dimensión Disciplinar de forma consciente. Además, dada la naturaleza ordinal de las variables, también se analizó la confiabilidad a partir del estadístico Omega de McDonald, en este caso los valores fueron los siguientes: $\omega=.87$ para la escala total; $\omega=.77$ para la primera dimensión y $\omega=.85$ para la segunda dimensión.

DISCUSIÓN

El objetivo principal de este estudio fue aportar un instrumento válido y confiable para la evaluación de la crianza consciente en padres y madres argentinos. Luego de las instancias llevadas a cabo para la traducción de la escala que originalmente estaba en idioma inglés, la evaluación por jueces expertos resultó enriquecedora y esclarecedora. Los profesionales coincidieron en que todos los ítems de la versión adaptada en este estudio fueron más adecuados para evaluar la crianza consciente en población argentina, en comparación con la traducción realizada en España por Orué et al. (2020).

La estructura original de la MIPQ (McCaffrey et al., 2017) conformada por 28 ítems, se mantuvo en las adaptaciones realizadas en China (Wu et al., 2019), España (Orue et al., 2020) e Irán (Baghestan et al., 2021). Por otro lado, la versión adaptada en Turquía quedó compuesta de 24 ítems debido a que se excluyeron cuatro ítems por tener cargas factoriales $<.03$ (Gördesli et al., 2018). De manera similar, la versión de Indonesia resultó en una escala de 22 reactivos dado que se eliminaron seis ítems por presentar cargas factoriales $<.05$ (Febriani et al., 2021).

En el presente estudio, al analizar la estructura factorial de dos dimensiones en una muestra de madres y padres argentinos, se encontraron índices de ajuste satisfactorios. No obstante, con el objetivo de desarrollar una versión breve del instrumento, se seleccionaron aquellos ítems que aportan una mayor varianza explicada en cada factor. Esta versión conformada por 14 ítems (siete por dimensión) obtuvo un mejor ajuste psicométrico en comparación con la escala completa. Esto la convierte en una alternativa más parsimoniosa, al conservar sólo los ítems que resultaron más relevantes para el estudio de la crianza consciente.

Si bien el uso de una amplia cantidad de ítems para medir un constructo debería aumentar la confiabilidad y reducir el error de medición, las escalas extensas pueden generar una carga cognitiva mayor en los participantes. Esto no solo incrementa el esfuerzo y tiempo requeridos, sino que también puede afectar la calidad de las respuestas de medición y reducir las tasas de respuesta, especialmente cuando el instrumento forma parte de una batería de evaluación (Franke et al., 2013). Por lo tanto, disponer de una versión abreviada de un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas, permite equilibrar la validez de la medición con una mayor disposición y compromiso de los participantes. De esta forma, se optimiza tanto la calidad de la evaluación como la experiencia del evaluado, satisfaciendo las necesidades tanto de la investigación como de los participantes (Franke et al., 2013).

En el estudio realizado por Cowling y Van Gordon (2021), titulado *Mindful parenting: future directions and challenges*, se exponen diversas limitaciones metodológicas y desafíos asociados a la investigación del constructo, entre las que se encuentra la necesidad de considerar los factores que influyen en la crianza consciente. Es probable que existan mecanismos involucrados en mediar los efectos directos de la crianza consciente en los padres e hijos, los cuales son necesarios estudiar para ampliar la comprensión del constructo y para considerar en el diseño de intervenciones. Se sugiere explorar distintos aspectos de la parentalidad que pueden conducir a resultados positivos, tales como la autocompasión y los estilos de apego, y la expresión y procesamiento emocional de los padres (Cowling & Van Gordon, 2021).

Limitaciones y Recomendaciones

Una de las limitaciones de este estudio se relaciona con el tipo de técnica de evaluación psicológica utilizada. Si bien los cuestionarios de autoinforme como técnica de recolección de datos presentan ventajas que los hacen recomendables para ciertos fines, también presentan algunas desventajas inherentes. Por ejemplo, las respuestas obtenidas pueden estar influenciadas por diversos sesgos, lo que podría llevar a los padres a exagerar o minimizar sus comportamientos reales. En particular, es posible que exista una tendencia a responder de manera socialmente deseable, lo que puede afectar la precisión de la medición (De Las Cuevas Catresana & González De Rivera Revuelta, 1992).

Otra limitación tiene que ver con el uso de un muestreo no probabilístico intencional, el cual no asegura la representatividad de la muestra. Para futuros estudios, se recomienda la elección de un muestreo aleatorio, considerando también diferentes regiones del país, así como diferentes sectores sociales, con el objetivo de ampliar la generalización de los resultados.

CONCLUSIÓN

A pesar de estas limitaciones, el instrumento validado supone un aporte a la transferencia tecnológica, para la investigación psicológica básica y aplicada, contribuyendo a un conocimiento más profundo de la parentalidad consciente y favoreciendo el diseño, evaluación y aplicación de programas de intervención, canalizando los esfuerzos de una forma más efectiva. Futuras investigaciones podrían añadir evidencias de validez de la escala de parentalidad consciente, estudiando, por ejemplo, su invariancia factorial en función del género.

En suma, contar con un instrumento de auto-reporte que permita operacionalizar la crianza consciente en madres y padres argentinos resulta un aporte valioso por diversas razones: a) porque se ha identificado la ausencia de instrumentos adecuados para evaluación de conceptos relacionados al mindfulness (Vásquez-Dextre, 2016); b) porque actualmente no existe en Argentina una herramienta para evaluar la crianza consciente; c) porque se requieren escalas confiables tanto para estudiar la relación de la crianza consciente con otros constructos, como para obtener una medida previa y posterior a las intervenciones diseñadas con el objetivo de aumentar estas competencias en personas que desarrollan tareas de cuidado.

Finalmente, la versión breve de la MIPQ para población argentina facilita la investigación, ya que su formato reducido contribuye a mejorar las tasas de respuesta, la calidad de los datos y la posibilidad de su administración conjunta con otros instrumentos.

REFERENCIAS

Asuero, A. M., Rodríguez Blanco, T., Pujol-Ribera, E., Berenguera, A., & Queraltó, J. M. (2013). Evaluación de la efectividad de un programa de mindfulness en profesionales de atención primaria. *Gaceta Sanitaria*, 27(6), 521-528.

Baghestan, E. B., Shahabizadeh, F. & Tabatabaee, T. (2021). Translation and Validation of Persian Version of Mindfulness in Parenting Questionnaire (P-MIPQ). *Health Technology Assessment in Action*, 4(3). <https://doi.org/10.18502/htaa.v4i3.6348>

Barrios Martínez, L., Martínez-Pampliega, A. & Merino Ramos, L. (2023). Spanish Version of the Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale (IM-P). *Mindfulness*, 14, 582-595. <https://doi.org/10.1007/s12671-023-02082-y>

Bi, S., Zhou, H., Wang, J., Zhou, H., & Keller, P. (2022). Parental mindfulness and externalizing problems in Chinese adolescents: Parenting anxiety and negative parenting as mechanisms. *Interdisciplinary Journal of Applied Family Science*, 1-13. <https://doi.org/10.1111/fare.12783>

Calvete, E., Gómez-Odrizola, J. & Orue, I. (2021). Differential Susceptibility to the Benefits of Mindful Parenting Depending on Child Dispositional Mindfulness. *Mindfulness*, 12, 405-418. <https://doi.org/10.1007/s12671-020-01467-7>

Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.

Cohen, J., & Semple, R. (2010). Mindful parenting: A call for research. *Journal of Child and Family Studies*, 19(2), 145-151.

Condon, P., Desbordes, G., Miller, W., & DeSteno, D. (2013). Meditation Increases Compassionate Responses to Suffering. *Psychological Science*, 24(10), 2125-2127.

Corthorn, C., Duncan, L.G., Manzi, J., & Pedrero, V. (2022). Psychometric Properties of the Spanish-language Version of the Interpersonal Mindfulness in Parenting (IM-P) Scale among Mothers of Preschool Children in Chile. *Revista CES Psicología*, 15(2), 44- 60. <https://doi.org/10.21615/cesp.5820>

Cowling, C., & Van Gordon, W. (2022). Mindful parenting: Future directions and challenges. *International Journal of Spa and Wellness*, 5(1), 50-70.

Cupajita Rodríguez, L., Espinosa, N., Duque, C. A., Sánchez, F. & Muñoz, E. (2020). Parentalidad positiva y mindfulness: una reflexión sobre la crianza en entorno vulnerables. *Indagare*, 8. <https://doi.org/10.35707/indagare/801>

Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 2, 186-199.

Davidson, R. (2011). The neurobiology of compassion. En C. Germer & R. Siegel (Eds.), *Compassion and wisdom in psychotherapy*. New York: Guilford Press.

De Bruin, E., Zijlstra, B., Geurtzen, N., van Zundert, R., van de Weijer-Bergsma, E., Hartman, E., Nieuwesteeg, A., Duncan, L. & Bögels, S. (2014). Mindful Parenting Assessed Further: Psychometric Properties of the Dutch Version of the Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale (IM-P). *Mindfulness*, 5, 200-212. <https://doi.org/10.1007/s12671-012-0168-4>

De Las Cuevas Catresana, C., & González De Rivera Revuelta, J. (1992). Autoinformes y respuestas sesgadas. *Anales de Psiquiatría*, 8(9), 362-366.

Duncan, L. G., Coatsworth, J. D., & Greenberg, M. T. (2009). A Model of Mindful Parenting: Implications for Parent-Child Relationships and Prevention Research. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 12, 255-270. <https://doi.org/10.1007/s10567-009-0046-3>

Febriani, Z., Setyowati, R., Kumalasari, D. & Fourianalistyawati, E. (2021). Adaptation of Mindfulness in Parenting Questionnaire (MIPQ) for parents of children aged 2-12 years. *Psikohumaniora: Jurnal Penelitian Psikologi*, 6(2), 137-152. <https://doi.org/10.21580/pjpp.v6i2.7952>

Franco Justo, C., Fuente Arias, M., & Salvador Granados, M. (2011). Impacto de un programa de entrenamiento en conciencia plena (Mindfulness) en las medidas del crecimiento y la autorrealización personal. *Psicothema*, 23(1), 58-65.

Franke, G. R., Rapp, A., & "Mick" Andzulis, J. (2013). Using shortened scales in sales research: Risks, benefits, and strategies. *Journal of Personal Selling & Sales Management*, 33(3), 319-328.

Fuente Arias, M., Franco Justo, C., & Salvador Granados, M. (2010). Efectos de un programa de meditación (mindfulness) en la medida de la alexitimia y las habilidades sociales. *Psicothema*, 22(3), 369-375.

Germer, C. (2011). *El poder del mindfulness*. Barcelona: Paidós.

Gördesli, M. A., Arslan, R., Çekici, F., Sünbül, Z. A. & Malkoç, A. (2018). The psychometric properties of Mindfulness In Parenting Questionnaire (MIPQ) in Turkish sample. *European Journal of Education Studies*, 5(5), 175-188. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1477467>

Kabat-Zinn, J. (1990). *Full catastrophe living: Using the wisdom of your body and mind to face stress, pain and illness*. Nueva York: Delacorte.

Kabat-Zinn, J. (1994). *Wherever you go, there you are: Mindfulness meditation in everyday life*. New York: Hyperion

Kabat-Zinn, J. (2003a). *Vivir con plenitud las crisis. Cómo utilizar la sabiduría del cuerpo y de la mente para afrontar el estrés, el dolor y la enfermedad*. Barcelona: Kairós.

Kabat-Zinn, J. (2003b). Mindfulness-based interventions in context: past, present, and future. *Clinical psychology: Science and practice*, 10(2), 144-156.

Kamkar Amale, M. & Hosseinchari, M. (2022). Psychometric Properties of Mindfulness In Parenting Questionnaire (MIPQ). *Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal (RRJ)*, 11(6).

Khanipour, H., Fathi, E., Hatami Varzaneh, A., Geramipour, M. & Radfar, M. (2023). Psychometric Properties of the Persian Version of Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale. *Iranian Journal of Psychiatry*, 1-10.

Kil, H., Antonacci, R., Shukla, S. & De Luca, A. (2021). Mindfulness and Parenting: A Meta-analysis and an Exploratory Meta-mediation. *Mindfulness*, 12, 2593-2612 <https://doi.org/10.1007/s12671-021-01720-7>

Kim, E., Krägeloh, C., Medvedev, O., Duncan, L. & Singh, N. (2019). Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale: Testing the Psychometric Properties of a Korean Version. *Mindfulness*, 10, 516-528. <https://doi.org/10.1007/s12671-018-0993-1>

- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. Nueva York: Guilford press.
- Kumalasari, D. & Fourianalisyawati, E. (2020). The role of mindful parenting to the parenting stress in mothers with children at early age. *Jurnal Psikologi*, 19(2), 135-142.
- Lazar, S. W., Kerr, C. E., Wasserman, R. H., Gray, J. R., Greve, D. N., Treadway, M. T., McGarvey, M., Quinn, B. T., Dusek, J. A., Benson, H., Rauch, S. L., Moore, C. I., & Fischl, B. (2005). Meditation experience is associated with increased cortical thickness. *Neuroreport*, 16(17), 1893-1897.
- Lévy, J. P., & González, N. (2006). Modelización y Causalidad. En: J.P. Lévy Mangin & J. Varela Mallou (Eds.), *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales* (pp. 155-175). Coruña: Netbiblo.
- Lippold, M. A., Duncan, L. G., Coatsworth, J. D., Nix, R. L. & Greenberg, M. T. (2015). Understanding How Mindful Parenting May Be Linked to Mother-Adolescent Communication. *Journal of Youth and Adolescence*, 44(9): 1663–1673. <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0325-x>
- Liz, (2022). *The Psychometric Properties of the Mindfulness in Parenting Questionnaire in a Sample of Portuguese Mothers*. Tesis de maestría. Repositório científico da Universidade de Coimbra. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10316/104219>
- Love, J., Selker, R., Marsman, M., Jamil, T., Dropmann, D., Verhagen, J., ... & Wagenmakers, E. J. (2019). JASP: Graphical statistical software for common statistical designs. *Journal of Statistical Software*, 88, 1-17.
- Ma, Y. & Siu, A. (2016). A Qualitative Exploration of an Eight-Week Mindful Parenting Program for Parents. *Journal of Asia Pacific Counseling*, 6(2), 87-100. <https://doi.org/10.18401.2016.6.2.2>
- McCaffrey, S. (2015). *Mindfulness In Parenting Questionnaire (MIPQ): Development and validation of a measure of mindful parenting*. Doctoral dissertation: Nova Southeastern University.
- McCaffrey, S., Reitman, D., & Black, R. (2017). Mindfulness in Parenting Questionnaire (MIPQ): Development and validation of a measure of Mindful Parenting. *Mindfulness*, 8(1), 232, 246.
- Milton, I. (2011). What Does Mindfulness Really Mean?: Clarifying Key Terms and Definitions-Part I. *Psychotherapy in Australia*, 17(4), 78.
- Moñivas, A., García Diex, G., & García de Silva, R. (2012). Mindfulness (Atención Plena): Concepto y teoría. *Portularia*, 12, 83-89.
- Muñiz, J., Ellosua, P., & Hambleton, R. (2013). *Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición*. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Nguyen, T., Hang Bui, T., Xiao, X., & Ha Le, V. (2020). The Influence of Self-Compassion on Mindful Parenting: A Mediation Model of Gratitude.
- Orue, I., Calvete, E., Fernández González, L., Gómez Odriozola, J., Royuela Colomer, E., & Cortázar, N. A. (2020). Spanish adaptation of the Mindfulness In Parenting Questionnaire. *Psicothema*, 32, 1, 130-137.
- Orue, I., Larrucea-Iruretagoyena, M., Royuela-Colomer, E. & Calvete, E. (2023). The Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale: Examining the Reliability and Validity in Spanish Parents. *Mindfulness*, 14, 482–492. <https://doi.org/10.1007/s12671-022-02059-3>
- Quinn, N. (2017). Questioning mindful parenting as an intervention for parents of children diagnosed with Autism: Evidence for cognitive flexibility and resilience as precursory requirements. *Empirical*

thesis submitted in partial fulfilment of the requirement for the degree of Bachelor of Psychological Science (Honours). Australian College of Applied Psychology.

Ramos, N., Recondo, O., Enriquez, H., Díaz, N. R., Pérez, O. R., & Anchondo, H. E. (2012). *Practica la inteligencia emocional plena: Mindfulness para regular nuestras emociones*. Editorial Kairós.

Rial Boubeta, A., Mallou, J., Piñeiro, J., & Levy, J. (2006). El análisis factorial. Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales, 119.

Rubia, J. M. D. L. (2019). Revisión de los criterios para validez convergente estimada a través de la Varianza Media Extraída. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 13(2), 25-41.

Smailytė, M. (2017). Paauglių įsisaŃmoninto dėmesingumo, santykių su tėvais kokybės ir atidaus auklėjimo sąsajos. Lithuanian University of Educational Sciences. eLABa Consortium database.

Utami, A. T., Khasanah, A. N., Mubarak, A., & Sartika, S. (2020). Mindful Parenting: Study on Parents of Preschool Children. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 409, 380-382.

Vasquez Rivas, C. (2018). Mindful parenting: una revisión sistemática de programas en padres y madres. Trabajo Final de Maestría. Universidad Internacional de Valencia.

Vásquez-Dextre, E. (2016). Mindfulness: Conceptos generales, psicoterapia y aplicaciones clínicas. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 79, 1, 42-51.

Wang, Y., Liang, Y., Fan, L., Lin, K., Xie, X., Pan, J. & Zhou, H. (2018). The indirect path from Mindful Parenting to Emotional Problems in Adolescents: The role of Maternal Warmth and Adolescents' Mindfulness. *Frontiers in Psychology*, 9, 546. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00546>

Wu, L., Buchanan, H., Zhao, Y., Wang, P., Zhan, Z., Zhao, B., & Fan, B. (2019). Translation and Validation of a Chinese Version of the Mindfulness in Parenting Questionnaire (MIPQ). *Frontiers in Psychology*, 10, 1847. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01847>

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 