

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias
Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

**Impacto de las políticas de protección social en la
pobreza y el empleo en Ecuador, 2000-2024**

Impact of social protection policies on poverty and employment in
Ecuador, 2000-2024

Mayerli Nohelia Panchana Arias

mpanchanaa2@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-6535-0113>
Facultad de Ciencias Sociales, Económicas
y Financieras
Quevedo – Ecuador

Isabela Yuleicy Parraga Cedeño

iparragac2@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0007-7631-3547>
Facultad de Ciencias Sociales, Económicas
y Financieras
Quevedo – Ecuador

Heydi Michelle Cagua Tumbaco

hcaguat@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-7291-6077>
Facultad de Ciencias Sociales, Económicas
y Financieras
Quevedo – Ecuador

Ariana Michelle Cedeño Rodríguez

acedenor8@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0007-3330-4907>
Facultad de Ciencias Sociales, Económicas
y Financieras
Quevedo – Ecuador

Genesis Scarleth Iñiguez Parraga

giniguezp@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-0241-8592>
Facultad de Ciencias Sociales, Económicas
y Financieras
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5142>

Artículo recibido: 04 de septiembre de 2025.

Aceptado para publicación: 05 de enero de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5142>

Impacto de las políticas de protección social en la pobreza y el empleo en Ecuador, 2000–2024

Impact of social protection policies on poverty and employment in Ecuador, 2000–2024

Mayerli Nohelia Panchana Arias

mpanchanaa2@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-6535-0113>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras

Quevedo – Ecuador

Heydi Michelle Cagua Tumbaco

hcaguat@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0003-7291-6077>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras

Quevedo – Ecuador

Ariana Michelle Cedeño Rodríguez

acedenor8@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-3330-4907>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras

Quevedo – Ecuador

Genesis Scarleth Iñiguez Parraga

giniguezp@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0006-0241-8592>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras

Quevedo – Ecuador

Isabela Yuleicy Parraga Cedeño

iparragac2@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-7631-3547>

Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras

Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 04 de septiembre de 2025. Aceptado para publicación: 05 de enero de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La pobreza es un fenómeno socioeconómico que afecta directamente las condiciones de vida de la población y constituye uno de los principales desafíos para el desarrollo sostenible del Ecuador. Durante las últimas dos décadas, el país ha atravesado transformaciones económicas, políticas y sociales que han influido en la evolución de los niveles de pobreza, donde factores como el empleo, la inflación y las políticas de protección social han desempeñado un rol central en la reducción o incremento de la vulnerabilidad económica. En este sentido, el objetivo general de la investigación fue analizar los factores socioeconómicos que inciden en la pobreza en el Ecuador durante el período 2000–2025, con la finalidad de aportar evidencia científica que contribuya al diseño de políticas públicas integrales orientadas al bienestar de la población. Para ello, la metodología aplicada combinó un enfoque cuantitativo y cualitativo, utilizando datos oficiales del Banco Central del Ecuador. Paralelamente, el enfoque cualitativo, basado en revisión documental, permitió contextualizar los cambios en política social implementados a lo largo de 24 años. Los principales hallazgos del estudio muestran que la tasa de empleo es la variable más determinante en la reducción de la pobreza,

seguida de la inflación, que afecta negativamente el poder adquisitivo de los hogares. En conclusión, la evidencia indica que la reducción sostenible de la pobreza en Ecuador depende de la articulación entre políticas sociales, estabilidad macroeconómica y generación de empleo formal, elementos indispensables para mejorar el bienestar de los ecuatorianos.

Palabras clave: pobreza, políticas, empleo

Abstract

Poverty is a socioeconomic phenomenon that directly affects the living conditions of the population and constitutes one of the main challenges for Ecuador's sustainable development. Over the last two decades, the country has undergone economic, political, and social transformations that have influenced the evolution of poverty levels, where factors such as employment, inflation, and social protection policies have played a central role in reducing or increasing economic vulnerability. In this sense, the overall objective of this research was to analyze the socioeconomic factors that influence poverty in Ecuador during the period 2000–2025, with the aim of providing scientific evidence that contributes to the design of comprehensive public policies oriented toward the well-being of the population. To this end, the methodology applied combined a quantitative and qualitative approach, using official data from the Central Bank of Ecuador and the National Institute of Statistics and Censuses. Simultaneously, the qualitative approach, based on document review, allowed for contextualizing the changes in social policy implemented over 24 years. The study's main findings show that the employment rate is the most decisive variable in poverty reduction, followed by inflation, which negatively affects household purchasing power. In conclusion, the evidence indicates that the sustainable reduction of poverty in Ecuador depends on the coordination between social policies, macroeconomic stability, and the creation of formal employment essential elements for improving the well-being of Ecuadorians.

Keywords: poverty, policies, employment

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Panchana Arias, M. N., Cagua Tumbaco, H. M., Cedeño Rodríguez, A. M., Iñiguez Parraga, G. S., & Parraga Cedeño, I. Y. (2025). Impacto de las políticas de protección social en la pobreza y el empleo en Ecuador, 2000–2024. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (6), 3441– 3456. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5142>

INTRODUCCIÓN

La pobreza es un fenómeno que afecta a millones de personas en todo el mundo y se expresa de maneras muy distintas según el contexto y la realidad de cada familia en su momento. Pero más allá de la falta de estabilidad económica, implica limitaciones en el acceso a salud, educación, vivienda digna y oportunidades para desarrollarse plenamente, para muchos hogares, vivir en pobreza significa enfrentar diariamente decisiones difíciles, renunciar a necesidades básicas y convivir con la incertidumbre del mañana, transformándola en una condición que no solo restringe el bienestar material, sino también las posibilidades de alcanzar una vida justa y digna (Middlemiss, 2022).

Así mismo la pobreza está estrechamente vinculada con el empleo, ya que cuando una economía no logra mantenerse equilibrada y dinámica, se reducen las oportunidades laborales y, con ello, los ingresos de los hogares, profundizando situaciones de vulnerabilidad. Según Ngubane et al. (2023), la estrecha vinculación de ambas variables es la razón por la cual las políticas públicas han desempeñado un papel fundamental en la búsqueda de reducir la pobreza mediante el impulso de la actividad económica y la creación de empleo digno.

Por ejemplo, en Sudáfrica la pérdida de empleo suele relacionarse con un aumento de la pobreza, mostrando una relación directa por ejemplo en el 2024 la tasa de desempleo aumentó en un alrededor de 33.5 % y ese mismo periodo la tasa de pobreza aumentó en 55 % considerando aquella que sobreviven con el salario mínimo del continente (Zizzamia, 2020). Las políticas públicas en Sudáfrica se han implementado principalmente para enfrentar la pobreza y el desempleo, combinando programas de empleo temporal, transferencias monetarias y mejoras en servicios básicos con iniciativas importantes como el Expended Public Works (Balasubramanian et al., 2023).

En América Latina, la pobreza en 2024 mostró una disminución importante, situándose alrededor del 25.6 % de la población, mientras que la pobreza extrema cayó al 9,8 % y la pobreza multidimensional se ubicó cerca del 21.9 % (Dumont et al., 2024). Países como México y Brasil aportaron gran parte de este avance, aunque millones de familias aún enfrentan carencias en ingresos, servicios y oportunidades (Yerrabati, 2022). En este progreso, el empleo ha sido un eje central: diversos gobiernos implementan políticas públicas orientadas a dinamizar el mercado laboral mediante programas de empleo formal, incentivos a la contratación, apoyo a emprendimientos y capacitación laboral (Sánchez, 2024).

En Ecuador las políticas públicas han buscado reducir la pobreza mediante la generación de empleo, subsidios, transferencias y acceso a servicios básicos, aunque los retos siguen siendo grandes, los esfuerzos a través de programas para disminuir la pobreza siguen siendo enormes, pero aun los datos reflejan aún mucho por trabajar (Jazmine et al., 2025). En 2024, la pobreza por ingresos alcanzó el 28 % de la población, mientras que la pobreza extrema se situó en 12,7

%, la alta proporción de empleo informal alrededor del 58 % de la población trabajadora limita que muchas personas accedan a ingresos estables y dignos (Banco Mundial, 2025). Para cambiar esa realidad, el Estado ha combinado apoyos directos con incentivos al empleo decente, intentando construir un entorno en el que las familias puedan salir de la vulnerabilidad, acceder a educación, salud y vivienda, y aspirar a una vida más estable y digna (Flores et al., 2023).

En este contexto, la problemática central de esta investigación surge del persistente impacto que la pobreza y las limitadas oportunidades de empleo siguen teniendo en el bienestar de los hogares ecuatorianos. A pesar de los esfuerzos estatales, las brechas económicas, la inestabilidad laboral y la desigualdad entre territorios urbanos y rurales continúan dificultando una mejora sostenida en las condiciones de vida. Por ello, este estudio busca analizar cómo estos

factores socioeconómicos han influido en la pobreza y el empleo en Ecuador durante el período 2000–2024, con el propósito de generar evidencia que apoye la formulación de políticas públicas más efectivas y orientadas a promover un desarrollo social inclusivo y mayores oportunidades laborales para las familias en situación de vulnerabilidad.

METODOLOGÍA

Enfoque y alcance de la investigación

La investigación utilizó un enfoque cuantitativo porque permitió medir con precisión las variaciones en la pobreza y el empleo a lo largo del tiempo, así como evaluar la intensidad y dirección de las relaciones entre las variables analizadas. Jiménez et al. (2022), mencionan que este enfoque se caracterizaba por el uso de datos numéricos y procedimientos estadísticos que facilitaban la identificación de tendencias, contrastes y posibles efectos derivados de las políticas públicas, garantizando objetividad y reproducibilidad en los resultados.

Así mismo se utilizó un enfoque cualitativo, el cual se utilizó para contextualizar y complementar los resultados estadísticos. A través de la revisión documental de informes institucionales, normativa vigente y estudios previos, fue posible comprender el sentido, los alcances y las transformaciones de políticas sociales a lo largo de los últimos 24 años (Sampieri & Mendoza, 2018). Descriptivo porque se caracterizó la evolución la pobreza, el empleo entre 2000 y 2024. Posteriormente, se buscó explicar en qué medida el monto del bono, el número de beneficiarios, la tasa de empleo, la inflación y el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita influyen en la tasa de pobreza (Tantaleán, 2015).

Diseño de la investigación

El diseño de la investigación fue de tipo no experimental y de carácter longitudinal, debido a que no se alteraron ni manipularon las variables analizadas, sino que se estudiaron en su contexto natural a lo largo del periodo 2000–2024. Este tipo de diseño permitió examinar la evolución de la pobreza y de los indicadores económicos asociados tal como ocurrieron en la realidad, proporcionando un marco adecuado para identificar patrones, asociaciones y posibles efectos derivados de las políticas de protección social implementadas en el país. Al basarse en la observación sistemática de datos históricos, el diseño no experimental garantizó que los resultados reflejaran de manera objetiva la dinámica socioeconómica ecuatoriana, sin introducir intervenciones que pudieran modificar su comportamiento. (Zahonogo, 2017).

Datos y fuentes de información

Para llevar a cabo el análisis tanto cualitativo y cuantitativo, se recurrió a información longitudinal en formato de series de tiempo que abarcó el periodo 2000–2024, utilizando como base los registros oficiales del Banco Central del Ecuador (BCE) y del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), estos datos ofrecieron una visión clara de la evolución de los indicadores económicos y sociales estudiados. Además, la información cuantitativa fue enriquecida mediante la consulta de libros físicos, estudios académicos y diversos materiales bibliográficos disponibles en bibliotecas especializadas, lo que permitió situar los resultados dentro de un contexto histórico y conceptual más amplio y mejorar la comprensión integral del comportamiento de la pobreza y las políticas sociales durante el periodo analizado.

Metodología econométrica

Para procesar y comprender la información recopilada, se trabajó con un modelo de regresión múltiple que permitió analizar cómo cada una de las variables del estudio influía en la variable dependiente, esta herramienta resultó útil para determinar no solo la fuerza de las relaciones, sino también la relevancia

de cada factor dentro del comportamiento observado durante el periodo analizado (Oleas, 2020) . El modelo fue estimado y verificado en el software STATA, lo que facilitó aplicar pruebas estadísticas necesarias para garantizar la validez del análisis. Entre estas evaluaciones se consideraron la revisión de multicolinealidad mediante el VIF, la prueba de Breusch-Pagan para identificar heterocedasticidad y otros diagnósticos orientados a revisar el comportamiento de los residuos.

Tabla 1

Descripción de las variables utilizadas en el modelo econométrico

Nombre de la variable/ Tipo de variable	Definición	Indicador	Fuente	Escala de medición
Tasa de pobreza (Dependiente)	Es la situación en la que una persona no cuenta con lo necesario para vivir con tranquilidad (Freeman et al., 2020).	Porcentaje anual	INEC	Razón (cuantitativa continua)
Bono de Desarrollo Humano (BDH) (Independiente)	Es una ayuda económica mensual que el Estado entrega a familias en situación de pobreza o vulnerabilidad, con el objetivo de apoyar sus necesidades básicas (Avila, 2025).	USD	INEC	Razón (cuantitativa continua)
Inversión en Educación (Independiente)	El esfuerzo que realiza el Estado para destinar recursos a escuelas, docentes, infraestructura y programas educativos, con el fin de brindar a las personas oportunidades (Villarreal et al., 2013).	Miles	Banco Central del Ecuador	Razón (cuantitativa continua)
Tasa de empleo (Independiente)	Es el porcentaje de personas que tienen trabajo dentro de la población en edad de trabajar. (Espejel & Jiménez, 2019).	Porcentaje	Banco Central de Ecuador.	Razón (cuantitativa continua)
Inversión en Salud (Independiente)	Asignación de recursos para mejorar servicios médicos, infraestructura y programas que permitan a las personas vivir más sanas y con mejor calidad de vida (Baldwin, 2017).	Miles	Banco Central de Ecuador.	Razón (cuantitativa continua)

Fuente: elaboración propia.

DESARROLLO

Fundamentos conceptuales de la protección social

La protección social se concibe como el conjunto articulado de políticas, programas y mecanismos que los diferentes gobiernos a nivel mundial implementan para garantizar un nivel mínimo de bienestar y reducir la exposición de las personas a riesgos económicos y sociales (Torm & Oehme, 2024). Desde la perspectiva de organismos internacionales la protección social debe entenderse como un pilar esencial del desarrollo, ya que promueve inclusión, equidad y estabilidad económica de la población. Estos organismos destacan que la protección social no se limita únicamente a la entrega de ayudas, sino que constituye un sistema integral que abarca transferencias monetarias, seguridad social contributiva, regulación laboral y servicios públicos orientados a proteger a la población (Rustamova et al., 2025)

Así mismo se enmarco como un derecho fundamental, lo que implica que todos los individuos deben acceder a mecanismos que les aseguren condiciones básicas de vida digna, independientemente de su situación económica o laboral (Torm & Oehme, 2024). Al mismo tiempo funciona como un instrumento redistributivo, ya que permite corregir desigualdades históricas mediante la transferencia de recursos desde sectores con mayor capacidad económica hacia grupos más vulnerables y de esta manera, los países no solo garantizan cobertura frente a riesgos, sino que también movilizan políticas orientadas a reducir brechas de ingresos, ampliar oportunidades y promover cohesión social, especialmente en países con altos niveles de desigualdad (Juárez et al., 2024).

Funciones económicas y sociales

Las funciones económicas y sociales a través de las políticas públicas permiten amortiguar los efectos de los shocks macroeconómicos y sostener el bienestar de los hogares, especialmente en contextos de alta volatilidad como el ecuatoriano entre el periodo comprendido en el presente estudio (Affandi et al., 2025). Por ejemplo, en Ecuador se ha evidenciado varios periodos de crisis, como por ejemplo la inestabilidad posterior a la dolarización, la caída del precio del petróleo en 2014–2016 o los efectos económicos de la pandemia, y través de los programas sociales se ha logrado que haya estabilización que evitan un deterioro más profundo de los ingresos familiares (Martinez et al., 2025).

Las transferencias monetarias, subsidios focalizados y programas de apoyo temporal ayudan a que los hogares mantengan un nivel mínimo de consumo, reduciendo el riesgo de caer en pobreza extrema, esto evidencia que, más allá de su función asistencial, la protección social es un componente estructural para la estabilidad macroeconómica y social, al impedir que las crisis se traduzcan en aumentos abruptos del desempleo, la informalidad y la vulnerabilidad siendo una herramienta de políticas públicas muy acertado (Jumbo et al., 2020).

Instrumentos de protección social más vinculados a pobreza y empleo Transferencia Monetarias

Las transferencias monetarias, tanto condicionadas como no condicionadas, se han convertido en uno de los pilares más visibles y efectivos de la política social a nivel mundial (Nawaz & Hussain, 2024). En el caso ecuatoriano el Bono de Desarrollo Humano (BDH), junto con sus adaptaciones a lo largo del tiempo, ha permitido que miles de hogares cuenten con un ingreso básico que les ayude a enfrentar gastos cotidianos y reducir la presión económica en momentos complejos (Torres et al., 2025). En el caso de las transferencias condicionadas, estas han impulsado la permanencia escolar y el acceso a servicios de salud, creando un círculo virtuoso entre protección inmediata y desarrollo de capacidades a futuro (Alonso & Brown, 2025).

Subsidios

Zhou et al. (2023), mencionan que los subsidios son instrumentos ampliamente utilizados a nivel mundial y reconocidos por su capacidad para proteger a los hogares frente a incrementos en el costo de servicios esenciales, aliviar gastos cotidianos, con la intención de fortalecer la estabilidad social en momentos de incertidumbre económica o como programas igualdad de oportunidades en la sociedad. Así mismo Collins et al. (2021), recalca que estos mecanismos se aplican para reducir los precios de bienes estratégicos como la energía, los combustibles, el transporte, los alimentos o los servicios básicos, garantizando que incluso los sectores más vulnerables puedan acceder a ellos, y aquí en Ecuador eso ha logrado a alivianar su economía.

En el caso ecuatoriano, los subsidios han tenido una importancia histórica y socialmente decisiva, ya que han permitido mantener estable el costo de bienes y servicios de alto impacto en el presupuesto familiar. Ecuador subsidia principalmente combustibles (gasolina, diésel y gas de uso doméstico), electricidad, transporte público y en menor medida ciertos insumos agrícolas, lo que ha contribuido a

preservar el poder adquisitivo de los hogares, por ejemplo, el gobierno destinó alrededor de 7.7 millones de dólares en 2024 (Maigua et al., 2024; Vallejo et al., 2024).

Salud y educación; políticas públicas para contrarrestar la pobreza

Las políticas públicas orientadas a la salud y a la educación se consideran pilares fundamentales para reducir la pobreza y promover el desarrollo humano, creando un sistema de salud accesible y de calidad permite prevenir enfermedades, mejorar la productividad de la población y reducir los gastos catastróficos en los hogares más vulnerables (Lampe et al., 2024). De igual manera, la educación desde la primera infancia hasta la formación superior constituye una de las herramientas efectivas para combatir la pobreza e ir disminuyendo el círculo repetitivo en núcleos familiares (Ene, 2024).

En Ecuador, estas políticas adquieren un carácter estratégico dentro del modelo de bienestar social, estos pilares se han priorizado, gratuidad en la educación pública, la entrega de alimentación escolar, programas de becas, infraestructura educativa y formación. En salud, se impulsan políticas de cobertura universal, atención primaria, vacunación, ampliación de hospitales y centros de salud, estas acciones no solo mejoran la calidad de vida, sino que actúan como un mecanismo directo para aliviar la pobreza (Vinces et al., 2025).

Pobreza: enfoques, medición y determinantes

La pobreza es un fenómeno complejo que combina factores económicos, sociales y territoriales, su comprensión requiere analizar distintos enfoques, desde la pobreza por ingresos hasta las mediciones multidimensionales que consideran educación, salud, vivienda y acceso a servicios básicos (Barkat et al., 2023). En la práctica, la pobreza no solo refleja la falta de recursos monetarios, sino también limitaciones estructurales que restringen las oportunidades de las personas, entre sus principales determinantes destacan el empleo precario, la desigualdad regional, los bajos niveles educativos y la limitada movilidad social, elementos que condicionan el bienestar de miles de hogares en el país (Lowder et al., 2025).

RESULTADOS

Para dar cumplimiento con el primer objetivo específico analizar los principales antecedentes y enfoques de las políticas de reducción de la pobreza aplicadas en el Ecuador durante el período 2000–2025, se identificó que la acción pública ha respondido a un contexto económico altamente cambiante, donde cada gobierno ha combinado estrategias de corto plazo orientadas a enfrentar la vulnerabilidad inmediata con intentos más estructurales de transformación social. Durante los primeros años del siglo XXI, el país atravesó un proceso de estabilización tras la dolarización, lo que condiciona un enfoque asistencial de bajo alcance (Requielme et al., 2020). En este ciclo económico el gobierno prioriza la consolidación de la estabilidad macroeconómica, lo que limitó la capacidad de incremento del gasto social, con programas existentes, aunque necesarios, funcionaban de manera fragmentada y con coberturas limitadas, esta etapa la pobreza era vista principalmente como un problema de ingresos, por lo que las intervenciones buscaban amortiguar las carencias más visibles, sin abordar de manera profunda las brechas de acceso a servicios públicos.

Con el cambio político a partir de 2007, las políticas sociales adoptaron un enfoque más ambicioso, inspirado en la idea del Estado como garante de derechos, situando al crecimiento económico como un pilar fundamental para erradicar la pobreza, lo cual las políticas orientadas a lo mismo permitió un aumento significativo de la inversión social, lo que se tradujo en la ampliación del Bono de Desarrollo Humano, en nuevas políticas de inclusión económica y en la expansión de la infraestructura de salud y educación (Arias et al., 2025). En este periodo, la política social dejó de ser concebida como un mecanismo compensatorio y pasó a estructurarse como parte de un proyecto integral de desarrollo a

cargo del ex presidente Rafael Correa. Sin embargo, este avance también generó nuevos desafíos: a pesar de los significativos logros iniciales, la dependencia de los ingresos petroleros volvió a evidenciar la vulnerabilidad de un modelo social basado en una fuente volátil de financiamiento y cuando los precios del petróleo cayeron el país enfrenta restricciones fiscales, se produjo un retroceso que afectó la sostenibilidad de los programas implementados (Mateo & García, 2014).

Entre 2017 y 2025, el país vivió un nuevo reacomodo, donde sus diferentes gobernantes a través de una combinación de ajustes fiscales, endeudamiento externo, desaceleración económica y posteriormente, la pandemia, obligó al Estado a replantear su política social (Jara et al., 2025). Aunque se mantuvieron ciertos programas emblemáticos, la lógica pasó a ser más reactiva que estructural, donde se implementaron bonos de emergencia, ayudas temporales y mecanismos de compensación para los hogares más afectados, pero la inversión pública en educación, salud y empleo perdió fuerza en varios momentos, esto evidencio que, sin una base económica sólida, incluso los programas mejor diseñados dependen de la capacidad fiscal y del clima macroeconómico para sostenerse y expandirse (Arechua & Goyes, 2023).

Además, la relación entre las políticas de pobreza y las variables macroeconómicas, se evidencia que el crecimiento, empleo, precios del petróleo e inflación actúan como ejes que potencian o debilitan la efectividad de las políticas públicas, es decir cuando la economía crece, el mercado laboral genera empleo formal y los programas de transferencia se convierten en un complemento que ayuda a cerrar brechas (Urdaneta et al., 2024). Pero cuando la economía retrocede por crisis externas, caída de ingresos petroleros o fenómenos globales como la pandemia el Estado se ve forzado a cubrir más necesidades con menos recursos. En esos momentos, la pobreza deja de ser un problema solo social para transformarse en un fenómeno económico inevitable, cae el consumo, aumenta la informalidad, se contraen las oportunidades y se reduce la movilidad social (Intesar & Parvez, 2024).

Este vínculo estrecho entre lo social y lo macroeconómico se evidencia en la pérdida del poder adquisitivo de los hogares, especialmente cuando la inflación o los precios de alimentos y combustibles superan la capacidad del ingreso familiar, esta falta de ajuste periódico de los bonos hace que, incluso manteniendo su monto nominal, su impacto real disminuya, esto de igual manera, cuando se reduce la inversión pública, las brechas en salud, educación y empleo se profundizan, afectando sobre todo a zonas rurales y a grupos históricamente excluidos (Herrera et al., 2024). Las políticas sociales han sido esenciales para sostener el bienestar en tiempos de crisis, pero su capacidad transformadora depende de un entorno macroeconómico favorable y de una estrategia de desarrollo que combine estabilidad fiscal, diversificación productiva y fortalecimiento de capacidades humanas (González et al., 2025).

Para dar cumplimiento al segundo objetivo específico, que consiste en determinar el efecto de las variables socioeconómicas seleccionadas sobre el nivel de pobreza en el Ecuador, se estimó un modelo econométrico, cuyos resultados se presentan en la Tabla 2. El modelo demuestra significancia global, dado que el valor p es menor a 0.05, lo cual confirma que, en conjunto, las variables analizadas explican de manera consistente las variaciones de la pobreza en el período estudiado. Asimismo, el coeficiente de determinación ($R^2 = 71\%$) indica que el modelo explica una proporción considerable de la dinámica de la pobreza, nivel aceptado en investigaciones macroeconómicas y sociales.

Tabla 2

Resultados del modelo de regresión lineal

	(1)
VARIABLES	Tasa de pobreza
Beneficiarios	0.069*
	(-0.2374)
Bono de Desarrollo Humano	0.590
	(-0.2466)
Tasa de empleo	0.046**
	(-1.681)
Inflación	0.001***
	(0.13)
Constante	0.530
	(0.012)
Observaciones	25
R-cuadrado	0.71

Nota: Standard errors in parentheses. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Fuente: elaboración propia.

En los resultados individuales, se observa que la tasa de empleo es la variable con mayor incidencia, con un coeficiente significativo ($p < 0.05$), de manera que un incremento del 1 % en el empleo reduce la pobreza en aproximadamente 1,68 %, esto resalta el rol del mercado laboral como mecanismo central en la reducción de la vulnerabilidad económica. Esto concuerda con Thompson & Dahling (2020), quienes sostienen que el empleo es uno de los mecanismos más decisivos para disminuir la pobreza, no solo porque genera ingresos, sino porque crea estabilidad, autonomía y oportunidades de movilidad social y lo cual permite que las personas cubran necesidades básicas, planificar financieramente y acceder a mejor educación, salud y vivienda.

Así mismo, Gindling (2024) menciona que si existe un aumento del salario mínimo este tiende a reducir la pobreza en países en desarrollo y su efecto no es uniforme, sino que depende de la estructura del mercado laboral. Es decir que cuando la mayor parte de los trabajadores está en el sector formal, los incrementos salariales pueden elevar los ingresos y disminuir la pobreza. Sin embargo, en economías con alta informalidad, estos aumentos pueden generar efectos adversos, como pérdida de empleo o desplazamiento hacia trabajos informales con menores ingresos. Además, en Brasil se ha mostrado cómo el aumento del empleo formal contribuye a reducir la pobreza, por ejemplo, en 2024 alcanzó un récord de 47,7 millones de trabajadores formales, impulsado por políticas de fiscalización y formalización laboral, este crecimiento permitió que millones de personas accedieron a ingresos estables y protección social, esto evidencia el efecto positivo del empleo formal sostenido (Castro et al., 2025).

Sin embargo, no siempre un aumento del empleo genera una disminución de la pobreza, porque la cantidad de trabajos creados no garantiza que estos sean de buena calidad, debido que en gran parte de los nuevos empleos son informales, con salarios bajos y sin seguridad social, lo que impide que los hogares mejoren realmente su bienestar, esto generalmente sucede en países de Latinoamérica debido a que las encuestas muestran ese aumento, pero la realidad suele ser que al mismo tiempo este crecimiento fue impulsado por trabajos informales. Además, cuando los salarios reales no crecen al mismo ritmo que el costo de vida, incluso quienes trabajan siguen siendo pobres, a esto se suma que

algunos empleos son temporales o de baja productividad, lo que limita la estabilidad financiera de las familias (Unver et al., 2025; Stewart et al., 2025).

Por otra parte, la variable independiente inflación presenta un efecto positivo y significativo, ya que un aumento del 1 % en los precios eleva la pobreza en alrededor de 1,30 %, reflejando la sensibilidad de los hogares a la pérdida de poder adquisitivo, como señalan diversos estudios sobre estabilidad macroeconómica y bienestar social. Esto se debe a que la inflación provoca un aumento especulativo de los precios, lo que encarece la canasta básica y reduce el poder adquisitivo de los hogares. Cuando los salarios no crecen al mismo ritmo que los precios, las familias terminan ganando lo mismo, pero pudiendo comprar cada vez menos, a la vez esta pérdida de capacidad de consumo afecta sobre todo a los trabajadores de ingresos bajos y medios, quienes destinan la mayor parte de sus recursos a bienes esenciales.

Esto concuerda con Abdi & Nor (2025), quienes sostienen que la inflación aumenta la pobreza porque no eleva los precios de manera uniforme, sino que castiga más a quienes menos tienen. Es decir, cuando los hogares pobres enfrentan una inflación más alta que el promedio, ya que consumen principalmente alimentos y energía, que son los bienes que más suben en contextos inflacionarios. Esto provoca que, aun sin cambios en su empleo o salario, su ingreso real se reduzca rápidamente, llevándolos a ajustar su consumo, endeudarse o sacrificar necesidades básicas. Además, la inflación desordena los presupuestos familiares y dificulta planificar el gasto mensual, generando una mayor probabilidad de caer en pobreza, esto en conjunto hace que la inflación actúa como un factor que profundiza la vulnerabilidad económica, especialmente en hogares de ingresos bajos (Simionescu, 2025).

Sin embargo, la inflación no solo aumenta la pobreza por la pérdida directa del poder adquisitivo, sino también por varios mecanismos adicionales que profundizan la vulnerabilidad de los hogares. En primer lugar, genera incertidumbre, lo que obliga a la sociedad más vulnerable a reducir ahorro y a priorizar gastos inmediatos, debilitando su capacidad de enfrentar emergencias. Además, los precios volátiles afectan más a quienes ya tienen ingresos bajos, porque no pueden acceder a créditos formales ni protegerse con instrumentos financieros que compensen la subida de precios. A esto se suma que, en muchos países, los salarios no se ajustan de forma automática a la inflación, lo que provoca un rezago salarial que se acumula con el tiempo (Kim & Lin, 2024).

En relación con las políticas sociales, el número de beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano muestra un efecto negativo y marginalmente significativo, donde un incremento del 1 % en su cobertura disminuye la pobreza en 0,23 %, esto se debe a que las políticas sociales en el país se consolidaron desde 2007 y tomaron fuerza con la Constitución de 2008, que incorporó el principio de una vida digna, equitativa e inclusiva para toda la población, donde nacieron programas como el Bono de Desarrollo Humano, pensado como un apoyo directo para reducir la pobreza y brindar un piso mínimo de bienestar a los hogares más vulnerables, esto se complementó con otros mecanismos estatales, como la ampliación de los servicios de salud, el acceso gratuito a la educación, subsidios dirigidos y programas de protección social que buscaban garantizar igualdad de oportunidades, el propósito detrás de estas medidas es aliviar los gastos básicos y asegurar servicios esenciales, las familias tengan más estabilidad económica y puedan mejorar sus condiciones de vida.

Esto concuerda con Nawaz & Hussain (2024), que mencionan que las transferencias monetarias implementadas en las zonas afectadas por conflictos en Pakistán sí contribuyeron a reducir la pobreza, se evidenció que estos programas permitieron a los hogares cubrir necesidades esenciales, estabilizar el consumo y disminuir su vulnerabilidad económica inmediata. Además, estas transferencias fortalecieron la cohesión social al mejorar la confianza en las instituciones y reducir tensiones comunitarias derivadas de la escasez de recursos.

Así mismo, las transferencias monetarias implementadas por gobiernos en países de ingresos bajos y medios generan mejoras reales en la vida de las personas más vulnerables, al permitir que los hogares accedan a servicios básicos de salud, alimentación y cuidados esenciales, estos programas incrementan la atención prenatal temprana, aumentan los partos en centros médicos, elevan las tasas de vacunación y reducen enfermedades prevenibles en niños pequeños. Todo esto contribuye a disminuir la mortalidad materna e infantil, evidenciando que las transferencias no solo alivian la escasez económica inmediata, sino que fortalecen la capacidad de las familias para enfrentar riesgos y romper ciclos de pobreza desde dimensiones humanas, sociales y sanitarias (Richterman et al., 2025; Ajisafe et al., 2024).

Con la finalidad de dar cumplimiento al tercer objetivo específico Evaluar la contribución del Bono de Desarrollo Humano en la reducción de la pobreza en comparación con otras variables macroeconómicas, permite concluir que el Bono de Desarrollo Humano (BDH) cumple un rol importante dentro del sistema de protección social ecuatoriano, especialmente para los hogares con mayores carencias, pero su aporte debe interpretarse dentro de una arquitectura más amplia de políticas económicas, a partir del 2008 hasta la actualidad ha permitido reducir la pobreza extrema al garantizar un ingreso mínimo que evita que los hogares caigan en estados de privación más severos, particularmente en contextos de desempleo, crisis económicas o pérdida de capacidad adquisitiva.

Sin embargo, cuando se contrasta su efecto con variables estructurales como la tasa de empleo, el crecimiento del PIB, la inversión en salud, educación y la estabilidad de precios, se observa que estas últimas tienen un impacto más profundo y sostenido en la movilidad social. Esto se debe a que, mientras el BDH ofrece un alivio inmediato y necesario, son las políticas productivas, la generación de empleo formal y la estabilidad macroeconómica las que permiten a las familias mejorar su bienestar de manera permanente, acumulando activos, invirtiendo en capital humano y rompiendo el círculo intergeneracional de pobreza (Gualan & Altamirano, 2024).

Además, el análisis muestra que el impacto es mayor cuando el Estado acompaña la transferencia con servicios públicos de calidad, como educación gratuita, atención sanitaria garantizada y programas de desarrollo comunitario. Sin estas condiciones tiende a perder fuerza frente a la inflación y las brechas del mercado laboral (Fernald & Hidrobo, 2011). En cambio, cuando se articula con políticas territoriales, capacitación laboral y oportunidades productivas, el bono se transforma en un catalizador que facilita que los hogares aprovechen mejor las oportunidades económicas. Si bien es cierto la lucha contra la pobreza no puede descansar únicamente en transferencias monetarias, esto requiere un enfoque integral que combine ingresos dignos, servicios públicos fuertes y un modelo económico capaz de generar oportunidades.

CONCLUSIONES

En conclusión, los resultados del estudio muestran que la pobreza en Ecuador no responde únicamente a intervenciones sociales aisladas, sino a la interacción entre el empleo, los precios y la capacidad del Estado para sostener su política social, esto evidencia que la tasa de empleo es el factor más decisivo para reducir la pobreza, pues genera estabilidad, autonomía económica y movilidad social. Sin embargo, cuando la inflación aumenta o el mercado laboral se precariza, incluso quienes trabajan ven deteriorado su poder adquisitivo, lo que limita los avances. Además, se demuestra que las políticas sociales implementadas desde 2007, especialmente el Bono de Desarrollo Humano, han contribuido a mejorar las condiciones de vida de miles de familias; sin embargo, su impacto depende fuertemente del entorno macroeconómico. Cuando la economía es estable, el empleo formal crece y los precios se mantienen controlados, las transferencias monetarias se convierten en un complemento efectivo para reducir la vulnerabilidad y ampliar oportunidades. Pero en periodos de crisis, inflación o caída del ingreso fiscal, estos programas pierden fuerza y los avances en reducción de pobreza se frenan o retroceden.

REFERENCIAS

- Abdi, A., & Nor, A. (2025). Does food inflation exacerbate poverty in the Arab world? Assessing the impact of rural development and institutional quality. *Development Studies Research*, 12(1). <https://doi.org/10.1080/21665095.2025.2481837>
- Affandi, Purwaningsih, Y., Hakim, L., & Mulyaningsih, T. (2025). Interplay between poverty, poverty eradication and sustainable development: A semi-systematic literature review. *Global Transitions*, 7, 1 – 20. <https://doi.org/10.1016/j.glt.2024.11.001>
- Ajisafe, R., Okunade, S., & Fatai, M. (2024). Modelling structural breaks in social cash transfers effects on poverty and inequality reduction in Africa: A case of Nigeria. *Scientific African*, 23(September 2023), e02106. <https://doi.org/10.1016/j.sciaf.2024.e02106>
- Alonso, V., & Brown, B. (2025). Two Decades of Conditional Cash Transfer Programs in Argentina: A Gender Perspective. *Cuhso*, 35(1), 1–34. <https://doi.org/10.7770/cuhso-v35n1-art828>
- Arechua, N., & Goyes, J. (2023). Gestión financiera y Tributaria para los GADS del Ecuador Financial and Tax Management for the GADS of Ecuador AUTORES. *Journal of Science and Research*, 8(4), 205–224. <https://doi.org/https://doi.org/10.5281/zenodo.10045949>
- Arias, I., Jiménez, N., Larrea, P., & López, A. (2025). La recaudación de impuestos y la reducción de la pobreza en la Zona de Planificación 3, periodo 2018-2023. *Perspectivas Sociales y Administrativas*, 3(1), 49–60. <https://doi.org/10.61347/psa.v3i1.76>
- Avila, D. (2025). Impacto del bono de desarrollo humano en la reducción de la pobreza en la parroquia el Rosario del Canton el Empale 2023 [Universidad Tecnica Estatal de Quevedo]. <https://repositorio.uteq.edu.ec/items/4c6d6060-4fd3-427a-a719-3deb07ff75bd>
- Balasubramanian, P., Burchi, F., & Malerba, D. (2023). Does economic growth reduce multidimensional poverty ? Evidence from low- and middle-income countries. *World Development*, 161, 106119. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2022.106119>
- Baldwin, R. (2017). The great convergence: Information technology and the New Globalization. In *Ekonomicheskaya Sotsiologiya* (Vol. 18, Issue 5). <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2017-5-40-51>
- Banco Mundial. (2025). Impulsando la prosperidad: Evaluación de la pobreza y desigualdad en Ecuador. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2025/08/25/ecuador-avances-y-desafios-en-la-lucha-contr-la-pobreza>
- Barkat, K., Alsamara, M., & Mimouni, K. (2023). Can remittances alleviate energy poverty in developing countries? New evidence from panel data. *Energy Economics*, 119(June 2022), 106527. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2023.106527>
- Castro, I., Grangeiro, C., & Giannotti, M. (2025). Evolution of accessibility to work for low-income populations in Brazil: Towards equitable and sustainable metropolises? *Habitat International*, 156(February), 21–26. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2025.103306>
- Collins, S., Storrow, A., Liu, D., Jenkins, C., Miller, K. F., Kampe, C., & Butler, J. (2021). Teoría del bienestar y su relación con el subsidio al gas en Ecuador periodo 2023. 167–186. <https://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/2274/3135>

Dumont, D., Rafael, J., Cuadros, L., & Jénica, M. (2024). Situación de la pobreza en una realidad de cifras y contexto político en América Latina. *Revista Ven*, 106. <https://doi.org/https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.106.24>

Ene, I. (2024). Human Development and Technological Innovations: Veritable Tools for Sustainable National Development. *African Journal of Humanities and Contemporary Education Research*, 15(1), 176–185. <https://doi.org/10.62154/hwtap084>

Espejel, M., & Jiménez, M. (2019). Nivel educativo y ocupación de los padres: Su influencia en el rendimiento académico de estudiantes universitarios. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 10(19). <https://doi.org/10.23913/ride.v10i19.540>

Fernald, L., & Hidrobo, M. (2011). Effect of Ecuador's cash transfer program (Bono de Desarrollo Humano) on child development in infants and toddlers: A randomized effectiveness trial. *Social Science and Medicine*, 72(9), 1437–1446. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2011.03.005>

Flores, C., Perez, M., Avila, F., & Flores, K. (2023). Heliyon Public policy guidelines for a comprehensive , territorial and sustainable development to improve productivity and competitiveness . Case Tungurahua province – Ecuador. *Heliyon*, 9(April 2022). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15426>

Freeman, T., Gesesew, H., Bamba, C., Giugliani, E., Popay, J., Sanders, D., Macinko, J., Musolino, C., & Baum, F. (2020). Why do some countries do better or worse in life expectancy relative to income? An analysis of Brazil, Ethiopia, and the United States of America. *International Journal for Equity in Health*, 19(1), 1–19. <https://doi.org/10.1186/s12939-020- 01315-z>

Gindling, T. (2024). Does increasing the minimum wage reduce poverty in developing countries? *IZA World of Labor*, 1–8. <https://doi.org/10.15185/izawol.30.v3>

González, P., Alonso, M., Arena, C., López, K., & Pillon, S. (2025). Políticas públicas como factor protector del consumo de alcohol en universitarios mexicanos. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 54(1), 48–56. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2023.04.008>

Gualan, K., & Altamirano, E. (2024). ¿El Bono de Desarrollo Humano tiene un efecto en la disminución del trabajo infantil en los hogares del Ecuador? [Universidad de Cuenca]. <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/43677/1/Trabajo-de-Titulación.pdf>

Herrera, L., Carrasco, M., Cuba, M., García, L., Bermúdez, C., & Pérez, V. (2024). Primary health care reforms in Latin America: advances in Brazil, Chile, Colombia, Mexico and Peru. *Gaceta Sanitaria*, 38. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2024.102430>

Intesar, A., & Parvez, S. (2024). Living with vulnerability: Triple burden through the eyes of urban slum women in Bangladesh. *Social Sciences and Humanities Open*, 10(June), 101014. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.101014>

Jara, X., Montesdeoca, L., Colmenarez, M., & Moreno, L. (2025). Two decades of tax-benefit reforms in Ecuador: How much have they contributed to poverty and inequality reduction? *World Development* 190(February), 106976. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2025.106976>

Jazmine, E., Tubón, T., Roxana, K., Minda, B., Paola, V., López, C., & Rivera, J. (2025). Impacto de los indicadores sociales y económicos en la pobreza multidimensional en Ecuador. *Religacion*, 10(45). <https://doi.org/http://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1407>

Jiménez, J., Contreras, I., & López, M. (2022). Lo cuantitativo y cualitativo como sustento metodológico en la investigación educativa: un análisis epistemológico. *Revista Humanidades*, 12(2), e51418. <https://doi.org/10.15517/h.v12i2.51418>

Juárez, L., Carrasco, M., Cuba, M., García, L., Bermúdez, C., & Pérez, V. (2024). Primary health care reforms in Latin America: advances in Brazil, Chile, Colombia, Mexico and Peru. *Gaceta Sanitaria*, 38. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2024.102430>

Jumbo, D., Campuzano, J., Vega, F., & Luna, A. (2020). Crisis economicas y COVID-19 en Ecuador: Impacto en las exportaciones. *Jurnal Berkala Epidemiologi*, 5(1), 90–96.

Kim, D., & Lin, S. (2024). Inflation and wealth inequality. *Economic Analysis and Policy*, 82(June), 893–907. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2024.04.016>

Lampe, N., Barbee, H., Tran, N., Bastow, S., & McKay, T. (2024). Health Disparities Among Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, and Queer Older Adults: A Structural Competency Approach. *International Journal of Aging and Human Development*, 98(1), 39–55. <https://doi.org/10.1177/00914150231171838>

Lowder, S. K., Bhalla, G., & Davis, B. (2025). Decreasing farm sizes and the viability of smallholder farmers: Implications for resilient and inclusive rural transformation. *ScienceDirect*.

Maigua, A., Nata, E., Rojas, D., & Fernández, Y. (2024). Análisis econométrico de los subsidios a los combustibles en el Ecuador. *Arandu UTIC*, 11(1), 230–240. <https://doi.org/10.69639/arandu.v11i1.203>

Martinez, J., Suarez, B., Rivera, J., & Yela, R. (2025). Crisis financieras en la historia de Ecuador : lecciones aprendidas. *Redilat*, 21. <https://doi.org/https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3411>

Mateo, J., & García, S. (2014). The oil sector in Ecuador. 2000-2010. *Problemas Del Desarrollo*, 45(177), 113–139. [https://doi.org/10.1016/S0301-7036\(14\)70865-X](https://doi.org/10.1016/S0301-7036(14)70865-X)

Middlemiss, L. (2022). Who is vulnerable to energy poverty in the Global North , and what is their experience ? *Focus Article*, June, 1–13. <https://doi.org/10.1002/wene.455>

Nawaz, S., & Hussain, S. (2024). Unveiling effects of cash transfers on poverty and social cohesion in conflict-affected zones: Insights from ex-FATA, Pakistan. *World Development Perspectives*, 33(March), 2017–2021. <https://doi.org/10.1016/j.wdp.2024.100570>

Ngubane, M., Mndebele, S., & Kaseeram, I. (2023). Economic growth, unemployment and poverty: Linear and non-linear evidence from South Africa. *Heliyon*, 9(10), e20267. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20267>

Oleas, J. (2020). Ecuador: La economía politica del feriado bancario (8-12 DE marzo DE 1999). *Revista Uruguaya De Historia Economica*, 17(17), 49–67. <https://doi.org/10.47003/ruhe/10.17.03>

Requelme, F., Alvarado, R., Córdova, Z., & Medina, M. (2020). La inversión social y su impacto en la pobreza en Ecuador. *Revista Economica*, 7(1), 1–15. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/804>

Richterman, A., Bui, T., Bair, E., Jerome, G., Millien, C., Suffrin, J., Behrman, J., & Thirumurthy,

H. (2025). The effects of government-led cash transfer programmes on behavioural and health determinants of mortality: a difference-in-differences study. *Lancet* (London, England), 406(10520), 6–12. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(25\)01437-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(25)01437-0)

Rustamova, N., Sharifzoda, S., Burxanxodjaeva, X., & Rahimqulova, L. (2025). Social Protection in Developing Countries : Legal , Economic , and Social Trends. *QUBAHAN ACADEMIC JOURNAL*, 5(1), 118–149. <https://doi.org/https://doi.org/10.48161/qaj.v5n1a1222>

Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodologías de la investigación, las Rutas cuantitativas, cualitativas. In S. . de C. . McGraw-Hill Interamericana Editores (Ed.), *Revista Universitaria Digital de Ciencias Sociales (RUDICS)* (Vol. 10, Issue 18).

Sánchez, A. F. (2024). Desigualdad y pobreza en Colombia y América latina . Un análisis comparativo con los países de la ocde. *Scielo*, 37(2024), 1–49. <https://doi.org/https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.14156>

Simionescu, M. (2025). Inflation, financial development, and income/wealth inequality in the European Union. *Economic Systems*, May, 1–6. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2025.101316>

Stewart, K., Patrick, R., & Reeves, A. (2025). A time of need: Exploring the changing poverty risk facing larger families in the UK. *Journal of Social Policy*, 54(1), 75–99. <https://doi.org/10.1017/S0047279422000952>

Tantaleán, R. (2015). El alcance de las investigaciones jurídicas. *Derecho y Cambio Social*, 1, 1–25. <http://www.derechocambiosocial.com/>

Thompson, M., & Dahling, J. (2020). Employment and poverty: Why work matters in understanding poverty. *American Psychologist*, 74(6), 673–684. <https://doi.org/10.1037/amp0000468>

Torm, N., & Oehme, M. (2024). Social protection and formalization in low- and middle-income countries : A scoping review of the literature. *World Development*, 181(118), 106662. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106662>

Torres, M., Alvarado, J., & Proaño, L. (2025). Evaluación del Bono de Desarrollo Humano y su Efectividad en la Política de Protección Social del Estado Ecuatoriano. *Intellectual Network Revista Internacional*, 3(1), 1–12. https://revinde.org/index.php/intellectual_network/article/view/66

Unver, S., Alkan, O., Celik, A., & Abar, H. (2025). Determining factors affecting regional poverty levels in Türkiye: a comparison of ordered discrete choice models. *Journal of Health, Population and Nutrition*, 44(1). <https://doi.org/10.1186/s41043-024-00722-0>

Urdaneta, A., Prieto, R., Guerrero, M., & Ramos, M. (2024). Impacto macroeconómico de la dolarización en el Ecuador durante el período 2006-2023. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 26(3), 895–916. <https://doi.org/10.36390/telos263.08>

Vallejo, A., Guillin, I., Klinger, D., Bernal, J., & Caicedo, E. (2024). Efectos del subsidio de gasolina en Ecuador: Perspectivas sobre los principales indicadores macroeconómicos. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5), 701–720. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2640>

Villarreal, J., Pla, L., Agudo, L., Villaláz, J., & Rosales, L. (2013). Indices De Calidad Del Suelo Em Areas Cultivadas Con Banano. *Agronomia Mesoamericana*, 24(2), 301–315. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/am/v24n2/a07v24n2.pdf>

Vinces, E., Caiza, C., Tay, M., Rivera, J., & Bernal, J. (2025). La inversión pública en educación y su efecto en el desarrollo humano en Ecuador. *Revista de Economía Del Caribe*, 35. <https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/economia/article/view/17607>

Yerrabati, S. (2022). Does vulnerable employment alleviate poverty in developing countries ?

Economic Modelling, 116(November),1–7. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.econmod.2022.106043>

Zahonogo, P. (2017). Trade and economic growth in developing countries: Evidence from sub-Saharan Africa. *Journal of African Trade*, 3(1–2), 41. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.joat.2017.02.001>

Zhou, X., Mei, R., & Song, L. (2023). Is the government's direct subsidy to COVID-19 effective?

Heliyon, 9(5). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15707>

Zizzamia, R. (2020). Is employment a panacea for poverty ? A mixed- methods investigation of employment decisions in South Africa. *World Development*, 130(June), 1–8. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.104938>

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 