

Los factores socioeconómicos y su incidencia en el desarrollo local de los habitantes del recinto “El Vergel”, año 2024

Socioeconomic factors and their impact on the local development of
the inhabitants of the “El Vergel” enclosure, year 2024

Jhon Anthony Cedeño Rivera

jhon.cedeno2015@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-7581-0248>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jean Carlos Loor Barcia

jloorb@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-3062-1208>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jonathan Steeven García Cedeño

jgarcia13@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-5764-8939>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Evelyn Gabriela Ureta Mera

evelyn.ureta2014@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-0678-6523>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jonathan Xavier Rendón García

jonathan.rendon2016@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-1796-4831>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v7i1.5387>



Revista Latinoamericana de
Ciencias Sociales y Humanidades

Artículo recibido: 15 de octubre de 2025.

Aceptado para publicación: 23 de febrero de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

VOLUMEN VII

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v7i1.5387>

Los factores socioeconómicos y su incidencia en el desarrollo local de los habitantes del recinto “El Vergel”, año 2024

Socioeconomic factors and their impact on the local development of the inhabitants of the “El Vergel” enclosure, year 2024

Jhon Anthony Cedeño Rivera

jhon.cedeno2015@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-7581-0248>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jonathan Steeven García Cedeño

jgarcia13@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-5764-8939>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Evelyn Gabriela Ureta Mera¹

evelyn.ureta2014@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-0678-6523>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jonathan Xavier Rendón García

jonathan.rendon2016@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-1796-4831>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jean Carlos Loor Barcia

jloorb@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-3062-1208>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 15 de octubre de 2025. Aceptado para publicación: 18 de febrero de 2026.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El presente estudio analiza los factores socioeconómicos y su incidencia en el desarrollo local de los habitantes del recinto "El Vergel" durante el año 2024. Se empleó una metodología cuantitativa basada en encuestas aplicadas a una muestra representativa de habitantes del área. Los objetivos principales fueron identificar la estructura económica del recinto, evaluar el acceso a servicios básicos como salud y educación, y analizar el grado de participación ciudadana en la toma de decisiones locales. Los resultados evidencian una fuerte dependencia del sector agrícola como base económica, así como limitaciones significativas en el acceso a servicios básicos, educación y en la atención médica, que obligan a los habitantes a desplazarse fuera de su comunidad para satisfacer estas necesidades. Además, la investigación destaca la importancia del trabajo comunitario y las asociaciones locales como elementos fundamentales para el desarrollo social y económico de la zona. Se concluye que, aunque la agricultura prevalece, existe un consenso sobre la necesidad de diversificar las actividades

¹ Autora de correspondencia.

económicas y mejorar la infraestructura de servicios. Este estudio aporta información actualizada y precisa sobre las condiciones socioeconómicas en un contexto rural ecuatoriano, contribuyendo a la formulación de propuestas que favorecen un desarrollo más equilibrado y sostenible del recinto.

Palabras clave: factores socioeconómicos, desarrollo local, economía, social

Abstract

This study analyzes the socioeconomic factors and their impact on the local development of the inhabitants of the "El Vergel" community during 2024. A quantitative methodology based on surveys administered to a representative sample of residents was used. The main objectives were to identify the community's economic structure, evaluate access to basic services such as health and education, and analyze the degree of citizen participation in local decision-making. The results show a strong dependence on the agricultural sector as the economic base, as well as significant limitations in access to basic services, education, and medical care, which force residents to travel outside their community to meet these needs. Furthermore, the research highlights the importance of community work and local associations as fundamental elements for the social and economic development of the area. It concludes that, although agriculture predominates, there is a consensus on the need to diversify economic activities and improve service infrastructure. This study provides up-to-date and accurate information on the socio-economic conditions in a rural Ecuadorian context, contributing to the formulation of proposals that favor a more balanced and sustainable development of the area.

Keywords: socioeconomic factors, local development, economy, social

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Cedeño Rivera, J. A., García Cedeño, J. S., Ureta Mera, E. G., Rendón García, J. X., & Loor Barcia, J. C. (2026). Los factores socioeconómicos y su incidencia en el desarrollo local de los habitantes del recinto "El Vergel", año 2024. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 7 (1), 1317 – 1330. <https://doi.org/10.56712/latam.v7i1.5387>

INTRODUCCIÓN

La investigación "Los factores socioeconómicos y su incidencia en el desarrollo local de los habitantes del recinto 'El Vergel', año 2024" analiza las problemáticas económicas y sociales en esta comunidad rural del cantón Valencia perteneciente al Ecuador y su impacto en el progreso local. Este enfoque cuantitativo, basado en encuestas de 323 habitantes que son el 16% de una población de 2.000 habitantes aproximadamente (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Valencia, 2023), revela desafíos estructurales como la dependencia agrícola, acceso limitado a servicios básicos de salud y educación y grados variables de participación comunitaria.

Ecuador cuenta con 790 parroquias rurales (69% del total), donde el 46,4% de la población vive en pobreza debido a limitaciones socioeconómicas (Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos, 2023). El recinto ejemplifica estas dinámicas con la existencia de solo tres unidades educativas, un subcentro de salud tipo A con atención restringida de lunes a viernes y asociaciones agrícolas que sirven de apoyo (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Valencia, 2023). Examinar estos factores impulsa el desarrollo sostenible, la diversificación económica y el abastecimiento nacional, alineado con normativas legales como la Constitución de la República del Ecuador (2021), la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (2019), el Código Orgánico de Organización Territorial (2019) y el Plan Nacional de Desarrollo (2017).

Estudios previos conceptualizan el desarrollo local como un proceso de progreso económico y social, impulsado por la participación comunitaria y la integración de actores locales, según Vargas & Esquivel (2023), quienes lo definen como el resultado del crecimiento productivo para mejorar las condiciones de vida en un territorio específico. Por consiguiente, Vázquez (2002) propone el modelo de desarrollo endógeno, originado en Europa en los años 80 como respuesta a la desindustrialización. Enfatizando iniciativas locales público-privadas para enfrentar los desafíos globales (Vázquez, 2007). Mientras, Albuquerque (2003) detalla elementos clave del modelo como movilización de actores, liderazgo, cooperación público-privada y estrategias territoriales para fomentar empresas, capacitación y competitividad. Aunque no existen estudios idénticos en la zona, este trabajo aporta datos empíricos locales, enriqueciendo el análisis de desigualdades en entornos rurales.

El problema de investigación se centra en identificar ¿Cuáles son los factores que intervienen en el desarrollo local del recinto "El Vergel" ?, específicamente: ¿Cómo la estructura económica del lugar influye en el progreso de sus habitantes?, ¿Cuál es el nivel de dificultad que enfrentan al momento de acceder a los servicios de salud y educación?, y ¿Cuál es el grado de participación en la toma de decisiones?

Por lo tanto, el objetivo general es analizar los factores socioeconómicos que intervienen en el desarrollo local de los habitantes del territorio. Estableciendo objetivos específicos que incluyen determinar la estructura económica, evaluar el acceso a servicios básicos e investigar la participación ciudadana en la toma de decisiones comunitarias.

Finalmente, estos objetivos marcan el propósito integral del estudio para comprender y mejorar la situación socioeconómica del recinto.

METODOLOGÍA

Enfoque de investigación

La metodología utilizada en este estudio adoptó un enfoque cuantitativo, centrado en la medición numérica de percepciones de los habitantes del recinto "El Vergel" mediante encuestas estructuradas con la escala Likert. Este enfoque permitió procesar datos estadísticos para analizar la influencia socioeconómica en el desarrollo local.

Diseño del estudio

Se utilizó un diseño de estudio descriptivo-cuantitativo, combinando investigación descriptiva para caracterizar el recinto (ubicación, población, infraestructura) e investigación cuantitativa para evaluar percepciones mediante una encuesta. Los métodos analíticos, estadísticos y deductivos facilitan el análisis de factores socioeconómicos y respuestas a objetivos específicos.

Participantes

La población objeto de estudio total fue de 2000 habitantes. La muestra probabilística de 323 individuos se calculó con la fórmula para poblaciones finitas, usando una confianza del 95% ($Z=1.96$), con un margen de error de 5% ($e=0.05$) y una probabilidad del 50% ($P/Q=0.5$). De esta manera, asegurando validez y representatividad de los resultados.

Donde: n = elementos de la muestra, N = elementos del universo, p = probabilidad a favor, q = probabilidad en contra, P/Q = probabilidad, Z = nivel de confianza, E = margen de error.

$$n = (Z^2 \times P \times Q \times N) / (E^2 \times (N - 1) + Z^2 \times P \times Q)$$

$$n = ((1.96)^2 \times 2000 \times 0.5 \times 0.5) / ((0.05)^2 \times (2000 - 1) + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5)$$

$$n = 323 \text{ encuestas}$$

Instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos se diseñó un cuestionario estructurado con 20 ítems en escala de Likert, asignando un número en una escala de 1 a 5 a cada respuesta (1 = totalmente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo), validado mediante Alfa de Cronbach (resultado 0,90, excelente confiabilidad). Las técnicas incluyen revisión documental (artículos, tesis, datos oficiales) y encuesta digital vía Google Forms, con preguntas específicas sobre estructura económica, acceso a servicios básicos y grado de participación comunitaria.

Procedimiento

La encuesta se distribuyó digitalmente a la muestra seleccionada, recopilando respuestas sobre percepciones comunitarias. Los datos se tabularon manualmente, procesados en Google Forms, Excel y Word, con interpretación deductiva de resultados para responder objetivos de la tesis.

Análisis de datos

Se aplicó análisis estadístico descriptivo (frecuencias, porcentajes) y método deductivo para inferir conclusiones de datos cuantitativos. El Alfa de Cronbach evaluó la consistencia interna, confirmando la clasificación de ítems. Los resultados se presentan en tablas interpretando percepciones socioeconómicas.

Consideraciones éticas

Por último, en consideraciones éticas se garantizó el anonimato y la confidencialidad de las respuestas por medio del uso de Google Forms sin recolección de datos de identificación personal. La información secundaria se citó adecuadamente, respetando los derechos de autor. La participación fue de forma voluntaria, informando propósito investigativo para obtener consentimiento implícito, alineado con los estándares éticos para encuestas comunitarias.

DESARROLLO

Este marco se apoya en conceptos clave como desarrollo local, economía, estructura económica y factores socioeconómicos. También, se consideran teorías y modelos relativos a la sustentabilidad ambiental y económica, destacando la importancia de la diversificación rural.

Otros enfoques incluyen la sustentabilidad y el desarrollo sostenible como distintos, refiriéndose a lo sustentable con el proceso de mejoramiento de la condición humana, mientras que el desarrollo sostenible es la idea de cambio gradual y direccional (Cortés & Peña, 2015). Vinculando prácticas ecológicas compatibles con la generación de empleo rural sostenible, fomentando así un equilibrio entre conservación de recursos y progreso humano. De esta manera, Juste et al. (2011) destacan sinergias en avance rural mediante la cohesión económica y social.

En este sentido, el progreso territorial implica procesos endógenos para optimizar la calidad vital, integrando agentes sociales y mitigando necesidades mediante actividades económicas (Betancourt & Ferrandis, 2015). Así, los indicadores socioeconómicos miden y permiten conocer la situación económica que atraviesa un sector (Torres et al., 2021), combinando aspectos sociales (educación, salud, empleo) y económicos (ingresos, producción), impactando el crecimiento y bienestar, con énfasis en las desigualdades rurales (Pontarrollo et al., 2019).

En concreto, la economía como ciencia social (Álvarez et al., 2020), es adaptable y organiza el bienestar de forma histórica y contingente (Galbraith, 2022). De este modo, la estructura económica refleja patrones sociales en la producción, moldeando dinámicas locales (Sautu et al., 2020). En síntesis, la sustentabilidad implica integración ambiental, económica y social para elevar la calidad de vida (Garzón & Bellón, 2021), destacando la diversificación rural como estrategia contra riesgos como la dependencia de monocultivos o la volatilidad de los mercados.

Esta información teórica sustenta el análisis empírico, ofreciendo herramientas para formular recomendaciones que equilibren el crecimiento inclusivo, la resiliencia ambiental y la equidad social, haciendo frente a los desafíos actuales como la transición ecológica y la reducción de brechas entre áreas rurales y urbanas.

RESULTADOS

Encuesta

Tabla 1

Tiempo de residencia

Descripción	Cantidad	Porcentaje
0-3 años	19	5,9%
4-8 años	13	4,0%
8-10 años	13	4,0%
Más de 10 años	278	86,1%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

El 86,1% de los pobladores residen en el sector más de 10 años, un 4% afirma tener entre 8 y 10 años, otro 4% entre 4 y 7 años, y el 5,9% menos de 4 años. Esto indica baja movilidad y mudanza en la zona en los últimos años.

Tabla 2

Trabajo o estudio

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Trabaja o estudia fuera	190	58,8%
Trabaja o estudia dentro	91	28,2%
No estudia ni trabaja	42	13,0%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

Un 58,8% de los encuestados estudia o trabaja fuera del recinto, un 28,2% realiza estas actividades dentro del sector, mientras que el 13% restante no estudia ni trabaja.

Tabla 3

Convivencia

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Muy buena	49	15,2%
Buena	208	64,4%
Regular	53	16,4%
Mala	7	2,2%
Muy mala	6	1,8%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

El 64,4% de los habitantes califica la convivencia como buena, el 15,2 % como muy buena, el 16,4% como regular, a diferencia de solo el 2,2% la considera mala y el 1,8% muy mala. En general, los encuestados perciben una convivencia positiva en el recinto.

Estructura económica actual del recinto y su influencia en el desarrollo local de sus habitantes

Tabla 4

Estructura económica del recinto

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	10	3,1%
En desacuerdo	4	1,2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	5,3%
De acuerdo	226	70%
Totalmente de acuerdo	66	20,4%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

El 70% de los moradores reconoce que la estructura económica del recinto influye en su desarrollo, el 20,4% está totalmente de acuerdo, el 5,3% permanece neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo), el 1,2% en desacuerdo y el 3,1% totalmente en desacuerdo.

Tabla 5

Dependencia del sector agrícola

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	1,5%
En desacuerdo	5	1,5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	3,1%
De acuerdo	239	74,0%
Totalmente de acuerdo	64	19,9%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

La mayoría del recinto percibe una fuerte dependencia del sector agrícola con un 74% de acuerdo, un 19,9% totalmente de acuerdo, un 3,1% ni de acuerdo ni en desacuerdo, un 1,5% en desacuerdo y otro 1,5% totalmente en desacuerdo.

Tabla 6

Inversión en el sector agrícola

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	7	2,2%
En desacuerdo	2	0,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	4,3%
De acuerdo	217	67,2%
Totalmente de acuerdo	83	25,7%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

La mayor parte de los habitantes, con 67,2% de acuerdo y un 25,7% totalmente de acuerdo, opina que se debe seguir invirtiendo en el sector agrícola para impulsar el desarrollo local; solo un 4,3% ni está de acuerdo ni en desacuerdo, un 0,6% en desacuerdo y un 2,2% totalmente en desacuerdo.

Tabla 7

Capacitación de los agricultores

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	6	1,9%
En desacuerdo	5	1,5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	4,0%
De acuerdo	230	71,2%
Totalmente de acuerdo	69	21,4%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

La gran mayoría de los residentes cree necesario capacitar a los agricultores para generar valor agregado en sus productos, con un 71,2% de acuerdo y un 21,4% totalmente de acuerdo; un 4% ni de acuerdo ni en desacuerdo, un 1,5% en desacuerdo y un 1,9% totalmente en desacuerdo.

Nivel de dificultad de los habitantes del recinto "El Vergel" hacia los servicios básicos, salud y educación

Tabla 8

Acceso a servicios básicos

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	40	12,4%
En desacuerdo	141	43,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	15,8%
De acuerdo	72	22,3%
Totalmente de acuerdo	19	5,9%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

La mayoría de la población percibe que el acceso a agua potable y energía eléctrica no es oportuno, con un 43,6% en desacuerdo y un 12,4% totalmente en desacuerdo, frente a un 22,3% de acuerdo y un 12,4% totalmente de acuerdo y un 15,8% ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Tabla 9

Movilización obligatoria relacionada con agua potable o energía eléctrica

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	7	2,2%
En desacuerdo	8	2,5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21	6,5%
De acuerdo	246	76,1%
Totalmente de acuerdo	41	12,7%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

Los ciudadanos piensan que se ven obligados a viajar fuera del recinto para solucionar problemas de agua potable o energía eléctrica, con un 76,1% de acuerdo y un 12,7% totalmente de acuerdo; un 6,5% ni de acuerdo ni en desacuerdo, un 2,5% en desacuerdo y un 2,2% totalmente en desacuerdo.

Tabla 10

Acceso a educación y salud

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	15	4,6%
En desacuerdo	157	48,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	16,1%
De acuerdo	83	25,7%
Totalmente de acuerdo	16	5,0%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

Los moradores creen mayoritariamente que el acceso a educación y salud es inadecuado, con un 48,6% en desacuerdo y un 4,6% totalmente en desacuerdo, en contraste con un 25,7% de acuerdo y un 5% totalmente de acuerdo; un 16,1% se muestra neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo).

Tabla 11

Movilización obligatoria para acceder a salud o educación

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	1,5%
En desacuerdo	13	4,0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	4,3%
De acuerdo	243	75,3%
Totalmente de acuerdo	48	14,9%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

Los pobladores afirman que deben desplazarse fuera del recinto para acceder a servicios de salud y educación, con un 75,3% de acuerdo y un 14,9% totalmente de acuerdo; un 4,3% ni de acuerdo ni en desacuerdo, un 4% en desacuerdo y un 1,5% totalmente en desacuerdo.

Grado de participación de los habitantes del recinto "El Vergel" en la toma de decisiones y su relación con el desarrollo del recinto

Tabla 12

Fomento de la inclusión

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	8	2,5%
En desacuerdo	4	1,2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	5,3%
De acuerdo	243	75,2%
Totalmente de acuerdo	51	15,8%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

La mayoría de los residentes confirma que un verdadero desarrollo comunitario requiere inclusión en todas sus formas, con un 75,2% de acuerdo y un 15,8% totalmente de acuerdo; un 5,3% se mantiene neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo), un 2,2% en desacuerdo y un 1,2% totalmente en desacuerdo.

Tabla 13

Inclusión y participación ciudadana

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	9	2,8%
En desacuerdo	18	5,6%

Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	11,8%
De acuerdo	216	66,8%
Totalmente de acuerdo	42	13,0%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

Gran parte de los habitantes coincide que las asociaciones del recinto promueven la inclusión en todas sus formas, con un 66,8% de acuerdo y un 13% totalmente de acuerdo; un 11,8% permanece neutral, opuesto a un 5,6% en desacuerdo y un 2,8% totalmente en desacuerdo.

Tabla 14

Trabajo comunitario

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	10	3,1%
En desacuerdo	7	2,2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	5,3%
De acuerdo	239	73,9%
Totalmente de acuerdo	50	15,5%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

La gran mayoría de los encuestados opina que el trabajo comunitario influye en el desarrollo de la comunidad, con un 73,9% de acuerdo y un 15,5% totalmente de acuerdo; un 5,3% adopta una postura neutral, a diferencia de un 2,2% en desacuerdo y un 3,1% totalmente en desacuerdo.

Tabla 15

Gestión de las asociaciones

Descripción	Cantidad	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	14	4,3%
En desacuerdo	15	4,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	5,6%
De acuerdo	219	67,9%
Totalmente de acuerdo	57	17,6%
Total	323	100,0%

Fuente: Encuesta a los habitantes del recinto "El Vergel".

Los habitantes concuerdan en que la gestión de las asociaciones locales contribuye al desarrollo comunitario, con un 67,9% de acuerdo y un 17,6% totalmente de acuerdo; un 5,6% se mantiene neutral, mientras que un 4,6% en desacuerdo y un 4,3% totalmente en desacuerdo, no lo reconocen así.

DISCUSIÓN

Los resultados de la encuesta muestran que los habitantes del recinto son conscientes de que la estructura económica del sector influye directamente en el crecimiento y desarrollo de la comunidad (90,4%). En este contexto, en Ecuador la estructura económica, se encuentra basada en la producción

agrícola y el comercio de materias primas, como indicativo de la importancia de este tipo de prácticas (González & Ordóñez, 2015).

Esta percepción se refleja en la fuerte dependencia del sector agrícola (74%), donde los ciudadanos coinciden en que contribuye enormemente a su economía y fomenta el desarrollo local. Esto confirma que la agricultura es el eje principal de la estructura económica del sector; de hecho, el aporte del sector agropecuario fue del 8,2% del PIB (Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos, 2023).

Esta realidad genera consenso sobre la necesidad de inversión continua en la agricultura (92,9%) como base económica de su estructura. Sin embargo, también surge énfasis en diversificar actividades (84,8%) para superar la comercialización de productos agrícolas sin procesar. Esta visión se alinea con la idea de que la diversificación de las actividades económicas reduce las vulnerabilidades de un sector y promueve su desarrollo (Astudillo, 2021).

Más del 56% de los moradores expresa inconformidad con la calidad y accesibilidad de servicios básicos como energía eléctrica y agua potable, agravada por frecuentes recortes energéticos durante la encuesta. El acceso adecuado a los servicios básicos incrementa las oportunidades económicas de una población y mejora su calidad de vida (Mendieta et al., 2017).

Coincidiendo con esta problemática, más del 75% de los encuestados debe movilizarse al centro del cantón Valencia para resolver trámites en las oficinas de agua potable y energía eléctrica. Esto demuestra un alto grado de dificultad para acceder a los servicios esenciales de la zona.

De forma similar, persiste insatisfacción con el acceso a salud y educación (53,2%), a pesar de tener limitaciones estructurales. La mayoría de los residentes requieren salir del lugar para acceder a dichos servicios, confirmando lo señalado por Cordero (2021) y Padilla (2024), que coinciden en que los sectores rurales tienen problemas de infraestructura y personal capacitado en salud y educación.

La participación genuina (79,8%) requiere inclusión previa (91%). En este sentido, los habitantes consideran fundamental la inclusión en todas sus formas y perciben que las asociaciones locales la promueven exitosamente.

Los encuestados también resaltan la importancia del trabajo comunitario (89,4%) en beneficio del desarrollo del recinto. Esta labor, cuando se organiza de manera estructurada, permite el logro de objetivos comunes y beneficia tanto a jóvenes como a adultos mayores (Hernández, 2014).

Este enfoque se consolida en el reconocimiento de los residentes a las asociaciones (85,5%) por fomentar la inclusión y el trabajo comunitario, viéndolo como una característica distintiva de "El Vergel". Aunque estas organizaciones enfrentan desafíos para organizarse, los programas bien estructurados impactan positivamente a los pequeños productores rurales y refuerzan su aporte al desarrollo local (Terrazas et al., 2019).

CONCLUSIÓN

La estructura económica del recinto se sustenta principalmente en el sector agrícola, una característica típica de las zonas rurales ecuatorianas. Esto evidencia una fuerte dependencia (74%) de la producción de materias primas, posicionando a los agricultores como el eslabón más débil en la cadena del mercado. Por lo tanto, resulta indiscutible la necesidad de apoyo estatal mediante capacitación y recursos que permitan diversificar sus actividades económicas.

Los habitantes sufren dificultades para acceder a servicios de educación, salud (48,6%) y servicios básicos como agua potable y energía eléctrica (43,6%). En educación y salud, las limitaciones

estructurales son clave: solo existen tres unidades formativas dentro del recinto, que enseñan no solo a la comunidad local, sino también a jóvenes y niños de zonas aledañas; en salud, el horario restringido del subcentro los fines de semana agrava el problema. Respecto a los servicios básicos, la escasa producción y distribución de energía eléctrica (debido a la falta de lluvias) repercute en su calidad y la percepción poblacional.

En cuanto a la participación ciudadana (66,8%), la zona destaca por el trabajo de las asociaciones territoriales (67,9%) y el esfuerzo comunitario (73,9%), que representan su mayor fortaleza colectiva.

RECOMENDACIONES

Promover iniciativas de diversificación económica local a través de acceso a créditos, capacitación y recursos para optimizar sus prácticas agrícolas. Considerando también, buscar financiamiento estatal para programas de procesamiento de productos elaborados, con el fin de expandir las actividades económicas de los agricultores.

Mejorar la infraestructura de servicios básicos (agua potable, electricidad y saneamiento) mediante alianzas con entidades estatales y organizaciones no gubernamentales, financiando proyectos que eleven la calidad de vida de los residentes. E implementar programas para ampliar el acceso a salud y educación, incluyendo el establecimiento de clínicas móviles o centros educativos comunitarios que ofrezcan atención médica básica y formación continua, adaptados a las necesidades concretas.

Establecer espacios formales de diálogo y participación ciudadana, permitiendo que los pobladores expresen necesidades y colaboren en la toma de decisiones. Esto fortalecerá la integración comunitaria e identificará soluciones adecuadas a los problemas existentes.

REFERENCIAS

- Albuquerque, F. (2003). Teoría y práctica del enfoque del desarrollo territorial. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251476959.albuquerque_et_al_2003_teorias_y_practica_del_enfoque_de_desarrollo_local_0.pdf
- Álvarez, E., Angeletti, K., Crovetto, N., De Santis, G., Kiper, E., Mancini, M., Negri, J., Novak, D., Pollera, M., & Saiegh, J. (2020). Introducción al Análisis Económico, un enfoque para economías periféricas. Universidad Nacional Arturo Jauretche. <https://biblioteca.unaj.edu.ar/wp-content/uploads/sites/8/2020/05/Manual-Introduccion-Economia.pdf>
- Astudillo, P. (2021). Diversificación Económica del Ecuador. Grupo Faro. https://grupofaro.org/wp-content/uploads/2023/03/Diagnostico_Diversificacion-Economica-del-Ecuador_compressed.pdf
- Betancourt, I., & Ferrandis, A. (2015). Nueve estudios hispano-cubanos sobre desarrollo local. Universidad de Valencia, 5-27. <https://doi.org/10.7203/PUV-OA-9677-3>
- Código Orgánico de Organización Territorial (2019). <https://www.cpccs.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/cootad.pdf>
- Constitución de la República del Ecuador, § Segunda (2021). https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf
- Cordero, R. (2021). Accesibilidad a los servicios de salud en zonas rurales. Una mirada a las estrategias comunitarias de autosuficiencia en Pozo del Castaño, Santiago del Estero. 22(37), 589-617.
- Cortés, H., & Peña, J. (2015). De la sostenibilidad a la sustentabilidad. Modelo de desarrollo sustentable para su implementación en políticas y proyectos. Escuela de Administración de Negocios, 78, 40-54. <https://doi.org/10.21158/01208160.n78.2015.1189>
- Galbraith, J. (2022). ¿Qué es la economía? Una disciplina política para el mundo real. Revista de Economía Institucional, 24(46), 3-25. <https://doi.org/10.18601/01245996.v24n46.02>
- Garzón, J., & Bellón, D. (2021). El emprendimiento social como elemento clave en la transformación clave en la transformación hacia un nuevo sistema energético basado en economías de hidrógeno. Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniería. <https://doi.org/10.26507/ponencia.1554>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Valencia. (2023). Valencia Alcaldía Administración 2023-2027. <https://valencia.gob.ec/>
- González, J., & Ordóñez, D. (2015). Estructura Económica Nacional: Breve análisis del sector agrícola ecuatoriano. Yachana Revista Científica, 4(2), 93-100. <https://doi.org/10.62325/10.62325/yachana.v4.n2.2015.61>
- Hernández, M. (2014). Proyecto de desarrollo comunitario con jóvenes en el medio rural [Universidad de Valladolid]. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/6803/tfg-l660.pdf?jsessionid=0C0F362BD48ABE05F515AB440B0D808D?sequence=1>
- Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos. (2023). Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-de-superficie-y-produccion-agropecuaria-continua-2023/>

Juste, J., Gómez, J., & Fernández, J. (2011). Economía social y desarrollo local/rural. Un análisis de sus sinergias. *Estudios de Economía Aplicada*, 29(1), 189-221.

Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, 26 (2019). <https://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/09/REGLAMENTO-LOEPS.pdf>

Mendieta, D., Escribano, J., & Esparcia, J. (2017). Electrificación, desarrollo rural y Buen Vivir. Un análisis a partir de las parroquias Taday y Rivera (Ecuador). 56(2), 306-327.

Padilla, D. (2024). La gestión escolar en zonas rurales del Ecuador: Avances y desafíos. 8(6), 392-416. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.14659

Plan Nacional de Desarrollo (2017). <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/EcuadorPlanNacionalTodaUnaVida20172021.pdf>

Pontarrollo, N., Mendieta, R., & Ontaneda, D. (2019). Crecimiento Cantonal en Ecuador y el crecimiento de la heterogeneidad espacial. *Revista Cepal*, 2019(129), 163-189.

Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2020). La estructura de clase en el amba 2015/2016: Segmentos, fracciones de clase, grupos profesionales y estamentos. En *El análisis de clases sociales. Pensando la movilidad social, la residencia, los lazos sociales, la identidad y la agencia* (1a ed, pp. 51-89). Instituto de Investigaciones Gino Germani. <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2020/09/07-El-Analisis-de-Clases-Sociales.pdf>

Terrazas, A., De la Garza, S., & Cruz, R. (2019). Las organizaciones rurales, opciones para la integración de los pequeños productores rurales del sector agrícola en San Buenaventura, Cohauila. 23(45), 285-298. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.301868>

Torres, N., Fierro, P., Carrillo, M., & Llori, K. (2021). El desarrollo local y la cultura organizacional. Universidad Nacional de Chimborazo. <https://editorial.unach.edu.ec/index.php/Editorial/catalog/book/125>

Vargas, F., & Esquivel, R. (2023). Análisis a la evolución de la contextualización del desarrollo local en Ecuador. Antecedentes y conceptos. *Uniandes Episteme. Revista digital de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 404-422.

Vázquez, A. (2002). Desarrollo Endógeno. Universidad Autónoma de Madrid. https://www.yorku.ca/ishd/LEDCE.SP/Links%20BQ/V3_VAZQUEZ.pdf

Vázquez, A. (2007). Desarrollo Endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*, 11, 183-210.

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 