

El rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en tiempos de inteligencia artificial

The role of university faculty in assessing authentic learning in the
age of artificial intelligence

Lucía Nicole Mera Toala

lmerat2@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-9492-374X>
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador

Vanessa Maribel España Gómez

vespanag@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0000-8926-4923>
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador

Francis Javier Soto Orellana

fsotoo@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-9710-4756>
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador

Graciela Josefina Castro Castillo

gcastroc4@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-8776-6890>
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v7i2.5583>

Artículo recibido: 19 de noviembre de 2025.
Aceptado para publicación: 26 de marzo de 2026.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v7i2.5583>

El rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en tiempos de inteligencia artificial

The role of university faculty in assessing authentic learning in the age of artificial intelligence

Lucía Nicole Mera Toala

lmerat2@unemi.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0005-9492-374X>

Universidad Estatal de Milagro

Milagro – Ecuador

Vanessa Maribel España Gómez

vespanag@unemi.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0000-8926-4923>

Universidad Estatal de Milagro

Milagro – Ecuador

Francis Javier Soto Orellana

fsotoo@unemi.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0002-9710-4756>

Universidad Estatal de Milagro

Milagro – Ecuador

Graciela Josefina Castro Castillo

gcastroc4@unemi.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-8776-6890>

Universidad Estatal de Milagro

Milagro – Ecuador

Artículo recibido: 19 de noviembre de 2025. Aceptado para publicación: 26 de marzo de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen


El avance de la inteligencia artificial en la educación superior ha generado dudas sobre cuán auténtico es el aprendizaje y hasta qué punto siguen siendo válidos los esquemas tradicionales de evaluación. Este estudio analiza el rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en tiempos de inteligencia artificial. Se trabajó con un enfoque cualitativo, de carácter teórico-reflexivo, mediante una revisión documental de investigaciones publicadas entre 2020 y 2025 en revistas académicas indexadas [González-González (2023); Romero Alonso et al. (2025)]. La literatura se organizó a partir de categorías temáticas y se sometió a un análisis interpretativo. Los resultados muestran que la inteligencia artificial puede mejorar los procesos de retroalimentación y personalización, pero no garantiza por sí misma un aprendizaje profundo. Se identificaron cinco núcleos de análisis: evaluación centrada en procesos, cambios en el rol docente, evaluación auténtica, mediación metacognitiva y regulación ética institucional. En conjunto, los hallazgos señalan que el docente universitario ocupa un lugar estratégico: diseña evaluaciones auténticas, interpreta de forma crítica los resultados automatizados y cuida la integridad académica. El estudio actualiza la noción de aprendizaje real en escenarios digitales y ofrece orientaciones pedagógicas para universidades latinoamericanas en un contexto de rápida transformación tecnológica.

Palabras clave: inteligencia artificial, evaluación formativa, educación superior, rol docente, aprendizaje auténtico

Abstract

The advancement of artificial intelligence in higher education has raised questions about the authenticity of learning and the continued validity of traditional assessment methods. This study analyzes the role of university professors in assessing real learning in the age of artificial intelligence. A qualitative, theoretical-reflective approach was used, based on a literature review of research published between 2020 and 2025 in indexed academic journals [González-González (2023); Romero Alonso et al. (2025)]. The literature was organized thematically and subjected to interpretive analysis. The results show that artificial intelligence can improve feedback and personalization processes, but does not, in itself, guarantee deep learning. Five core areas of analysis were identified: process-centered assessment, changes in the role of the teacher, authentic assessment, metacognitive mediation, and institutional ethical regulation. Taken together, the findings indicate that university professors occupy a strategic position: they design authentic assessments, critically interpret automated results, and safeguard academic integrity. The study updates the notion of real learning in digital scenarios and offers pedagogical guidance for Latin American universities in a context of rapid technological transformation.

Keywords: artificial intelligence, formative assessment, higher education, teaching role, authentic learning

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons. 

Cómo citar: Mera Toala, L. N., España Gómez, V. M., Soto Orellana, F. J., & Castro Castillo, G. J. (2026). El rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en tiempos de inteligencia artificial. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 7 (2), 763 – 778. <https://doi.org/10.56712/latam.v7i2.5583>

INTRODUCCIÓN

La irrupción de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior ha transformado de manera notable los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación académica. En los últimos años, herramientas capaces de generar textos estructurados, resolver problemas complejos y simular razonamientos argumentativos han comenzado a ocupar un lugar visible en el trabajo universitario. Esto ha abierto interrogantes profundos sobre la autenticidad del aprendizaje y sobre la vigencia de los mecanismos de evaluación que la universidad ha utilizado históricamente. No se trata solo de un cambio tecnológico; también nos obliga a replantear qué entendemos por aprendizaje que realmente puede demostrarse en la universidad.

Diversos estudios recientes coinciden en que la inteligencia artificial está redefiniendo la dinámica formativa. González-González (2023) sostiene que la IA transforma las prácticas educativas al introducir modelos de personalización y automatización del feedback. De forma complementaria, Romero Alonso et al. (2025) destacan su potencial para adaptar los procesos de aprendizaje en entornos virtuales. Sin embargo, estas posibilidades también generan tensiones importantes: cuando los productos finales pueden ser generados por sistemas algorítmicos, surge la duda de si lo que se evalúa refleja el esfuerzo y la comprensión del estudiante.

La literatura sobre evaluación formativa ya había insistido en la necesidad de priorizar los procesos cognitivos frente a la mera observación de resultados. Molina Soria et al. (2020) mostraron que la evaluación compartida y formativa contribuye a una comprensión más profunda y a un mejor rendimiento académico. A su vez, Cárdenas Messa et al. (2024) subrayan el papel central de la retroalimentación sistemática para consolidar aprendizajes significativos. En contextos con IA, esta idea se vuelve mucho más evidente: cuando el producto puede salir de una máquina, lo que realmente importa para evaluar es el proceso que siguió el estudiante.

Varios trabajos señalan también que la integración de la IA obliga a replantear el rol docente. Rondón (2023) argumenta que el profesor no pierde centralidad ante estas tecnologías, sino que asume funciones más complejas vinculadas a la mediación crítica. Soto (2024) coincide en que la automatización no sustituye la interpretación pedagógica ni la orientación ética. Desde una mirada institucional, Gaona-Portal et al. (2024) destacan la urgencia de contar con marcos normativos que orienten el uso responsable de la IA en el ámbito académico.

Desde una perspectiva más amplia, Peñalvo et al. (2024) plantean que la competencia digital docente es una condición necesaria para integrar tecnologías emergentes sin deteriorar la calidad formativa. De-la-Peña y Luque-Rojas (2024) advierten, además, que el aprendizaje activo mediado por recursos digitales sólo alcanza sentido cuando se orienta hacia la argumentación crítica y la reflexión metacognitiva.

A pesar del aumento de investigaciones sobre IA en educación superior, persiste una brecha conceptual en torno a la evaluación del aprendizaje real. Muchos estudios se concentran en el impacto tecnológico, el rendimiento o la innovación metodológica, pero aún es necesario profundizar en el papel del docente como garante de procesos cognitivos auténticos en escenarios donde la automatización generativa cuestiona los modelos tradicionales de verificación académica.

En este marco se plantea la siguiente pregunta: ¿cómo se redefine el rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en tiempos de inteligencia artificial?

El objetivo general del estudio es analizar, desde un enfoque cualitativo teórico-reflexivo basado en literatura reciente (2020–2025), el rol del docente universitario como mediador de la evaluación auténtica en contextos mediados por inteligencia artificial.

La idea central que guía este trabajo es que la evaluación del aprendizaje real no depende únicamente del nivel de sofisticación tecnológica, sino del diseño pedagógico, de la mediación docente y de la existencia de regulaciones éticas claras. Por ello, se propone revisar críticamente la literatura contemporánea, identificar las transformaciones conceptuales que atraviesan la evaluación universitaria y aportar un modelo interpretativo que enriquezca el debate en América Latina.

La relevancia del estudio radica en que la educación superior se encuentra ante el reto de incorporar innovación tecnológica sin perder rigor epistemológico ni sentido formativo. Comprender el papel estratégico del docente en este proceso ayuda a responder a las tensiones actuales y a proyectar marcos de evaluación coherentes con las demandas del siglo XXI.

METODOLOGÍA

Enfoque de investigación

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, ya que el propósito no fue medir variables ni establecer relaciones estadísticas, sino comprender cómo la literatura científica reciente ha interpretado el rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en contextos mediados por inteligencia artificial. La naturaleza del problema exige una mirada interpretativa, pues se trata de analizar transformaciones conceptuales, tensiones pedagógicas y desafíos éticos que no pueden reducirse a indicadores numéricos.

Como señalan Creswell (2014) y Flick (2015), el enfoque cualitativo resulta pertinente cuando el investigador busca profundizar en significados, discursos y procesos complejos. En este caso, la evaluación universitaria frente a la inteligencia artificial constituye un fenómeno en construcción, atravesado por dimensiones pedagógicas, tecnológicas e institucionales. Por ello, se optó por una aproximación teórico-reflexiva que permitiera integrar distintas perspectivas académicas y construir una comprensión articulada del fenómeno.

Diseño del estudio

El diseño adoptado fue una revisión documental sistematizada con carácter analítico-crítico. Este tipo de diseño permitió organizar y examinar de manera estructurada investigaciones científicas recientes relacionadas con evaluación formativa, inteligencia artificial y docencia universitaria.

A diferencia de una revisión meramente descriptiva, el estudio no se limitó a resumir investigaciones, sino que buscó establecer conexiones conceptuales, identificar coincidencias, contrastar enfoques y detectar vacíos teóricos. Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) explican que las revisiones documentales rigurosas constituyen un procedimiento válido cuando se aplican criterios explícitos de selección y análisis, lo que fortalece la consistencia interpretativa.

Se priorizaron artículos indexados en bases académicas reconocidas, como Redalyc y RIED, así como publicaciones con DOI verificable, con el fin de garantizar calidad científica y trazabilidad de las fuentes.

Unidades de análisis

En coherencia con el carácter documental del estudio, no se trabajó con participantes humanos. Las unidades de análisis estuvieron conformadas por artículos científicos revisados por pares, capítulos académicos y estudios empíricos publicados entre 2020 y 2025.

La selección respondió a criterios de pertinencia temática y calidad editorial. Se incluyeron investigaciones que abordaran de manera directa:

- Evaluación del aprendizaje en educación superior

- Integración de inteligencia artificial en procesos formativos
- Transformación del rol docente
- Dimensiones éticas del uso de tecnologías emergentes

Se excluyeron documentos de carácter opinativo sin respaldo metodológico, con el objetivo de asegurar coherencia académica.

Instrumento de recolección y organización de la información

Para sistematizar la información se diseñó una matriz analítica estructurada. Esta herramienta permitió organizar los aportes de cada estudio de manera comparativa, identificando categorías comunes y perspectivas divergentes.

La matriz incluyó variables como:

- Autor y año de publicación
- Tipo de estudio
- Conceptualización de evaluación
- Forma de incorporación de la inteligencia artificial
- Principales hallazgos
- Implicaciones para el rol docente

Este proceso favoreció una lectura profunda y organizada del corpus teórico, evitando interpretaciones aisladas o fragmentadas.

Procedimiento

El proceso se desarrolló en cuatro momentos interrelacionados:

Primero, se delimitó conceptualmente el problema a partir de la pregunta de investigación. Posteriormente, se realizó una búsqueda sistemática mediante combinaciones de palabras clave tales como "inteligencia artificial", "evaluación formativa", "educación superior" y "rol docente".

En una tercera fase se llevó a cabo la lectura crítica de los documentos seleccionados, identificando ideas centrales y conceptos recurrentes. Finalmente, se procedió a la categorización temática, agrupando los hallazgos en núcleos interpretativos coherentes.

Durante este proceso, estudios como los de González-González (2023), Rondón (2023), Romero Alonso et al. (2025) y Cárdenas Messa et al. (2024) permitieron contrastar perspectivas sobre personalización, retroalimentación y mediación docente frente a la inteligencia artificial.

Análisis de datos

El análisis se realizó mediante el método de análisis temático cualitativo. Este procedimiento permitió identificar patrones conceptuales presentes en diferentes investigaciones y agruparlos en categorías explicativas.

Las categorías emergentes fueron:

- Evaluación centrada en productos frente a evaluación centrada en procesos.
- Inteligencia artificial como herramienta cognitiva ampliada.
- Reconfiguración del rol docente universitario.
- Evaluación auténtica y metacognición.
- Ética académica y responsabilidad institucional.

El análisis no se limitó a describir resultados de investigaciones previas, sino que buscó interpretarlos en función del objetivo central del estudio: comprender cómo puede garantizarse la evaluación del aprendizaje real en entornos mediados por inteligencia artificial.

Consideraciones éticas

Al tratarse de una investigación documental, no se requirió consentimiento informado ni intervención directa con sujetos humanos. No obstante, se respetaron principios fundamentales de ética académica, tales como la citación adecuada conforme a normas APA 7ª edición, la fidelidad interpretativa de las fuentes y la utilización exclusiva de investigaciones verificables.

Asimismo, la reflexión ética formó parte integral del análisis, considerando que el uso de inteligencia artificial en evaluación universitaria plantea desafíos relacionados con autoría, autenticidad y responsabilidad institucional.

DESARROLLO

La incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior ha modificado profundamente los procesos de enseñanza y, sobre todo, los sistemas de evaluación del aprendizaje. Varios estudios coinciden en que la IA no es simplemente una herramienta más, sino que está cambiando la forma en que se producen, analizan y validan los conocimientos académicos [González-González (2023); Romero Alonso et al. (2025)]. Esto obliga a la universidad a revisar qué está evaluando y cómo lo hace, especialmente cuando herramientas generativas pueden participar en la redacción de textos, el análisis de datos y la construcción de argumentos. Desde la perspectiva pedagógica, la evaluación del aprendizaje real no puede reducirse a la verificación de productos finales, sino que debe atender al proceso cognitivo subyacente, la metacognición y la capacidad crítica del estudiante. En esta línea, Molina Soria, Pascual Arias y López Pastor (2020) sostienen que la evaluación formativa mejora significativamente el rendimiento cuando promueve participación activa y autorregulación. De manera complementaria, Cárdenas Messa et al. (2024) subrayan que la retroalimentación en educación superior constituye un elemento estratégico para consolidar aprendizajes profundos y sostenibles.

Transformación de la evaluación universitaria en contextos de inteligencia artificial

La incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior ha marcado un punto de inflexión en los sistemas tradicionales de enseñanza y evaluación. Más que una herramienta más, la IA está modificando el ecosistema pedagógico en su conjunto. González-González (2023) señala que se trata de una tecnología disruptiva que incide tanto en el diseño curricular como en las formas de evaluar.

En el ámbito universitario, estas transformaciones son visibles en la generación de retroalimentación automatizada, en el uso de análisis predictivos del desempeño y en la personalización de contenidos. Sin embargo, la automatización por sí sola no garantiza que se esté valorando un aprendizaje profundo. Como advierte González-González (2023), la IA puede apoyar el trabajo del profesorado, pero no reemplaza la mirada educativa ni la responsabilidad de quien evalúa. Por eso ya no basta con seguir evaluando como antes: si una herramienta generativa puede redactar textos, analizar datos o construir argumentos, la universidad tiene que revisar qué está evaluando y cómo lo hace.

Por otra parte, el debate contemporáneo también se vincula con la competencia digital docente y la necesidad de rediseñar prácticas evaluativas institucionales. Peñalvo et al. (2024) argumentan que la transformación tecnológica demanda nuevas capacidades críticas en el profesorado universitario, mientras que Díaz Vera et al. (2021) alertan sobre el riesgo de dependencia cognitiva si la tecnología no se integra desde fundamentos pedagógicos sólidos. De igual manera, Fuentes Cabrera et al. (2025) identifican que el uso formativo de herramientas digitales mejora el desempeño académico cuando se articula con acompañamiento docente estructurado.

En consecuencia, la construcción de un marco teórico riguroso exige articular las dimensiones pedagógica, tecnológica y ética para comprender cómo la evaluación universitaria puede garantizar autenticidad en contextos mediados por IA. El presente marco se organiza, por tanto, en torno a la evolución de la evaluación formativa, la IA como herramienta cognitiva ampliada, la redefinición del rol docente y los desafíos éticos emergentes, integrando evidencia reciente que permite fundamentar con solidez el análisis del rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real.

Transformación de la evaluación universitaria en contextos de inteligencia artificial

La incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior ha generado un punto de inflexión en los sistemas tradicionales de enseñanza y evaluación. Más que una innovación tecnológica aislada, la IA representa una transformación estructural del ecosistema pedagógico. González (2023) afirma que “la inteligencia artificial ha emergido como una tecnología disruptiva en el campo de la educación” (pág. 52), subrayando que su impacto alcanza tanto el diseño curricular como los mecanismos evaluativos.

En el ámbito universitario, esta transformación ha sido particularmente visible en la evaluación académica. Los sistemas de IA permiten generar retroalimentación automatizada, análisis predictivo de desempeño y personalización de contenidos. Sin embargo, la automatización no garantiza la validación del aprendizaje profundo. Como advierte González (2023), “la IA no reemplaza a los educadores humanos, sino que puede ser una herramienta útil para complementar el proceso de enseñanza” (pág. 58). Esta afirmación delimita claramente que la función docente no desaparece, sino que se redefine.

Romero Alonso, Araya Carvajal y Reyes Acevedo (2025) coinciden al señalar que la IA “representa una oportunidad significativa para la personalización y adaptación de sistemas educativos en modalidad virtual” (pág. 4). No obstante, advierten que su implementación debe enmarcarse en criterios pedagógicos sólidos y no únicamente en ventajas operativas. La evaluación universitaria, en este contexto, enfrenta el desafío de distinguir entre producción automatizada y construcción cognitiva auténtica.

Evaluación formativa y autenticidad del aprendizaje

La evaluación formativa se ha consolidado como una estrategia orientada a fortalecer procesos cognitivos y metacognitivos. A diferencia de modelos centrados exclusivamente en productos finales, la evaluación formativa privilegia la retroalimentación continua, la autorregulación y el análisis reflexivo.

En estudios recientes sobre integración de IA en procesos evaluativos, se destaca que la automatización puede contribuir a la coherencia y eficiencia. Se indica que la IA ofrece “mayor coherencia y precisión” en la elaboración de rúbricas y análisis de trabajos académicos (2025). Sin embargo, el mismo estudio enfatiza que “resulta imprescindible una revisión final por parte del docente lo cual reafirma la centralidad humana en la toma de decisiones evaluativas.

De igual manera, Fuentes Cabrera, Tapia Zurita y Tapia Herrera (2025) evidenciaron una relación significativa entre retroalimentación sistemática apoyada en herramientas digitales y mejora del rendimiento académico, concluyendo que la calidad de la mediación docente incide directamente en la consolidación del aprendizaje.

Por tanto, el aprendizaje auténtico no puede medirse únicamente por la corrección formal del producto final, sino por la evidencia del proceso cognitivo desarrollado. Este enfoque cobra especial relevancia cuando herramientas generativas pueden producir textos académicos estructurados sin garantía de comprensión profunda.

Redefinición del rol docente en educación superior

La transformación digital exige replantear el rol tradicional del docente universitario. Rondón (2023) sostiene que “a pesar de los avances significativos en la IA, el papel del docente sigue siendo fundamental en el proceso educativo” (p. 59). Esta afirmación adquiere relevancia frente a discursos que anuncian la sustitución del profesorado por sistemas automatizados.

El mismo autor destaca que el docente es esencial para “desarrollar habilidades de pensamiento crítico y reflexivo y de orden superior” (Rondón, 2023, p. 61). En consecuencia, el profesorado se posiciona como mediador epistemológico, orientador ético y garante de autenticidad académica.

De-la-Peña y Luque-Rojas (2024), en estudios sobre lectura dialógica digital con IA en educación superior, subrayan que la tecnología puede potenciar la interacción, pero el acompañamiento pedagógico continúa siendo el factor determinante para lograr aprendizaje significativo.

Este proceso de redefinición implica migrar de un modelo transmisivo hacia uno reflexivo, donde el docente no solo evalúa resultados, sino que analiza argumentaciones, procesos de construcción conceptual y capacidad de transferencia.

Inteligencia artificial como herramienta cognitiva ampliada

La IA puede conceptualizarse como herramienta cognitiva ampliada cuando se integra estratégicamente en el diseño pedagógico. Romero Alonso et al. (2025) identifican que los sistemas adaptativos muestran “alto potencial para personalizar el aprendizaje y mejorar los resultados educativos” (p. 15). Esta personalización puede contribuir a identificar brechas de conocimiento y ajustar dinámicamente la enseñanza.

Sin embargo, la personalización basada en datos plantea interrogantes éticos. Los autores advierten que “la preocupación por el uso de datos personales sigue siendo un desafío importante” (Romero Alonso et al., 2025, p. 22). En este sentido, la evaluación del aprendizaje en contextos de IA requiere garantizar transparencia algorítmica y protección de información académica.

González-González (2023) añade que la integración tecnológica debe responder a finalidades educativas claras y no a una adopción instrumental carente de sentido pedagógico. Por tanto, la IA puede fortalecer la evaluación formativa cuando se articula con objetivos cognitivos definidos.

Dimensión ética y responsabilidad institucional

El uso de inteligencia artificial en evaluación universitaria no solo plantea desafíos pedagógicos, sino también éticos. La facilidad de acceso a sistemas generativos puede desdibujar la autoría intelectual y comprometer la integridad académica.

Romero Alonso et al. (2025) subrayan la necesidad de “respetar y proteger a los estudiantes, restringiendo el uso de estos datos a fines educativos” (p. 23). Esta perspectiva exige políticas institucionales claras que regulen el uso responsable de herramientas digitales.

Asimismo, Rondón (2023) enfatiza que la IA “no sustituye la reflexión crítica del docente” (p. 64), por lo que la mediación humana resulta imprescindible para preservar la autenticidad del aprendizaje real.

En consecuencia, el rol docente universitario se fortalece como garante de ética académica, pensamiento crítico y evaluación auténtica en contextos tecnológicos emergentes.

RESULTADOS

Presentación estructurada de los hallazgos

El análisis documental de las investigaciones publicadas entre 2020 y 2025 permitió identificar transformaciones sustanciales en la concepción de la evaluación universitaria en contextos mediados por inteligencia artificial. La sistematización teórica evidenció patrones discursivos recurrentes relacionados con autenticidad del aprendizaje, mediación docente, retroalimentación formativa y regulación ética.

A partir del proceso de lectura analítica y categorización temática emergieron cinco categorías centrales:

- Evaluación centrada en productos versus procesos cognitivos
- Inteligencia artificial como herramienta cognitiva ampliada
- Reconfiguración del rol docente universitario
- Evaluación auténtica y metacognición
- Dimensión ética y regulación institucional

Tabla 1

Caracterización de las investigaciones analizadas (2020–2025)

Autor(es)	Año	Tipo de estudio	Aporte relevante
Molina Soria et al.	2020	Empírico	Evaluación formativa mejora rendimiento
Díaz Vera et al.	2021	Teórico	Transformación digital universitaria
Ayuso-del Puerto	2022	Reflexivo	IA como recurso educativo
González-González	2023	Analítico	IA transforma enseñanza-aprendizaje
Rondón	2023	Teórico	Nuevo rol docente frente a IA
Soto	2024	Empírico	Evaluación apoyada en IA
Cárdenas Messa et al.	2024	Mixto	Retroalimentación como eje formativo
Gaona-Portal et al.	2024	Ético-analítico	Integridad académica e IA
Peñalvo et al.	2024	Competencia digital	Formación docente en IA
de-la-Peña & Luque-Rojas	2024	Cuasi experimental	Aprendizaje activo con IA
Romero Alonso et al.	2025	Revisión sistemática	Personalización adaptativa
Fuentes Cabrera et al.	2025	Empírico	IA y rendimiento académico
Molokomme & Motebe	2025	Empírico	Evaluaciones online e impacto
Jiménez-García et al.	2025	Analítico	IA y pensamiento crítico
Varela	2023	Teórico	Universidad e innovación tecnológica

Fuente: elaboración propia.

Categoría 1: Evaluación centrada en productos vs. procesos

La literatura coincide en señalar que los modelos tradicionales priorizan el producto final como evidencia de aprendizaje. Molina Soria et al. (2020) demostraron que “la evaluación formativa favorece procesos de autorregulación y reflexión académica” (p. xx). Este hallazgo adquiere especial relevancia cuando la producción escrita puede ser generada por sistemas de inteligencia artificial.

En la misma línea, Cárdenas Messa et al. (2024) sostienen que “la retroalimentación continua constituye un elemento central para consolidar aprendizajes significativos” (p. xx). Sin embargo, los estudios advierten que la automatización evaluativa puede ocultar la ausencia de construcción cognitiva genuina (Soto, 2024; Molokomme & Motebe, 2025).

El análisis indica que la inteligencia artificial optimiza la producción textual, pero no garantiza una comprensión conceptual profunda.

Categoría 2: Inteligencia artificial como herramienta cognitiva ampliada

González-González (2023) afirma que “la inteligencia artificial está transformando la forma de enseñar y aprender” (p. xx), principalmente mediante procesos de personalización y retroalimentación automática.

Romero Alonso et al. (2025) señalan que los sistemas adaptativos permiten ajustes en función del desempeño estudiantil. No obstante, Peñalvo et al. (2024) advierten que sin competencia digital docente, la integración tecnológica pierde eficacia pedagógica.

El hallazgo central muestra que la IA actúa como herramienta de apoyo, no como sustituto del criterio académico.

Categoría 3: Reconfiguración del rol docente universitario

Rondón (2023) sostiene que “el docente no pierde protagonismo frente a la inteligencia artificial, sino que redefine sus funciones”. De manera complementaria, Varela (2023) subraya que el profesorado debe asumir una mediación crítica ante la automatización.

Los estudios convergen en que el docente:

- Diseña experiencias evaluativas auténticas
- Interpreta resultados generados por IA
- Regula ética académica
- Promueve pensamiento crítico

Este hallazgo refuerza la centralidad del profesor como garante del aprendizaje real.

Categoría 4: Evaluación auténtica y metacognición

De-la-Peña y Luque-Rojas (2024) evidencian que las estrategias dialógicas mediadas digitalmente fortalecen la comprensión cuando el estudiante debe argumentar y justificar.

Jiménez-García et al. (2025) destacan que la inteligencia artificial puede asistir en la elaboración conceptual, pero la construcción crítica exige reflexión individual.

El análisis confirma que las tareas basadas en estudio de casos, defensa oral y argumentación reducen la delegación cognitiva pasiva.

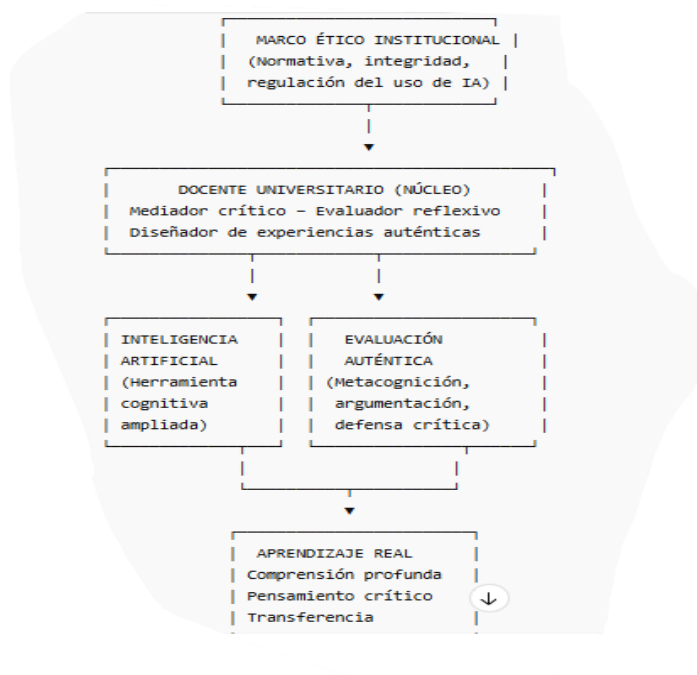
Categoría 5: Ética académica y regulación institucional

Gaona-Portal et al. (2024) advierten que la integración de IA requiere marcos normativos claros para preservar la integridad académica. Romero Alonso et al. (2025) insisten en la necesidad de supervisión institucional.

El hallazgo muestra que la evaluación auténtica no depende exclusivamente del docente, sino también de políticas universitarias coherentes.

Figura 1

Modelo Integrado de Evaluación del Aprendizaje Real en Contextos de Inteligencia Artificial



Nota: esquema conceptual desarrollado previamente.

Fuente: elaboración propia.

La figura representa la interacción entre inteligencia artificial (herramienta cognitiva), docente universitario (núcleo mediador), evaluación auténtica (evidencia de proceso) y marco ético institucional (estructura reguladora), que convergen en la generación de aprendizaje real.

DISCUSIÓN

Interpretación de los resultados en diálogo con la literatura

Los hallazgos obtenidos evidencian que la integración de la inteligencia artificial en la evaluación universitaria no constituye un fenómeno meramente tecnológico, sino una reconfiguración epistemológica del concepto de aprendizaje verificable.

La categoría “evaluación centrada en procesos” dialoga directamente con lo planteado por Molina Soria et al. (2020), quienes sostienen que la evaluación formativa favorece la autorregulación y la participación activa del estudiante. En contextos mediados por IA, este planteamiento adquiere una dimensión crítica: cuando el producto puede ser generado algorítmicamente, la validación del proceso cognitivo se convierte en criterio central.

Asimismo, Cárdenas Messa et al. (2024) resaltan la importancia de la retroalimentación como componente estructural del aprendizaje significativo. Sin embargo, los resultados de esta investigación indican que la retroalimentación automatizada, si no es mediada pedagógicamente, corre el riesgo de convertirse en una interacción superficial sin impacto reflexivo.

En consonancia con González-González (2023), quien señala que la IA transforma la forma de enseñar y aprender, el presente estudio evidencia que dicha transformación no elimina la centralidad docente,

sino que la redefine. Rondón (2023) y Soto (2024) coinciden en que el rol del profesor adquiere mayor complejidad, pues debe interpretar, contextualizar y orientar el uso crítico de la tecnología.

La literatura revisada (Romero Alonso et al., 2025; Peñalvo et al., 2024; Gaona-Portal et al., 2024) sugiere que la competencia digital docente y la regulación institucional son factores decisivos para garantizar la integridad académica. Los resultados aquí obtenidos confirman que la autenticidad del aprendizaje no depende exclusivamente del estudiante ni del algoritmo, sino de la interacción ética entre diseño pedagógico, acompañamiento docente y normativa institucional.

En consecuencia, la inteligencia artificial emerge como herramienta cognitiva ampliada, pero no como garante autónoma del aprendizaje real.

Implicaciones teóricas

Desde el punto de vista teórico, este estudio reafirma que la evaluación universitaria debe ser comprendida como un proceso epistemológico y no meramente técnico.

Primero, se consolida la necesidad de transitar hacia modelos de evaluación auténtica fundamentados en metacognición, argumentación y transferencia conceptual, tal como lo proponen de la Peña y Luque Rojas (2024).

Segundo, los resultados contribuyen a la teoría de la mediación pedagógica al posicionar al docente como núcleo articulador entre tecnología y aprendizaje profundo.

Tercero, se propone una reformulación conceptual del aprendizaje real en contextos digitales: no se define por la producción textual, sino por la evidencia del proceso cognitivo subyacente.

Implicaciones prácticas para la educación superior latinoamericana

En el plano práctico, los hallazgos sugieren varias líneas de acción:

- Diseñar evaluaciones que integren defensa oral, análisis crítico y estudio de casos.
- Incorporar rúbricas orientadas a evidenciar el proceso cognitivo.
- Fortalecer formación docente en competencia digital crítica (Peñalvo et al., 2024).
- Establecer políticas claras de uso ético de inteligencia artificial (Gaona-Portal et al., 2024).
- Integrar la IA como herramienta de retroalimentación, no como sustituto evaluativo.

Para universidades latinoamericanas, donde la transformación digital avanza de manera desigual, estos resultados subrayan la necesidad de políticas institucionales coherentes y contextualizadas.

Limitaciones del estudio

El estudio presenta ciertas limitaciones inherentes a su diseño teórico-reflexivo.

Primero, al tratarse de una revisión documental, no se incorporó evidencia empírica directa con docentes o estudiantes.

Segundo, el análisis se centró en literatura publicada entre 2020 y 2025, lo que restringe perspectivas históricas anteriores.

Tercero, la interpretación cualitativa, aunque rigurosa, depende del marco conceptual adoptado, lo que puede abrir espacio a lecturas alternativas.

No obstante, estas limitaciones no invalidan los aportes, sino que delimitan su alcance interpretativo.

CONCLUSIÓN

El presente estudio permitió analizar, desde un enfoque cualitativo teórico-reflexivo y revisión documental reciente (2020–2025), el rol del docente universitario en la evaluación del aprendizaje real en contextos mediados por inteligencia artificial. A partir del diálogo crítico entre investigaciones contemporáneas, se concluye que la inteligencia artificial no sustituye el juicio pedagógico, sino que reconfigura las condiciones bajo las cuales se valida la autenticidad del aprendizaje.

En respuesta explícita a la pregunta de investigación, el docente universitario emerge como mediador central del aprendizaje real, responsable de diseñar experiencias evaluativas auténticas, interpretar críticamente la retroalimentación automatizada y garantizar la integridad académica en escenarios tecnológicos. Su rol no se reduce a supervisar productos, sino que se amplía hacia la verificación de procesos cognitivos, la promoción de metacognición y la construcción ética del conocimiento.

Los hallazgos evidencian que la evaluación centrada exclusivamente en resultados finales resulta insuficiente cuando existen herramientas generativas capaces de producir textos estructurados y argumentativos. En este contexto, la autenticidad del aprendizaje se valida mediante estrategias que revelen pensamiento crítico, argumentación reflexiva y transferencia conceptual. La mediación docente se convierte, por tanto, en el eje articulador entre tecnología, diseño pedagógico y regulación institucional.

Desde el plano teórico, el estudio aporta una reformulación conceptual del aprendizaje real en entornos digitales: no se define por la producción observable, sino por la evidencia del proceso cognitivo subyacente. Desde la perspectiva práctica, se reafirma la necesidad de fortalecer competencias digitales críticas en el profesorado y de establecer marcos normativos institucionales claros para el uso ético de la inteligencia artificial en evaluación académica.

En el contexto latinoamericano, donde la transformación digital avanza de manera heterogénea, este estudio contribuye a orientar políticas universitarias que integren innovación tecnológica sin comprometer rigor académico. Lejos de desplazar al docente, la inteligencia artificial refuerza su función como garante de profundidad cognitiva, pensamiento autónomo y formación integral.

En definitiva, la evaluación del aprendizaje real en tiempos de inteligencia artificial no depende de la tecnología en sí misma, sino de la capacidad del docente para diseñar, mediar y regular procesos evaluativos que evidencien comprensión auténtica. Esta conclusión reafirma la vigencia y relevancia estratégica del rol docente en la educación superior contemporánea.

Recomendaciones y futuras líneas de investigación

A partir de los hallazgos, se proponen futuras líneas de investigación:

Estudios empíricos que analicen cómo los docentes implementan evaluación auténtica con IA en aulas reales.

Investigaciones comparativas entre universidades latinoamericanas sobre regulación institucional del uso de IA.

Análisis longitudinales sobre impacto de la IA en desarrollo metacognitivo.

Estudios mixtos que integren percepción estudiantil y rendimiento académico en contextos mediados por inteligencia artificial.

Diseño y validación de instrumentos específicos para evaluar aprendizaje real en entornos digitales.

Estas líneas permitirán avanzar desde la reflexión teórica hacia la validación empírica.

REFERENCIAS

- Acevedo, R. R. (2025). Rol de la Inteligencia Artificial en la personalización de la educación a distancia: una revisión sistemática. *Educación en nuevos contextos digitales / Estudios e investigaciones*. doi:<https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41538>
- Cristhian Jonathan Fuentes Cabrera, Omar Gerardo Tapia Zurita, D. V. (2025). Uso de la Inteligencia Artificial en la evaluación formativa y su incidencia en el desempeño académico de los estudiantes. *social frontera*, 100-115. doi: [https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5\(1\)611](https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(1)611)
- González, C. S. (julio de 2023). El impacto de la inteligencia artificial en la educación: transformación de la forma de enseñar y de aprender. *Revista Currículum*, 55- 60. doi:<https://doi.org/10.25145/j.qurricul.2023.36.03>
- Ayuso-del Puerto, D. (2022). Inteligencia artificial y educación superior: Desafíos y oportunidades. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(3), 45–60. <https://doi.org/10.6018/reifop.512761>
- Cárdenas Messa, G. A., Giraldo Arcila, F. N., Giraldo Montoya, M. C., Zambrano Leal, A., Roper Casiano, D. J., & Sánchez Díaz, L. M. (2024). La retroalimentación en la educación superior del siglo XXI. *Praxis & Saber*, 15(40), 1–17. <https://doi.org/10.19053/uptc.22160159.v15.n40.2024.17823>
- Díaz Vera, J., Morales, M., & Pérez, L. (2021). Transformación digital y prácticas docentes en educación superior. *Educación y Futuro*, 45, 97–115.
- Fuentes Cabrera, A., Tapia Zurita, C., & Tapia Herrera, L. (2025). Evaluación formativa apoyada en inteligencia artificial y su relación con el rendimiento académico universitario. *Revista Reincisol*. <https://www.reincisol.com/ojs/index.php/reincisol/article/view/537>
- Gaona-Portal, P., Hernández, M., & López, A. (2024). Ética académica y uso de inteligencia artificial en la educación superior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 1123–1140. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.1145
- González-González, C. S. (2023). El impacto de la inteligencia artificial en la educación: Transformación de la forma de enseñar y aprender. *Curriculum*, 36, 51–60. <https://doi.org/10.25145/j.qurricul.2023.36.03>
- Jiménez-García, L., Ramírez, J., & Torres, P. (2025). Inteligencia artificial y desarrollo del pensamiento crítico en educación universitaria. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 16(45), 89–105.
- Molina Soria, M., Pascual Arias, C., & López Pastor, V. (2020). El rendimiento académico y la evaluación formativa y compartida en formación del profesorado. *Alteridad*, 15(2), 204–215. <https://doi.org/10.17163/alt.v15n2.2020.05>
- Molokomme, R., & Motebe, M. (2025). Online assessments and their impact on students' academic performance and learning outcomes: A case of a South African University of Technology. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 9(2), 1–13. <https://doi.org/10.24294/jipd.v9i2.1285>
- Peñalvo, F. J. G., Corell, A., Abella-García, V., & Grande, M. (2024). Teacher digital competence in higher education: Challenges of artificial intelligence integration. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 15(42), 23–41.

Romero Alonso, R., Araya Carvajal, K., & Reyes Acevedo, N. (2025). Rol de la inteligencia artificial en la personalización de la educación a distancia: Una revisión sistemática. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 28(1). <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41538>

Rondón, G. (2023). El rol docente en el uso de la inteligencia artificial en ambientes educativos. Dialógica, 20(2), 49–70.

Soto, M. E. (2024). El rol docente en la enseñanza-aprendizaje con inteligencia artificial. Revista Social Fronteriza, 11, 109–119. <https://www.revistasocialfronteriza.com/ojs/index.php/rev/article/view/611>

Varela, M. (2023). Educación superior e innovación tecnológica en tiempos de inteligencia artificial. Revista Educación Superior y Sociedad, 35(1), 75–90.

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 