

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay**

ISSN en línea: 2789-3855, 2026

Transformando el Desarrollo: Comparación de las Políticas de Izquierda Humanista en México y Colombia (2020-2025)

**Transforming Development: A Comparative Analysis of Humanist
Left Policies in Mexico and Colombia (2020-2025)**

Gabriela Mejía Espinosa

me361094@uaeh.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0005-0287-1699>

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Hidalgo – México

María Fernanda Sánchez Castillo

sa334735@uaeh.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0005-1663-7692>

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Hidalgo – México

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v7i4.6322>


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos


LATAM

Revista Latinoamericana de
Ciencias Sociales y Humanidades

Artículo recibido: 23 de marzo de 2026.

Aceptado para publicación: 10 de agosto de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

VOLUMEN VII

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v7i4.6322>

Transformando el Desarrollo: Comparación de las Políticas de Izquierda Humanista en México y Colombia (2020-2025)

Transforming Development: A Comparative Analysis of Humanist Left Policies in Mexico and Colombia (2020-2025)

Gabriela Mejía Espinosa

me361094@uaeh.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0005-0287-1699>

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Hidalgo – México

María Fernanda Sánchez Castillo

sa334735@uaeh.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0005-1663-7692>

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Hidalgo – México

Artículo recibido: 23 de marzo de 2026. Aceptado para publicación: 10 de agosto de 2026.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

El presente estudio realiza un análisis comparativo exhaustivo de las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia durante el periodo 2020-2025. Se examinan en detalle las similitudes y diferencias en sus enfoques y estrategias en relación con el desarrollo económico, el desarrollo social, la sostenibilidad ambiental y las reformas institucionales. Se evalúan los impactos de estas políticas en ambos países, considerando tanto los avances logrados como los desafíos persistentes. Los hallazgos revelan convergencias significativas en la priorización de la justicia social, la reducción de la pobreza y la desigualdad, y la búsqueda del bienestar humano, lo que refleja la orientación humanista de ambos gobiernos. Sin embargo, también se identifican divergencias importantes en las estrategias económicas adoptadas, los resultados obtenidos en términos de crecimiento económico, los avances en la sostenibilidad ambiental y el progreso en el fortalecimiento institucional y la gobernanza democrática.

Palabras clave: humanismo, políticas públicas, crecimiento económico, desigualdad, sostenibilidad

Abstract

This study conducts a comprehensive comparative analysis of the development policies implemented by left-wing humanist governments in Mexico and Colombia during the 2020-2025 period. It examines in detail the similarities and differences in their approaches and strategies in relation to economic development, social development, environmental sustainability, and institutional reforms. The impacts of these policies in both countries are evaluated, considering both the progress achieved and the persistent challenges. The findings reveal significant convergences in the prioritization of social justice, poverty and inequality reduction, and the pursuit of human well-being, reflecting the humanist orientation of both governments. However, important divergences are also identified in the economic strategies adopted, the results obtained in terms of economic growth, progress in environmental sustainability, and progress in strengthening institutions and democratic governance.

Keywords: humanism, public policies, Mexico, economic growth, inequality, sustainability

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Mejía Espinosa, G., & Sánchez Castillo, M. F. (2026). Transformando el Desarrollo: Comparación de las Políticas de Izquierda Humanista en México y Colombia (2020-2025). *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 7 (4), 1478 – 1495.
<https://doi.org/10.56712/latam.v7i4.6322>

INTRODUCCIÓN

América Latina, a lo largo de su historia, ha enfrentado una serie de desafíos persistentes que han obstaculizado su desarrollo pleno. Entre estos desafíos se encuentran la desigualdad arraigada, los altos niveles de pobreza y la inestabilidad institucional que ha caracterizado a la región. En el siglo XXI, tanto México como Colombia han experimentado un cambio político significativo con la elección de gobiernos de izquierda que se identifican a sí mismos, o son caracterizados, como "humanistas".

Ambas naciones son de las más grandes y con mayor influencia en subcontinente, en los últimos han experimentado durante el periodo 2020-2025 el ascenso y la consolidación de gobiernos que se autoidentifican o son caracterizados como de izquierda con una orientación humanista. En México, la presidencia de Andrés Manuel López Obrador, iniciada en 2018, continuó marcando la agenda política hasta finales de 2024, seguida por la elección de Claudia Sheinbaum, quien ha declarado la continuidad de un proyecto de transformación con raíces en el humanismo mexicano (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2024). En Colombia, la elección de Gustavo Petro en 2022 representó un giro histórico hacia la izquierda, con un programa de gobierno centrado en la justicia social y la sostenibilidad ambiental (Banco Mundial, 2023).

Este giro representa una oportunidad crucial para replantear los modelos de desarrollo predominantes y buscar alternativas que respondan a las necesidades específicas de la región. En este contexto, el presente trabajo de investigación se centra en el problema central de cómo estos gobiernos de izquierda con orientación humanista están definiendo e implementando alternativas de desarrollo que buscan superar el "atraso" histórico de la región, priorizando la justicia social y el bienestar humano como ejes fundamentales.

Es por ello, que se plantea una investigación comparativa de las políticas de desarrollo implementadas por estos gobiernos, lo cual resulta significativa debido a sus similitudes ideológicas declaradas y a los contextos nacionales únicos que moldean sus acciones. Ambos países enfrentan desafíos complejos en áreas como la desigualdad económica, la pobreza, la violencia y la degradación ambiental, aunque con manifestaciones y particularidades distintas. Analizar cómo estos gobiernos de izquierda humanista han abordado estos problemas, qué estrategias han priorizado y cuáles han sido los resultados observados permite identificar convergencias, divergencias y lecciones relevantes para la región y para el estudio de las políticas de desarrollo con una perspectiva ideológica específica.

El objetivo principal de este reporte es comparar y contrastar las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda en México y Colombia durante el periodo 2020-2025. Evaluando sus enfoques en el desarrollo económico, social, la sostenibilidad ambiental y las reformas institucionales, así como los impactos potenciales y observados de estas políticas. La estructura del reporte se organiza de la siguiente manera: primero, se definirá el concepto de izquierda humanista en los contextos mexicano y colombiano; segundo, se realizará un análisis comparativo de sus políticas de desarrollo en las áreas mencionadas; tercero, se evaluarán los impactos de estas políticas; cuarto, se discutirán los principales desafíos y oportunidades identificados; y finalmente, se presentarán las conclusiones del análisis.

La relevancia de este estudio se fundamenta en la necesidad apremiante de comprender las transformaciones en curso y evaluar su potencial para generar un desarrollo que sea más inclusivo y sostenible a largo plazo. Por lo tanto, esta investigación busca responder a la pregunta de ¿Cuáles son las similitudes y diferencias en las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia entre 2020 y 2025, y cómo estas políticas impactan en las dimensiones económica, social, ambiental e institucional de ambos países?

METODOLOGÍA

La presente investigación adopta un enfoque metodológico mixto, el cual combina estratégicamente métodos cualitativos y cuantitativos, con el objetivo de lograr una comprensión integral y multidimensional del fenómeno estudiado. La elección de esta metodología mixta se fundamenta en la necesidad de superar las limitaciones de los enfoques de método único y aprovechar las fortalezas de cada uno para obtener resultados más robustos y completos (Creswell & Plano Clark, 2017).

El diseño de la investigación se basa en un estudio comparativo de caso, donde México y Colombia son analizados en profundidad. El estudio de caso comparativo permite explorar las similitudes y diferencias en las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda humanista en ambos países, identificando patrones comunes y particularidades contextuales que influyen en los resultados (Yin, 2018). Esta estrategia metodológica es particularmente útil para analizar fenómenos complejos en contextos reales, donde múltiples variables interactúan.

La recolección de datos se realizó a través de una variedad de fuentes, tanto cualitativas como cuantitativas. Las fuentes de datos cualitativas se centran en el análisis de documentos de política pública. A través del análisis de planes de desarrollo nacionales, leyes, decretos, programas gubernamentales y discursos oficiales para comprender los fundamentos teóricos, los objetivos y las estrategias de las políticas implementadas (Bowen, 2009). Con la finalidad de identificar los principios ideológicos que sustentan las acciones de los gobiernos y las prioridades que orientan su gestión.

Las fuentes de datos cuantitativas se centran en el análisis de datos estadísticos de fuentes oficiales y reconocidas internacionalmente. Se recopilan y analizan datos de fuentes oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en México, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en Colombia, el Banco Mundial, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y otros organismos relevantes. Estos datos abarcan una amplia gama de indicadores económicos (crecimiento del PIB, inflación, inversión), sociales (pobreza, desigualdad, educación, salud) y ambientales (emisiones de gases de efecto invernadero, deforestación, acceso a agua y saneamiento).

El análisis de estos datos permite cuantificar los cambios ocurridos durante el período de estudio y evaluar el impacto de las políticas implementadas.

Los métodos de análisis utilizados se adaptan a la naturaleza de los datos recopilados. Los documentos se analizan mediante técnicas de análisis de contenido, que permiten identificar temas recurrentes, patrones y significados en los datos cualitativos. Este análisis se realiza de manera sistemática y rigurosa para facilitar la codificación y la interpretación de los datos (Elo & Kyngäs, 2008).

DESARROLLO

El concepto de "desarrollo" ha sido objeto de un extenso debate y múltiples reinterpretaciones a lo largo de la historia. Tradicionalmente, la noción de desarrollo se ha asociado estrechamente con el crecimiento económico, la industrialización y la modernización (Todaro & Smith, 2015). En esta perspectiva, el progreso de una nación se mide principalmente en términos de indicadores macroeconómicos como el Producto Interno Bruto (PIB) y el ingreso per cápita. Sin embargo, esta visión ha sido criticada por su limitada capacidad para capturar la complejidad del bienestar humano y la sostenibilidad social y ambiental.

En respuesta a estas críticas, han surgido enfoques alternativos, como el enfoque del desarrollo humano, que enfatizan la importancia del bienestar, las capacidades y las libertades de las personas (Sen, 1999). Donde el desarrollo no debe reducirse al mero crecimiento económico, sino que debe centrarse en la expansión de las oportunidades y capacidades de los individuos para llevar una vida

que valoren. Esto incluye aspectos como la salud, la educación, la igualdad de género y la participación política.

En el contexto de América Latina, la discusión sobre el desarrollo adquiere matices particulares debido a las características históricas y estructurales de la región. La persistencia de la desigualdad, la pobreza, la exclusión social y la dependencia económica ha llevado a la búsqueda de modelos de desarrollo alternativos que superen las limitaciones del neoliberalismo y promuevan una mayor justicia social (Burbach, Núñez Vega, & Kagarlitsky, 1997).

La izquierda latinoamericana ha experimentado una evolución significativa en las últimas décadas. Si bien las primeras experiencias de la izquierda en la región a menudo se centraron en la lucha contra el imperialismo y la promoción de la revolución social, los gobiernos actuales en México y Colombia se distinguen, al menos en el discurso, por su énfasis en un enfoque "humanista" (Svampa, 2021). Este enfoque busca priorizar la justicia social, la igualdad, la inclusión y la sostenibilidad como pilares fundamentales del desarrollo.

El concepto de "Humanismo Mexicano" ha sido central en el discurso del gobierno liderado primero por Andrés Manuel López Obrador y posteriormente por Claudia Sheinbaum. Esta ideología se presenta como una guía para la transformación nacional, basada en la esencia de los pueblos originarios y la historia de México, con un fuerte énfasis en la justicia social, la distribución equitativa de la riqueza y la protección del medio ambiente (Gobierno de México, 2019).

El Humanismo Mexicano se articula dentro del proyecto de la "Cuarta Transformación" (4T), que busca revertir los efectos del neoliberalismo, fortalecer el mercado interno y priorizar a los pobres bajo la máxima de "por el bien de todos, primero los pobres" (Funes, 2024). Esta visión se distancia de concepciones más amplias del humanismo secular que rechazan el teísmo y se centran en la razón humana y la ética para la toma de decisiones (Edwards, 2008). El Humanismo Mexicano, en cambio, incorpora una dimensión histórica y cultural específica del país, buscando reivindicar una tradición de pensamiento propia (Velasco, 2010).

Por otro lado, el gobierno de Gustavo Petro en Colombia no ha adoptado explícitamente el término "Humanismo Colombiano", su ideología política se inscribe claramente dentro del espectro de la izquierda latinoamericana, con un fuerte compromiso con la equidad social, la sostenibilidad ambiental y la construcción de paz (UNICEF, 2025). Su programa de gobierno y el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026, denominado "Colombia, Potencia Mundial de la Vida", reflejan valores humanistas al priorizar el bienestar humano, la justicia social y la responsabilidad ética hacia el planeta (Departamento Nacional de Planeación, 2022).

La agenda de Petro se centra en superar las injusticias históricas y la exclusión, resolver conflictos y redefinir la relación con el medio ambiente, promoviendo una transformación productiva que respete los límites naturales y climáticos (Departamento Nacional de Planeación, 2022). Aunque no se articule bajo un discurso nacionalista tan marcado como el "Humanismo Mexicano", las políticas de Petro evidencian una convergencia con principios humanistas fundamentales que buscan el florecimiento humano y una sociedad más justa y sostenible.

Maristella Svampa (2021) señala que la "nueva izquierda" latinoamericana se caracteriza por una mayor preocupación por los derechos humanos, la diversidad cultural, la participación ciudadana y la protección del medio ambiente. Esto implica una crítica a los modelos de desarrollo neoliberales que han tendido a profundizar la desigualdad y a generar impactos negativos en el medio ambiente y en las comunidades más vulnerables. En este sentido, se busca construir alternativas que pongan en el centro a las personas y al planeta, promoviendo un desarrollo más equitativo, inclusivo y sostenible.

La discusión sobre el desarrollo ha cobrado una renovada relevancia en los últimos años debido a la creciente desigualdad global, la crisis climática y los profundos desafíos planteados por la pandemia de COVID-19 (Stiglitz, 2019). Estos fenómenos han puesto de manifiesto las limitaciones de los modelos de desarrollo predominantes y la necesidad urgente de repensar las formas en que se organiza la economía y la sociedad.

Estudios recientes han analizado el papel fundamental del Estado en la promoción del desarrollo inclusivo, destacando la importancia de las políticas públicas redistributivas, la inversión en infraestructura social y la regulación de los mercados (Piketty, 2020). En la cual, la reducción de la desigualdad requiere de intervenciones estatales activas, como la implementación de impuestos progresivos y la creación de sistemas de bienestar social sólidos.

Asimismo, existe un creciente consenso sobre la necesidad de transitar hacia modelos económicos que sean ambientalmente sostenibles. El Banco Mundial (2023) en su Informe sobre el Desarrollo Mundial 2023, subraya la importancia de integrar la sostenibilidad en todas las dimensiones del desarrollo, promoviendo la transición hacia energías renovables, la eficiencia energética y la protección de los ecosistemas.

RESULTADOS

Los hallazgos clave de la investigación, se presentan organizados en torno a las dimensiones de análisis previamente establecidas: desarrollo económico, desarrollo social, sostenibilidad ambiental y reformas institucionales. La presentación de los datos busca ofrecer una visión comparativa de las experiencias de México y Colombia durante el periodo 2020-2025, destacando tanto las similitudes como las diferencias en sus trayectorias de desarrollo.

En primer lugar, el desarrollo económico en México, a partir de las políticas macroeconómicas bajo López Obrador y Claudia Sheinbaum han priorizado el fortalecimiento del mercado interno a través de incrementos significativos al salario mínimo y programas sociales directos (Amador, et al. 2024; Gobierno de México, 2019). El "Plan México" busca fortalecer la posición del país en las cadenas de valor globales, atraer inversión extranjera directa y aumentar la producción nacional mediante incentivos fiscales e inversión pública en sectores estratégicos. México también se ha posicionado como un beneficiario clave de las tendencias de nearshoring, buscando capitalizar la relocalización de empresas para impulsar su economía (Baker Institute for Public Policy, 2025). Sin embargo, estas políticas han generado preocupaciones sobre la disminución de la inversión extranjera directa y un posible estancamiento del crecimiento económico (Baker Institute for Public Policy, 2025).

Por otro lado, en Colombia, el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 de Gustavo Petro se enfoca en una transformación económica que promueva la equidad social y la sostenibilidad ambiental (UNICEF, 2025). Se busca diversificar la economía, históricamente dependiente de la exportación de combustibles fósiles, hacia un modelo más resiliente al clima (Climate Action Tracker, 2020).

El financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial ha sido crucial para apoyar el desarrollo de Colombia durante periodos de crisis económica (Hidalgo-Romero & Coral, 2025). No obstante, la significativa contribución de los hidrocarburos a las exportaciones colombianas representa un desafío considerable para una transición rápida hacia una economía verde (Climate Action Tracker, 2020).

Para dar comienzo a la comparación entre México y Colombia, se presenta la siguiente tabla con algunos datos macroeconómicos sobre con la finalidad de que puedan mostrar un acercamiento al contexto realidad económica y social de ambos países.

Tabla 1

Comparación de Indicadores y Políticas Económicas Clave (2020-2025)

Indicador/Política	México (Promedio 2020-2024)	Colombia (Promedio 2020-2024)
Crecimiento del PIB (anual, %)	0.8	3.0
Tasa de Inflación (anual, %)	5.8	7.5
Tasa de Desempleo (anual, %)	3.8	11.8
Inversión Extranjera Directa (anual, miles de millones USD)	28.5	10.2
Acuerdos Comerciales/Políticas Clave	TLCAN, Plan México	Plan Nacional de Desarrollo
Planes de Desarrollo Sectoriales Mayores	Energía, Nearshoring	Transición Energética, Agro

Nota: Los datos son promedios basados en la información de: BBVA Research, IMF, Gobierno de México, Secretaría de Relaciones Exteriores y el Banco Mundial.

Fuente: elaboración propia.

El análisis de los indicadores económicos clave entre 2020 y 2024 revela una marcada diferencia en el desempeño entre México y Colombia. Colombia experimentó un crecimiento promedio del PIB significativamente mayor (3.0%) en comparación con México (0.8%). Sin embargo, México logró mantener una tasa de desempleo considerablemente más baja (3.8%) frente al elevado desempleo en Colombia (11.8%). En cuanto a la inflación, Colombia registró una tasa promedio más alta (7.5%) que México (5.8%). México también superó a Colombia en la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED), con un promedio anual de 28.5 mil millones de USD frente a los 10.2 mil millones de USD de Colombia. En términos de políticas económicas clave, México se enfocó en el USMCA y el "Plan México", con un énfasis sectorial en energía y nearshoring, mientras que Colombia articuló su estrategia a través del "Plan Nacional de Desarrollo", priorizando la transición energética y el sector agropecuario.

En cuanto a la estabilidad de precios, los datos muestran que Colombia enfrentó una mayor presión inflacionaria, con una tasa promedio de inflación del 7.5%, superando el 5.8% registrado en México. Este diferencial inflacionario pudo haber tenido implicaciones distintas en el poder adquisitivo y el bienestar de la población en ambos países. Respecto a la atracción de capitales externos, México demostró una mayor capacidad para atraer Inversión Extranjera Directa (IED), con un promedio anual de 28.5 mil millones de dólares estadounidenses, más del doble de los 10.2 mil millones de dólares estadounidenses que recibió Colombia anualmente en promedio.

El análisis de las políticas económicas implementadas complementa estos hallazgos. En México, la estrategia económica se articuló en torno al aprovechamiento del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (USMCA) y la implementación del "Plan México", con un enfoque sectorial destacado en la energía y la atracción de inversión a través del nearshoring.

En Colombia, el "Plan Nacional de Desarrollo" sirvió como el marco estratégico principal, con una marcada prioridad en la transición hacia fuentes de energía más sostenibles y el impulso del sector agropecuario. Extractos de documentos de política y análisis de expertos (citados a lo largo del informe) sugieren que estas diferentes prioridades y enfoques han contribuido a las disparidades observadas en los indicadores económicos. Por ejemplo, la apuesta de México por el nearshoring pudo haber influido positivamente en la IED, mientras que la estrategia de Colombia de diversificación económica, aunque con potencial a largo plazo, aún no se ha traducido en tasas de crecimiento del PIB comparativamente más altas durante este periodo.

El análisis de los hallazgos en la dimensión del desarrollo social, tal como se planteó en la metodología, revela un panorama complejo con similitudes y diferencias significativas entre México y Colombia durante el periodo de estudio, cuyos datos se sintetizan en la Tabla 2 y se complementan con representaciones gráficas (no incluidas aquí).

En cuanto a la pobreza a nivel nacional, los datos estimados sugieren una ligera ventaja para Colombia (33.0%) en comparación con México (36.3%). Sin embargo, al desagregar la pobreza por área geográfica, la situación en las zonas rurales es más crítica en ambos países, aunque con una diferencia notable: la tasa de pobreza rural en México (48.9%) supera significativamente la de Colombia (39.0%). Esto indica desafíos particulares en abordar la pobreza en las áreas rurales mexicanas.

En lo referente a la desigualdad, medida a través del Coeficiente de Gini, Colombia (0.52) presenta un nivel de desigualdad mayor que México (0.45). Este hallazgo sugiere que, a pesar de los esfuerzos en ambos países, la distribución del ingreso sigue siendo más inequitativa en Colombia. En el ámbito de la cobertura de salud, se observa una disparidad considerable, con Colombia alcanzando una cobertura casi universal (99.0%) en contraste con México (63.0%). Esta diferencia subraya enfoques y resultados distintos en la garantía del acceso a los servicios de salud. En educación primaria, ambos países muestran tasas de matrícula elevadas, aunque México (98.5%) supera ligeramente a Colombia (95.0%), lo que sugiere un acceso casi pleno a la educación básica en ambos contextos.

Tabla 2

Comparación de Indicadores y Políticas de Desarrollo Social (2020-2025)

Indicador/Política	México (Estimado 2022)	Colombia (Estimado 2023)
Tasa de Pobreza (nacional, %)	36.3	33.0
Tasa de Pobreza (rural, %)	48.9	39.0
Coeficiente de Gini (anual, índice)	0.45	0.52
Cobertura de Salud (% de la población)	63.0	99.0
Tasa de Matrícula Primaria (%)	98.5	95.0
Programas Sociales Clave	Jóvenes Construyendo el Futuro, Pensión para el Bienestar	Renta Ciudadana, Ingreso Solidario

Fuente: Los datos son para el año más reciente disponible en la información de: CONEVAL (2022), Gobierno de México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Banco Mundial (2023), UNICEF, y Departamento Nacional de Planeación.

El análisis cualitativo de las políticas sociales implementadas en ambos países ofrece una perspectiva más profunda sobre estos resultados. En México, la administración priorizó programas de transferencias directas y el programa "Jóvenes Construyendo el Futuro" con el objetivo de reducir la pobreza y mejorar la empleabilidad juvenil. El aumento del salario mínimo también se planteó como una medida clave contra la desigualdad. Sin embargo, a pesar de la reducción observada en la pobreza a nivel nacional, persisten desafíos en la calidad y el acceso a los servicios de salud, tal como lo señalan diversas fuentes (Robles, 2025).

En Colombia, el gobierno de Petro ha fortalecido programas como "Renta Ciudadana" y "Ingreso Solidario" dentro de un sistema de protección social más amplio, buscando mitigar la vulnerabilidad económica. Aunque el gasto social es significativo (UNICEF, 2025), la persistencia de altas tasas de pobreza rural y un mayor coeficiente de Gini sugieren que abordar las desigualdades estructurales

sigue siendo un reto importante. La búsqueda de una cobertura universal de salud en Colombia contrasta con los desafíos que aún enfrenta México en este sector. En general, el análisis revela que, si bien ambos gobiernos de izquierda humanista han implementado políticas con un enfoque en la reducción de la pobreza y la ampliación de derechos sociales, los resultados varían significativamente en función de los contextos nacionales y las estrategias específicas adoptadas.

En cuanto a la sostenibilidad ambiental, se analizarán los compromisos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, las metas de energía renovable y las políticas de protección ambiental implementadas por México y Colombia. Se compararán los avances logrados por ambos países en la transición hacia una economía más baja en carbono, así como los desafíos que enfrentan en la lucha contra la deforestación y la contaminación.

Así mismo, los hallazgos concernientes a la sostenibilidad ambiental, en concordancia con la metodología establecida, revela enfoques y compromisos distintos entre México y Colombia durante el periodo 2020-2025, tal como se resume en la Tabla 3. En lo que respecta a la reducción de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) con respecto a un escenario de "business as usual" (BAU), Colombia estableció un objetivo más ambicioso (51%) para 2030 en comparación con México (30%). Esto sugiere una mayor urgencia y compromiso declarado por parte de Colombia en la mitigación del cambio climático.

En cuanto al desarrollo de energías renovables, México se fijó una meta específica de alcanzar un 35% de participación en su matriz energética para 2024. Colombia, si bien promueve la "transición energética justa", no presenta una meta porcentual explícita para la participación de energías renovables en su matriz energética o en la generación eléctrica para el horizonte temporal analizado. Esto podría indicar diferentes estrategias o prioridades en la transición energética de cada país. Un contraste notable se observa en la meta de deforestación neta cero, la cual fue asumida por Colombia para 2030, mientras que México no estableció un objetivo similar en este indicador. Dada la importancia de la deforestación en las emisiones de GEI y la biodiversidad, este compromiso de Colombia subraya una mayor atención a la protección de sus ecosistemas forestales.

El análisis cualitativo de las políticas ambientales complementa estos datos. México, a pesar de contar con la Ley General de Cambio Climático y participar en iniciativas como el Programa Ambiental Fronterizo México-Estados Unidos (Border 2025), ha priorizado la soberanía energética y el mantenimiento de la producción de hidrocarburos a través de su empresa estatal PEMEX. Esta orientación ha generado tensiones entre sus objetivos de reducción de emisiones y su política energética, creando obstáculos para el desarrollo y la implementación de energías renovables, según lo señalan diversas fuentes (Climate Action Tracker, 2023).

Por otro lado, Colombia ha promulgado la Ley de Acción Climática y ha integrado la sostenibilidad ambiental en su "Plan Nacional de Desarrollo". El discurso oficial promueve activamente la transición hacia fuentes de energía renovable. Sin embargo, el país enfrenta desafíos significativos, como la persistente deforestación y la dificultad de alejarse de la dependencia económica de los combustibles fósiles, que aún representan una parte importante de sus exportaciones (Climate Action Tracker, 2020).

Además, se han reportado retrasos en la obtención de permisos para proyectos de energía renovable (Delgado, 2025), lo que podría ralentizar el avance hacia sus objetivos de transición energética. En general, el análisis revela que, aunque ambos gobiernos de izquierda humanista reconocen la importancia de la sostenibilidad ambiental, sus enfoques, prioridades y los desafíos que enfrentan en la implementación de políticas concretas varían considerablemente. Colombia muestra un compromiso más ambicioso en algunos indicadores clave, pero ambos países luchan con la complejidad de equilibrar el desarrollo económico con la protección del medio ambiente.

Tabla 3

Comparación de Políticas y Resultados Ambientales (2020-2025)

Política/Resultado Ambiental	México (Objetivo 2030)	Colombia (Objetivo 2030)
Reducción de Emisiones de GEI	30	51
Meta de Energía Renovable (% de la matriz energética)	35 (para 2024)	N/A
Meta de Energía Renovable (% de generación eléctrica)	N/A	N/A
Tasa de Deforestación Neta	N/A	Cero
Leyes/Políticas Ambientales Clave	Ley General de Cambio Climático, Border 2025	Ley de Acción Climática, Plan Nacional de Desarrollo

Fuente: La información se basa en: Climate Action Tracker, Iniciativa Climática de México, SEMARNAT, EPA, Congreso de la República de Colombia, y Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Finalmente, los temas concernientes a las reformas institucionales y la gobernanza, revelan diferencias importantes en la situación y las tendencias entre México y Colombia durante el periodo 2020-2025, tal como se presenta en la Tabla 4. En cuanto al Índice del Estado de Derecho, elaborado por el World Justice Project, Colombia (0.48) obtuvo una puntuación ligeramente superior a México (0.43). Esto sugiere una percepción de mayor adhesión al estado de derecho y un sistema legal más funcional en Colombia en comparación con México.

En lo referente a la percepción de la corrupción, medida por el índice de Transparencia Internacional, México (31) obtuvo una puntuación inferior a Colombia (39). Es importante recordar que, en este índice, una puntuación más alta indica una menor percepción de corrupción. Por lo tanto, los datos sugieren que la percepción de corrupción es mayor en México que en Colombia. En el ámbito de la libertad, evaluada por el Índice de Libertad de Freedom House, Colombia (66.0) también superó a México (63.3), indicando un mayor nivel de libertades civiles y políticas percibidas.

El análisis cualitativo profundiza en estos indicadores. En México, diversas fuentes (Rubio-Marquéz, 2025; Ramírez & Ugalde, 2025) han expresado preocupación por un posible debilitamiento del estado de derecho y de las instituciones democráticas, incluyendo una concentración de poder y el debilitamiento de organismos autónomos. La disminución en el Índice de Libertad (Rubio-Marquéz, 2025) respalda estas preocupaciones. La implementación de la Reforma Judicial de 2024 también generó inquietudes sobre la potencial politización del poder judicial (Ramírez & Ugalde, 2025). A pesar de la importancia de la lucha contra la corrupción, los avances en este frente parecen haber sido limitados.

Colombia, por su parte, continúa enfrentando desafíos institucionales arraigados, como el conflicto interno, la corrupción y las debilidades en el estado de derecho (Hidalgo-Romero & Coral, 2025; UNICEF, 2025). Si bien se han observado esfuerzos en las negociaciones de paz, su impacto en la seguridad y la consolidación institucional sigue siendo un tema de debate (Breier & Leal, 2025). A pesar de una disminución en la desigualdad política (Bertelsmann Stiftung, 2024), la persistente desigualdad económica subraya la complejidad de los desafíos institucionales y de gobernanza en el país. En cuanto a iniciativas anticorrupción significativas, no se identificaron medidas destacadas implementadas durante el periodo analizado en ninguno de los dos países, lo que sugiere que este sigue siendo un área crítica para ambos gobiernos. En resumen, el análisis comparativo revela que, si bien ambos gobiernos de izquierda humanista enfrentan desafíos en el fortalecimiento de sus instituciones y la mejora de la gobernanza, las dinámicas y las áreas de mayor preocupación difieren. México ha experimentado un retroceso en algunos indicadores clave relacionados con el estado de

derecho y la libertad, mientras que Colombia continúa lidiando con los efectos de conflictos históricos y la persistencia de la corrupción

Tabla 4

Comparación de Reformas Institucionales y Gobernanza (2020-2025)

Indicador/Reforma	México (Estimado 2023)	Colombia (Estimado 2023)
Índice del Estado de Derecho (World Justice Project)	0.43	0.48
Índice de Percepción de la Corrupción (Transparencia Internacional)	31	39
Índice de Libertad (Freedom House)	63.3	66.0
Reformas Judiciales Clave	Reforma Judicial de 2024	N/A
Iniciativas Anticorrupción Mayores	Política Nacional Anti-Corrupción	Acuerdo Bilateral Anticorrupción

Fuente: Los datos provienen de: Atlantic Council, Baker Institute for Public Policy, Wilson Center, Bertelsmann Stiftung,, y Transparencia Internacional.

Como forma de conclusión del análisis de datos, se tiene que los impactos de las políticas de desarrollo implementadas indica tendencias mixtas en ambos países. En cuanto al crecimiento económico, México experimentó una desaceleración en 2024, con un crecimiento del PIB del 0.9% interanual en el cuarto trimestre (Torres & Morales-Burnet, 2025), y se proyecta un estancamiento en 2025 (IMF, 2025). Colombia, por su parte, mostró un crecimiento más robusto, con un aumento del PIB del 1.7% en 2024 y una proyección de 2.4% para 2025 (Hernández, et al. 2025).

En relación con la pobreza y la desigualdad, México logró reducir la pobreza multidimensional del 43.2% en 2016 al 36.3% en 2022, impulsado principalmente por resultados del mercado laboral y aumentos en el salario mínimo (CONEVAL, 2022). Sin embargo, la pobreza laboral mostró un ligero incremento en el cuarto trimestre de 2024 (Hernández, et al. 2025). En Colombia, la pobreza monetaria disminuyó entre 2022 y 2023, pero las desigualdades persisten, especialmente en áreas rurales e indígenas (UNICEF, 2025). El coeficiente de Gini se mantuvo elevado en ambos países, aunque con una ligera mejora en Colombia (Banco Mundial, 2023).

En el ámbito de la sostenibilidad ambiental, México enfrenta el desafío de alinear sus objetivos de reducción de emisiones y energía renovable con una política que sigue priorizando la producción de combustibles fósiles (Iniciativa Climática de México, 2023). Colombia ha avanzado en el desarrollo de energías renovables, pero la deforestación y la dependencia económica de los hidrocarburos continúan siendo obstáculos significativos para alcanzar sus ambiciosas metas climáticas (Climate Action Tracker, 2020).

En cuanto a la fortaleza institucional, México ha experimentado un retroceso en el Índice de Libertad y existen preocupaciones sobre la independencia judicial (Rubio-Marquéz, 2025). Colombia sigue lidiando con los efectos del conflicto interno y la persistencia de la corrupción, lo que impacta la gobernanza y el desarrollo (Hidalgo-Romero & Coral, 2025).

Desafíos y Oportunidades

En primer lugar, entre los principales desafíos que enfrenta México se encuentran la desaceleración económica proyectada para 2025, el debilitamiento de instituciones democráticas clave y los

persistentes problemas de seguridad (Ramírez & Ugalde, 2025). No obstante, existen oportunidades significativas relacionadas con el nearshoring, el vasto potencial para el desarrollo de energías renovables y la efectividad de los programas sociales en la reducción de la pobreza (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2024).

En cambio, Colombia enfrenta desafíos cruciales como la persistente desigualdad económica y social, el conflicto interno que aún afecta a varias regiones del país y la dependencia de la exportación de combustibles fósiles (Climate Action Tracker, 2020). Sin embargo, el país tiene oportunidades importantes en la acción contra el cambio climático, el desarrollo de energías renovables, la implementación de iniciativas de construcción de paz y el fortalecimiento de su sistema de protección social (Delgado, 2025; Banco Mundial, 2023).

DISCUSIÓN

La discusión de los hallazgos de esta investigación revela convergencias y divergencias significativas en las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia entre 2020 y 2025. Un punto de encuentro central reside en la prioridad retórica y programática otorgada a la reducción de la pobreza y la desigualdad, así como a la expansión de los derechos sociales, lo que se alinea con los principios fundamentales del humanismo y las plataformas de izquierda (Svampa, 2021). No obstante, las estrategias específicas para alcanzar estos objetivos y los resultados observados presentan variaciones notables.

En relación con la desigualdad, los datos de la Tabla 2 y el análisis subsecuente confirman la persistencia de desafíos estructurales en ambos países, tal como lo advierte Piketty (2020) sobre la tendencia a la concentración de la riqueza en las economías capitalistas. Si bien se han reportado avances en la reducción de la pobreza en ambos contextos (CONEVAL, 2022; Belmont, 2025), el análisis detallado revela que las causas profundas de la desigualdad, como la distribución desigual de la tierra, las disparidades en el acceso a la educación y las oportunidades laborales, y la discriminación contra grupos específicos, no han sido completamente erradicadas. La mayor tasa de pobreza rural en México (Tabla 2) y el coeficiente de Gini más elevado en Colombia sugieren que las políticas implementadas han tenido un impacto diferenciado y que persisten brechas significativas.

El análisis del impacto de las políticas de desarrollo en el crecimiento económico (Tabla 1) revela una tensión potencial entre los objetivos de justicia social y sostenibilidad ambiental, y el dinamismo económico. Colombia experimentó un mayor crecimiento promedio del PIB (3.0%) en comparación con México (0.8%), aunque con una tasa de desempleo significativamente más alta (11.8% vs. 3.8%). Esto plantea interrogantes sobre el modelo de desarrollo adoptado en cada país y si se ha logrado un equilibrio entre estas diferentes dimensiones. La priorización del fortalecimiento del mercado interno en México, a través de aumentos salariales y programas sociales directos, pudo haber tenido efectos mixtos en el crecimiento y la inversión (IMF, 2025). Por otro lado, la estrategia de Colombia de diversificación económica y transición energética, aunque con potencial a largo plazo, aún no se ha traducido en un crecimiento económico sustancialmente mayor durante este periodo (Hernández, et al. 2025).

En cuanto al papel del Estado en la promoción del desarrollo en un contexto globalizado, los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia han intentado fortalecer la capacidad estatal para intervenir en la economía y la sociedad. En México, esto se ha manifestado en una mayor inversión pública en sectores estratégicos y una regulación más activa en ciertos ámbitos (Gobierno de México, 2019). En Colombia, el "Plan Nacional de Desarrollo" busca una mayor intervención estatal para promover la equidad y la sostenibilidad (Departamento Nacional de Planeación, 2022). Sin embargo, ambos países han enfrentado las limitaciones impuestas por las presiones de la economía global y las

instituciones financieras internacionales, como lo evidencian los informes sobre inversión extranjera directa y las recomendaciones de organismos como el FMI y el Banco Mundial (IMF, 2025).

La sostenibilidad ambiental emergió como un área de divergencia significativa (Tabla 3). Colombia demostró un compromiso más ambicioso en la reducción de emisiones de GEI y la meta de deforestación neta cero, aunque enfrenta desafíos considerables en la transición desde una economía dependiente de los combustibles fósiles (Forest Trends, 2024). México, a pesar de contar con un marco legal en materia de cambio climático, priorizó la soberanía energética basada en hidrocarburos, lo que generó tensiones con sus objetivos de sostenibilidad (Iniciativa Climática de México, 2023). Ambos países enfrentan retos importantes en la lucha contra la degradación ambiental y la promoción de un desarrollo resiliente al cambio climático.

Finalmente, en lo que respecta a la gobernanza y las reformas institucionales (Tabla 4), se observaron tendencias preocupantes en México en relación con el estado de derecho y la libertad (Rubio-Marquéz, 2025), mientras que Colombia continuó lidiando con desafíos históricos relacionados con la corrupción y el conflicto interno (Hidalgo-Romero & Coral, 2025). Si bien ambos gobiernos se han pronunciado a favor de la transparencia y la rendición de cuentas, los avances concretos y los resultados en el fortalecimiento de las instituciones democráticas han sido limitados y diferenciados. En México, la concentración de poder y las reformas judiciales generaron inquietudes, mientras que, en Colombia, la consolidación de la paz y la lucha contra la corrupción siguen siendo prioridades complejas.

En conclusión, el análisis comparativo de las políticas de desarrollo de los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia revela una compleja interacción entre ideología, contexto nacional y resultados concretos. Si bien comparten objetivos generales de justicia social y reducción de la desigualdad, sus estrategias y los impactos observados varían significativamente en las dimensiones económica, social, ambiental e institucional. Estos hallazgos contribuyen al debate sobre las vías hacia un desarrollo más inclusivo y sostenible en América Latina, destacando tanto las oportunidades como los desafíos inherentes a la implementación de políticas con una orientación de izquierda humanista en contextos diversos.

CONCLUSIONES

La investigación comparativa de las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia durante el periodo 2020-2025 revela un panorama complejo y matizado. Si bien ambos países comparten una orientación ideológica común y enfrentan desafíos similares en su búsqueda del desarrollo, sus respuestas políticas y los resultados obtenidos presentan tanto convergencias como divergencias significativas.

En términos generales, se observa que los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia han priorizado la atención a los problemas sociales, buscando reducir la pobreza y la desigualdad, y ampliar el acceso a los derechos y servicios básicos. En México, esto se ha traducido en la expansión de los programas sociales y el aumento del salario mínimo, mientras que en Colombia se ha enfocado en la implementación de programas de transferencias monetarias y la búsqueda de la cobertura universal de salud.

La investigación comparativa de las políticas de desarrollo implementadas por los gobiernos de izquierda humanista en México y Colombia durante el periodo 2020-2025 revela estrategias y resultados diversos, influenciados por sus contextos nacionales particulares y sus interpretaciones específicas de la ideología de izquierda humanista. México, bajo el liderazgo de López Obrador y Sheinbaum, ha priorizado un modelo de desarrollo centrado en el fortalecimiento del mercado interno, la expansión de programas sociales y el aumento del salario mínimo, con un discurso nacionalista

marcado por el "Humanismo Mexicano". Si bien se han observado avances en la reducción de la pobreza, persisten desafíos en áreas como el crecimiento económico y la fortaleza institucional.

Colombia, bajo la presidencia de Gustavo Petro, ha enfocado sus políticas en una transición hacia una economía más verde y en la reducción de las profundas desigualdades sociales, con un fuerte compromiso con los objetivos climáticos internacionales. A pesar de los esfuerzos y la alta inversión social, el país aún enfrenta retos significativos en la lucha contra la pobreza y la desigualdad, así como en la consolidación de la paz y la diversificación de su economía.

En ambos casos, la implementación de políticas de desarrollo con una orientación de izquierda humanista ha mostrado potencial para abordar problemas históricos de desigualdad y exclusión. Sin embargo, la complejidad de los desafíos estructurales, las tensiones entre prioridades económicas y sociales, y los factores externos continúan moldeando los resultados y las trayectorias de desarrollo de México y Colombia. Futuras investigaciones podrían explorar con mayor profundidad la sostenibilidad a largo plazo de estos modelos de desarrollo y su capacidad para generar transformaciones profundas y equitativas en la región. Sin embargo, los resultados en materia de desarrollo económico han sido más diversos. México ha apostado por fortalecer el mercado interno y aprovechar las oportunidades del nearshoring, pero ha enfrentado desafíos en términos de inversión extranjera y crecimiento económico. Colombia, por su parte, ha buscado diversificar su economía y promover la transición hacia un modelo más sostenible, pero la dependencia de los combustibles fósiles y otros obstáculos han limitado su progreso.

En el ámbito de la sostenibilidad ambiental, ambos países han asumido compromisos ambiciosos, pero la implementación de políticas efectivas ha enfrentado dificultades. México ha priorizado la soberanía energética y el mantenimiento de la producción de hidrocarburos, lo que ha generado tensiones con sus objetivos de reducción de emisiones y energía renovable. Colombia ha avanzado en el desarrollo de energías renovables, pero la deforestación y la transición desde los combustibles fósiles siguen siendo desafíos importantes.

Finalmente, en lo que respecta a las reformas institucionales y la gobernanza, se observan tendencias preocupantes en ambos países. En México, se han expresado preocupaciones sobre el debilitamiento del estado de derecho y las instituciones democráticas, así como sobre la concentración del poder. En Colombia, persisten los desafíos relacionados con el conflicto interno, la corrupción y el estado de derecho, a pesar de los esfuerzos por fortalecer las instituciones, es importante reconocer las limitaciones de este estudio. El periodo analizado (2020-2025) es relativamente corto, lo que dificulta la evaluación de los impactos a largo plazo de las políticas implementadas. Además, la complejidad de los fenómenos sociales y económicos hace que sea difícil establecer relaciones causales definitivas entre las políticas y los resultados observados.

Futuras investigaciones podrían explorar con mayor profundidad la sostenibilidad a largo plazo de los modelos de desarrollo implementados en México y Colombia, así como su capacidad para generar transformaciones estructurales y equitativas. También sería relevante analizar el papel de los actores sociales y políticos en la configuración de las políticas de desarrollo y en la respuesta a sus resultados.

REFERENCIAS

Amador, J. D. Cervantes, I. Fernández, A. Rodríguez, S. Salazar, & C. Serrano. (2024). Informe del panorama económico de México [Mexico Economic Outlook Report]. BBVA Research. Recuperado de https://www.bbvaresearch.com/wp-content/uploads/2024/12/4Q24-MX-Mexico-Economic-Outlook-Report_Nov.pdf

American Humanist Association. (2019). Definición de humanismo [Definition of Humanism]. Recuperado de <https://americanhumanist.org/what-is-humanism/definition-of-humanism/>

Baker Institute for Public Policy. (2025). Perspectivas de México 2025 [Mexico Country Outlook 2025]. <https://doi.org/10.25613/2XGK-QQ44>

Banco Mundial. (2023) a. Informe sobre el desarrollo mundial 2023: Migrantes, refugiados y sociedades [World Development Report 2023: Migrants, Refugees and Societies]. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2023>

Banco Mundial. (2023) b. Panorama de Colombia [Colombia Overview]. Recuperado de <https://www.worldbank.org/en/country/colombia/overview>

Belmont, J. (2025, 11 de marzo). México puede erradicar la pobreza con políticas adecuadas y crecimiento inclusivo [Mexico Can Eradicate Poverty with Right Policies and Inclusive Growth]. Banco Mundial. Recuperado de <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2025/03/11/mexico-puede-erradicar-la-pobreza-con-politicas-adecuadas-y-crecimiento-inclusivo>

Bertelsmann Stiftung. (2024). Informe Colombia [Colombia Report]. Recuperado de <https://bti-project.org/en/reports/country-report/COL>

Bowen, G. A. (2009). Análisis documental como método de investigación cualitativa [Document analysis as a qualitative research method]. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40.

Breier, K., & Leal, A. (2025, 15 de mayo). Colombia: Implicaciones para la política económica y de seguridad interna [Colombia: Implications for Domestic Economic and Security Policy]. CSIS. Recuperado de <https://www.csis.org/analysis/colombia-implications-domestic-economic-and-security-policy>

Brinkmann, S., & Kvale, S. (2018). Cómo realizar entrevistas en investigación cualitativa: Un manual práctico [Doing interviews in qualitative research: A handy manual]. Sage Publications.

Burbach, R., Núñez Vega, O., & Kagarlitsky, B. (1997). Globalización y posmodernidad: Desafíos al marxismo. Nueva Sociedad.

Carmelo, C., & Papp, R. (2025). Desafíos clave del desarrollo y el papel de la izquierda en América Latina [Key Development Challenges and the Role of the Left in Latin America]. *Frontiers in Political Science*. Recuperado de <https://www.frontiersin.org/journals/political-science/articles/10.3389/fpos.2024.1527715/pdf>

Climate Action Tracker. (2020). Colombia. Recuperado de <https://climateactiontracker.org/countries/colombia/>

Climate Action Tracker. (2023). México. Recuperado de <https://climateactiontracker.org/countries/mexico/>

CONEVAL. (2022). Medición de la pobreza. Recuperado de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>

Congreso de la República de Colombia. (2021). Ley 2169 de 2021. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/leyes/2021/l2169_2021.html

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2017). Diseño y realización de investigación de métodos mixtos [Designing and conducting mixed methods research] (3ª ed.). Sage Publications.

Delgado, D. (2025, 7 de abril). Las energías renovables de Colombia crecen, pero se avecina una brecha [Colombia's renewables grow, but gap looms]. Argus Media. Recuperado de <https://www.argusmedia.com/news-and-insights/latest-market-news/2675727-colombia-s-renewables-grow-but-gap-looms>

Departamento Nacional de Planeación. (2022). Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026. Recuperado de <https://www.dnp.gov.co/plan-nacional-de-desarrollo/pnd-2022-2026>

Edwards, F. (2008). ¿Qué es el humanismo? [What Is Humanism?]. Recuperado de <https://americanhumanist.org/what-is-humanism/edwards-what-is-humanism/>

Elo, S., & Kyngäs, H. (2008). El proceso de análisis de contenido cualitativo [The qualitative content analysis process]. Journal of Advanced Nursing, 62(1), 107-115.

EPA. (2021, 6 de mayo). Programa ambiental fronterizo México-Estados Unidos: Border 2025 [U.S.-Mexico Border Environmental Program: Border 2025]. Recuperado de https://www.epa.gov/sites/default/files/2021-05/documents/final_us_mx_border_2025_final_may_6.pdf

Foley & Lardner LLP. (2025, 22 de enero). El presidente de México ofrece oportunidades para inversores locales y extranjeros [Mexico's President Offers Opportunities for Local and Foreign Investors]. Recuperado de <https://www.foley.com/insights/publications/2025/01/new-president-opportunities-local-foreign-investors/>

Forest Trends. (2024). Colombia. Recuperado de https://www.forest-trends.org/idad_countries/colombia/

Funes, B. (2024, 19 de octubre). Transición en México 2024: El gobierno de Claudia Sheinbaum comienza bajo la bandera del humanismo mexicano [Mexico's Transition 2024: Claudia Sheinbaum's Government Begins Under the Banner of Mexican Humanism]. Left Voice Recuperado de <https://www.leftvoice.org/mexicos-transition-2024-claudia-sheinbaums-government-begins-under-the-banner-of-mexican-humanism/>

Gobierno de México. (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. Recuperado de <https://www.planeandojuntos.gob.mx/>

Hernández, M., Larrahondo, C., Llanes, M. C., Olarte Muñoz, I. S., Peña Cardozo, L. K., Quintero Castro, D. C., & Reyes González, A. (2025, 25 de marzo). Colombia | Panorama Económico - Marzo 2025 [Colombia | Economic Outlook - March 2025]. BBVA Research. Recuperado de <https://www.bbvarsearch.com/en/publicaciones/colombia-economic-outlook-march-2025>

Hidalgo-Romero, P., & Coral Guerrero, A. (2025). Entre influencias y oportunidades: El financiamiento del BID en Colombia durante tiempos de crisis [Between Influences and Opportunities: The IDB Financing in Colombia During Times of Crisis]. ResearchGate. <https://doi.org/10.61707/jfja1m05>

IMF. (2025, 13 de mayo). El Directorio Ejecutivo del FMI aprueba un nuevo acuerdo de Línea de Crédito Flexible de US\$8.1 mil millones para Colombia [IMF Executive Board Approves a New US\$8.1 Billion Flexible Credit Line Arrangement for Colombia]. Recuperado de <https://www.imf.org/en/News/Articles/2024/04/26/pr24125-colombia-imf-executive-board-approves-new-two-year-usd-billion-fcl-arrangement#:~:text=espa%C3%B1ol,IMF%20Executive%20Board%20Approves%20New%20Two%20Year%20US%248.1%20Billion,Credit%20Line%20Arrangement%20for%20Colombia&text=The%20IMF%20approved%20today%20a,of%20about%20US%248.1%20billion.>

Iniciativa Climática de México. (2023). Compromiso Climático de México. Recuperado de (<https://www.iniciativaclimatica.org/wp-content/uploads/2023/01/CT2022-Mexico-Web.pdf>)

Lara, M., & Li Ng, J. J. (2025, 5 de marzo). México | Pobreza laboral cerca de su nivel más bajo, pero aumentan los índices en zonas rurales [Mexico | Working poverty near its lowest level, but there are increases in rural poverty]. BBVA Research. Recuperado de <https://www.bbva.com/en/publicaciones/mexico-working-poverty-near-its-lowest-level-but-there-are-increases-in-rural-poverty/>

México News Daily. (2023, 11 de agosto). Número de mexicanos en pobreza disminuyó en 8.9 millones entre 2020 y 2022 [Number of Mexicans in poverty declined by 8.9M from 2020–2022]. Recuperado de <https://mexiconewsdaily.com/news/number-of-mexicans-in-poverty-declined-by-8-9m-from-2020-2022/>

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2022). Políticas. Recuperado de <http://www.minambiente.gov.co/index.php/component/content/article%3Fid%3D102>

Piketty, T. (2020). Capital e ideología. Deusto.

Ramírez, C. & Ugalde, L. (2025, 14 de enero). 2025: Un año de alto riesgo político en México [2025: A High-Stakes Year for Political Risk in Mexico]. Wilson Center. Recuperado de <https://www.wilsoncenter.org/article/2025-high-stakes-year-political-risk-mexico>

Robles, 2025. (2025). México, eventos de 2024 [Mexico, events of 2024]. HRW. Recuperado de <https://www.hrw.org/world-report/2025/country-chapters/mexico/>

Rubio-Márquez, V. (2025, 7 de marzo). México en una encrucijada: ¿Estado de derecho o deriva autoritaria? [Mexico's fork in the road: Rule of law or authoritarian shift?]. Atlantic Council. Recuperado de <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/books/mexicos-fork-in-the-road-rule-of-law-or-authoritarian-shift/>

Secretaría de Relaciones Exteriores. (2024, 28 de septiembre). La Canciller Alicia Bárcena promueve el Humanismo Mexicano en la Asamblea General de la ONU [Foreign Secretary Alicia Bárcena promotes Mexican Humanism at UN General Assembly]. Recuperado de <https://www.gob.mx/sre/prensa/foreign-secretary-alicia-barcena-promotes-mexican-humanism-at-un-general-assembly?idiom=en>

Sen, A. (1999). Desarrollo y libertad. Planeta.

Stiglitz, J. E. (2019). El precio de la desigualdad: El 1% de la población se queda con la mayor parte de la riqueza. Taurus.

Svampa, M. (2021). El desarrollo en disputa: Debates contemporáneos en la Argentina. Capital Intelectual.

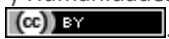
Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2015). Desarrollo económico [Economic development] (12ª ed.). Pearson Education Limited.

Torres, L. & Morales-Burnett, D. (2025, 23 de abril). Actualización de la economía de México [Mexico Economy Update]. Dallas Fed. Recuperado de <https://www.dallasfed.org/research/update/mex/2025/2502>

UC San Diego. (2021). Informe del Foro USMEX 2025 [USMEX Forum 2025 Report]. Recuperado de https://usmex.ucsd.edu/_files/usmex-forum-2025_report_full.pdf

UNICEF. (2025). Documento del Programa de País de Colombia 2025-2028 [Colombia Country Programme Document 2025-2028]. Recuperado de <https://www.unicef.org/executiveboard/media/28381/file/2025-PL3-Colombia-CPD-EN-ODS.pdf>

Velasco Gómez, A. (2010). Humanismo iberoamericano y la Independencia de México. Literatura mexicana, 21(1), 35-52. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25462010000100003&lng=es&tlng=.

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons .